This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

~ 392.10

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

PSlav 392.10

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXX. № 4.-АПРѢЛЬ. 1890 г.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I—оффиціальная.

стран.

I. Протоколъ засѣданія Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра 10 нояб. 1889 г. 37—43

Часть II—неоффиціальная.

I. Курсъ государственнаго благоустройства (полиц. права)—Профессора **А. Антоновича**. . 1—80

II. Очерки изъ лекцій по Русскому государственному праву.—Проф. **О. Эйхельмана**. 63—112

III. Частный случай нахожденія силовой функціи, допускающей данный интегралъ, для системы о двухъ степеняхъ свободы.—Проф. **Г. Суслова**. 9—20

IV. Къ вопросу о разложеніи нѣкоторыхъ соединеній салициловой группы въ организмѣ.—Лаборанта **Д. Родзаевскаго**. 1—24

стран.

V. Списокъ растеній, собранныхъ въ Екатеринославской губ.—Стипендіата **И. Лукашева**. . 1—36

Научная хроника.

VI. *Приложенія* къ Протоколамъ засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ: Случай ущемленія перегнутой кзади беременной матки.—**Н. Неелова** . . . . . 23—35

VII. Матеріалы къ ученію о внѣматочной беременности.—Профессора **Г. Рейна**. . . . . 37—65

Прибавленіе.

Объявленіе.

КІЕВЪ.
1890.

121

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

206
1949

ГОДЪ ТРИДЦАТЫЙ.

№ 4.–АПРѢЛЬ.

Типографія ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра.
Кіевское отдѣленіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. Т-ва печ. дѣла и торг. И. Н. Кушнеревъ и К° въ Москвѣ.
1890.

PSlav 392.10

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY

51*17

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.

Ректоръ *Н. Ренненкампфъ.*

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—оффиціальная.

		стран.
I.	Протоколъ засѣданія Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра 10 ноября 1889 г.	37—43

Часть II—неоффиціальная.

I.	Курсъ государственнаго благоустройства (полицейскаго права).—Профессора **А. Антоновича**	1—80
II.	Очерки изъ лекцій по Русскому государственному праву.—Профессора **О. Эйхельмана**	63—112
III.	Частный случай нахожденія силовой функціи, допускающей данный интегралъ, для системы о двухъ степеняхъ свободы.—Профессора **Г. Суслова**	9—20
IV.	Къ вопросу о разложеніи нѣкоторыхъ соединеній салициловой группы въ организмѣ.—Лаборанта **Д. Родзаевскаго.**	1—24
V.	Списокъ растеній, собранныхъ въ Екатеринославской губерніи.—Степендіата **И. Лукашева**	1—36

Научная хроника.

VI.	*Приложенія* къ Протоколамъ засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ: Случай ущемленія перегнутой кзади беременной матки.—**Н. Неелова**. . . .	23—35
VII.	Матеріалы къ ученію о внѣматочной беременности.—Профессора **Г. Рейна**	37—65

Прибавленіе.

Объявленіе.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра.

10 ноября 1889 года.

Въ засѣданіи этомъ, подъ предсѣдательствомъ ректора Н. К. Ренненкампфа *присутствовали:*—деканы: Ѳ. Я. Фортинскій, Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкій, В. Г. Демченко; ординарные профессоры: П. П. Алексѣевъ, М. Ѳ. Хандриковъ, В. С. Иконниковъ, Н. В. Бобрецкій, О. О. Эйхельманъ, М. И. Стуковенковъ, А. В. Праховъ, Т. Д. Флоринскій, Ю. А. Кулаковскій, А. А. Коротневъ, Д. Г. Тальбергъ, П. В. Владиміровъ, Н. Н. Шиллеръ, В. П. Ермаковъ, Д. И. Пихно, П. П. Цитовичъ, С. И. Чирьевъ; экстра-ординарные профессоры: О. Х. Леціусъ, А. П. Эльтековъ, П. Я. Армашевскій, Г. К. Сусловъ, Л. Н. Казанцевъ, Н. А. Оболонскій, Ф. А. Лешъ, П. И. Морозовъ, Т. И. Лоначевскій-Петруняка, В. Е. Черновъ, В. В. Подвысоцкій.

Неприсутствовали: заслуженный профессоръ *Н. А. Ѳаворовъ*, ординарный профессоръ *Н. А. Бунге*—по болѣзни; заслуженный профессоръ *В. Б. Бецъ*—по нахожденію въ отпуску; деканъ *Ѳ. Ѳ. Эргардтъ*; ординарные профессоры: *И. В. Лучицкій*, *В. Б. Антоновичъ*, *М. П. Авенаріусъ*, *О. В. Баранецкій*, *И. Ф. Шмальгаузенъ*, *М. Ф. Владимірскій-Будановъ*, *А. Я. Антоновичъ*, *В. А. Субботинъ*, *П. И. Перемежко*, *Г. Н. Минхъ*, *К. Г. Гейбель*, *А. Х. Ринекъ*, *К. Г. Тритшель*, *А. В. Ходинъ*, *Ѳ. К. Борн-*

гаупть, *В. В. Чирковъ*, *Г. Е. Рейнъ*, *И. А. Сикорскій*, заслуженные профессоры: *К. М. Ѳеофилактовъ*. *И. И. Рахманиновъ*, *П. Э. Ромеръ*, *А. В. Романовичъ-Славатинскій*, *В. А. Караваевъ*, экстра-ординарные профессоры: *Н. П. Дашкевичъ*, *Б. Я. Букрѣевъ*, *Ѳ. И. Кнауеръ*, *Л. М. Сонни*, *А. А. Садовень*, *А. Д. Павловскій*—по неизвѣстной причинѣ.

1. Чтеніе протокола предшествовавшаго засѣданія совѣта 4 октября 1889 года.

Слушали протоколъ предшествовавшаго засѣданія совѣта 4 октября 1889 года. Опредѣлили протоколъ этотъ утвердить и по подписаніи представить г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа, на основаніи 31 ст. устава университетовъ 1884 г.

2. Предложенія г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа относительно нѣкоторыхъ измѣненій личнаго состава университета св. Владиміра.

Въ настоящемъ засѣданіи опредѣлили нижепоименованныя предложенія г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа привести въ исполненіе:

а) О назначеніи доктора химіи *А. П. Эльтекова* экстра-ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ химіи.

б) О перемѣщеніи секретарей: совѣта—г. *Имгарта* и по студентскимъ дѣламъ г. *Скоробогатко* одного на мѣсто другаго.

в) Объ опредѣленіи лѣкарей *Алферова* и *Мокрицкаго* сверхштатными ординаторами при факультетской хирургической клиникѣ.

и г) Объ опредѣленіи лекаря *Гориновича* сверхштатнымъ ординаторомъ при глазной клиникѣ.

3. Въ настоящемъ засѣданіи по выслушаніи представленія декана физико-математическаго факультета отъ 10 октября текущаго года, опредѣлено: на основаніи ст. 30 § III, п. 5 и ст. 112 устава университетовъ 1884 г, просить ходатайства г. попечителя округа о назначеніи денежнаго вознагражденія приватъ-доцентамъ доктору медицины *Суханову* и магистранту *Савинскому* за читанныя ими въ весеннемъ полугодіи 1889 года студентамъ естественнаго отдѣленія физико-математическаго факультета: г. Сухановымъ по 5 часовъ теоретическихъ лекцій и по 2 часа практическихъ занятій физіологіи, а Савинскимъ по 3 часа теоретическихъ лекцій и по *два* часа практическихъ занятій—сравнительной анатоміи, въ недѣлю.

4. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ университета, разсмотрѣвъ и одобривъ учебный планъ преподаванія, распредѣленіе и программы предметовъ, входящихъ въ составъ полукурсовыхъ испытаній на юридическомъ факультетѣ, составленный по распоряженію г. министра народнаго просвѣщенія выраженному въ предложеніи г. попечителя округа отъ 17 октября 1889 г. за № 8371, опредѣлилъ представить таковые г. попечителю округа, на основаніи ст. 30, § III, п. 11 и ст. 113, устава университетовъ 1884 г.

5. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ университета, разсмотрѣвъ и одобривъ учебные планы преподаванія предметовъ, входящихъ въ составъ полукурсовыхъ испытаній на физико-математическомъ факультетѣ, составленные по распоряженію г. министра народнаго просвѣщенія, выраженному въ предложеніи г. попечителя округа отъ 25 сентября 1889 г. за № 7676, опредѣлилъ: представить таковые планы г. попечителю округа, на основаніи ст. 30, § III, п. 11 и ст. 113 устава университетовъ 1884 г.

6. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ университета св. Владиміра разсмотрѣвъ и одобривъ составленныя факультетами сего университета обозрѣнія преподаванія и росписанія лекцій на весеннее полугодіе 1890 года, опредѣлилъ: на основаніи ст. 30, § III и 12 устава университетовъ представить таковыя г. попечителю Кіевскаго учебнаго округа.

7. Объ удостоеніи дѣйствительнаго студента историко-филологическаго факультета *Сокологорскаго* степени кандидата университета св. Владиміра, по выслушанію въ настоящемъ засѣданіи своемъ, представленія историко-филологическаго факультета о результатахъ окончательнаго испытанія дѣйствительнаго студента историко-филологическаго факультета Сокологорскаго Ивана, а также разсмотрѣвъ документы означеннаго лица, опредѣлилъ: на основаніи 110 § устава университетовъ 1863 года и VIII п. мнѣнія Государственнаго совѣта Высочайше утвержденнаго въ 23 день августа 1884 года, утвердить Сокологорскаго въ степени кандидата историко-филологическаго факультета.

8. Объ удостоеніи нѣкоторыхъ лицъ ученыхъ степеней и званій по физико-математическому факультету университета св. Владиміра, по выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи представленій физико-математическаго факультета о результатахъ окончательныхъ испы-

таній и объ удостоеніи степени кандидата и званія дѣйствительнаго студента, а также по разсмотрѣніи документовъ всѣхъ нижепоименованныхъ лицъ, Совѣтъ опредѣлилъ:

1-е на основаніи 110 § устава университетовъ 1863 года и 8 п. мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго въ 23 день августа 1884 года утвердить:

а) въ степени кандидата дѣйствительныхъ студентовъ: *Бихеле* Николая и *Персидскаго* Петра.

б) въ званіи дѣйствительнаго студента съ правомъ на полученіе степени кандидата:

Браславскаго Лазаря-Ицко, *Каткова* Николая и *Маньковскаго* Виктора.

и в) въ званіи дѣйствительнаго студента:

Значко-Яворскаго Даніила, *Карпова* Виктора, *Борнмюллера* Карла-Генриха, *Любанскаго* Александра, *Поспѣхова* Вячеслава, *Якубовскаго* Евгенія, *Биска* Меллаха, *Михнова* Николая, *Ремянскаго* Осипа и *Рымшу* Болеслава.

и 2) просить ходатайства г. попечителя округа объ исключеніи *Браславскаго* Лазаря изъ сословія мѣщанъ, *Биска* Меллаха изъ сословія купцовъ и *Рымшу* Болеслава изъ сословія крестьянъ.

9. Объ удостоеніи нѣкоторыхъ лицъ ученыхъ степеней и званій по юридическому факультету университета св. Владиміра, по выслушаніи, въ настоящемъ засѣданіи своемъ, представленій юридическаго факультета о результатахъ окончательныхъ испытаній и объ удостоеніи степени кандидата и званія дѣйствительнаго студента, а также по разсмотрѣнію документовъ всѣхъ нижепоименованныхъ лицъ, опредѣлилъ:

На основаніи 110 § устава университетовъ 1863 года и 8 п. мнѣнія Государственнаго совѣта, Высочайше утвержденнаго въ 23 день августа 1884 года утвердить:

а) въ степени кандидата дѣйствительныхъ студентовъ:

Шиманскаго Андрея, *Земенцкаго* Адама, *Беньковскаго* Ивана, *Еремѣева* Александра, *Домбровскаго* Николая, *Штефана* Ивана, *Егорова* Владиміра, *Сербинова* Александра, *Козаковскаго* Валерія, *Шварцмана* Льва, *Кулишера* Михаила, *Соколовскаго* Игнатія, *Кохановскаго* Стефана, *Лисовецкаго* Петра, *Имгарта* Евгенія, *Василенко* Николая, *Якушевскаго* Антона, *Гербильскаго* Самуила, *Вишневскаго* Александра, *Добровольскаго* Георгія,

б) званія дѣйствительнаго студента съ правомъ на степень кандидата

Таранина Александра.

и в) званія дѣйствительнаго студента:

Кемрица Евгенія, *Пучковскаго* Петра и *Чечота* Константина.

2) Просить г. попечителя Кіевскаго учебнаго округа освободить отъ коллоквіума нижеслѣдующихъ лицъ:

Земенцкаго Адама, *Беньковскаго* Ивана, *Еремѣева* Александра, *Егорова* Владиміра, *Сербинова* Александра, *Казаковскаго* Валерія, *Шварцмана* Льва, *Кулишера* Михаила, *Соколовскаго* Игнатія, *Василенко* Николая, *Якушевскаго* Антона, *Гербильскаго* Самуила, *Вишневскаго* Александра и *Добровольскаго* Георгія.

10. Слушали докладъ: библіотечная коммиссія, представляя 6 списковъ общихъ и спеціальныхъ періодическихъ изданій, которыя получаются въ текущемъ году для основной библіотеки и студентскаго ея отдѣла, полагаетъ выписать на 1890 годъ тѣ же изданія, которыя получаются въ текущемъ году съ слѣдующими измѣненіями:

1. По списку общихъ изданій прибавить журналы: „Историческій Вѣстникъ“ (цѣна 10 р.) и „Вопросы философіи и психологіи“. Ред. Гротъ, (цѣна 6 р. 50 к.).

2. По списку по историко-филологическому факультету: а) Историческій Вѣстникъ исключить изъ списка факультетскаго и внести въ списокъ общихъ журналовъ; б) внести въ списокъ слѣдующія періодическія изданія:

а) The Indian Antiquary (17 р.).

б) Phonetische Studien (5 р. 58 к.).

в) Ἐφημερὶς ἀρχαιολογικὴ.

получавшіяся по каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія.

г) Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, выходящій вмѣсто прекратившагося и получавшагося раньше: Forschungen zur Deutschen Geschichte.

д) Изданія Краковской Академіи Наукъ.

по историко-филологическому отдѣленію:

а) Rozprawy i sprawozdania и б) Pamiętnik, прежде не получавшіяся въ университетской библіотекѣ.

в) замѣнить: а) „Archiv für Literaturgischichte“ (7 р.)—журналомъ „Fielteljahrschrift für Literaturgeschichte“.—б) „Zeitschrift für vergleichende Literaturgeschichte und Renaissance-Literatur (5 р. 90 к.)—журналомъ: „Zeitschrift für Volkskunde“.

г) выписать въ обмѣнъ на университетскія Извѣстія: „Ćasopis Matice Morawske“ (Brno, Buünn).

и д) „Epigraphica Indica“ выписать по прежнему на сумму по каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія, а журналъ: „Отацбина“ (Бѣлградъ)—на сумму по каѳедрѣ славяновѣдѣнія.

3. По списку физико-математическаго факультета прибавить слѣдующія періодическія изданія: по математикѣ—„Bulletino di Bibliografia e di storia della scienza matematiche. Buoncompagni; по ботаникѣ—„Bibliotheca Botanica“; по геологіи—„Geognostische Iahreshefte, Cassel, Verlag v. Theodor Ficher“, а также пріобрѣсти этотъ журналъ и за 1888 и 1889 гг., и по зоологіи журналъ: „Recueil zoologique suisse“ замѣнить журналомъ: „Revue ou journal zoologique, par Barrois Lille (ц. прибл. 10 р.).

4. По списку юридическаго факультета прибавить слѣдующіе три журнала: 1) Law quarterly Beview, edit. by Pollack London, ц. 8 р.; 2) Archiv f. bürgeliches Recht. Hrsg. von Köhler и Ring, ц. 6 р. и 3) „Юридическая лѣтопись“, журналъ имѣющій выходить съ будущаго года по подписной ц. 5 р.

5. По списку медицинскаго факультета прибавить слѣдующія изданія:

а) Deutsche militärärrliche Zeitschrift. Berlin.

б) Neurol. Centralblatt, за 1888 и 1889 г.

в) Centralblatt für allg. Pathologie und pathol. Anatomie, von Ziegler,

г) Annales de l'Institut Pasteur.

д) Centralblatt f. Bacteriologie и Parasitenkunde.

е) Arbeiten aus der Kaiserl. chirurg. Universitäts—Klinik in Berlin.

ж) Revue de chirurgie.

з) Bulletins medicales.

и) Фармацевтическій журналъ. Спб.

і) Wiggers. Husemann's Jahresbericht der Pharmacie.

к) Repertoire de pharmacie.

л) Archiv f. Kinderheilkunde. Wien,

и сверхъ того получать въ обмѣнъ на Университетскія Извѣстія:

а) Лѣтопись Москов. Хирургич. Общества.

б) Военно-медицинскій журналъ съ приложеніями.

6. По списку студентскаго отдѣла прибавить журналъ: „Юридическая Лѣтопись“

Опредѣлили: объ изложенномъ сообщить Правленію и библіотекарю университета для исполненія.

КУРСЪ

ГОСУДАРСТВЕННАГО БЛАГОУСТРОЙСТВА

(ПОЛИЦЕЙСКАГО ПРАВА).

Профессора Университета Св. Владиміра

А. Я. Антоновича.

Часть вторая.

ПРОИЗВОДСТВО.

Къ непосредственно производительнымъ отраслямъ народнаго труда относятся: добывающая промышленность, лѣсоводство, сельское хозяйство и обрабатывающая промышленность. Каждая изъ нихъ въ свою очередь подраздѣляется на отдѣльныя вѣтви, имѣющія свои особенности, вызывающія соотвѣтствующія особенности въ мѣрахъ благоустройства.

Еще не такъ давно въ наукѣ дебатировался вопросъ объ относительномъ значеніи разныхъ отраслей промышленности съ точки зрѣнія народнаго благосостоянія и государственнаго покровительства. Одни доказывали, что обрабатывающая промышленность выше земледѣлія, такъ какъ въ этой промышленности создаются предметы высокой цѣнности при маломъ объемѣ. Другіе доказывали, что земледѣліе выше всѣхъ другихъ отраслей народнаго труда, какъ создающее новое вещество (физіократы). Въ настоящее время всѣ эти споры оставлены и вопросъ объ относительномъ значеніи разныхъ отраслей труда, направленнаго къ удовлетворенію нормальныхъ потребностей, имѣетъ такое же значеніе, какъ и вопросъ о сравнительномъ значеніи пуда или аршина. Вмѣстѣ съ этимъ перестаетъ быть спорнымъ и вопросъ о сравнительномъ покровительствѣ. Всѣ виды труда, направленнаго къ удовлетворенію нормальныхъ потребностей, имѣютъ одинаковое значеніе съ точки зрѣнія народнаго благосостоянія, а слѣдовательно и съ точки зрѣнія государственнаго покровительства. Въ особенности можетъ быть вредно одностороннее таможенное покровительство. Такое покровительство какой либо одной отрасли промышленности возможно не иначе, какъ на счетъ другой. Если покровительствуются только фабрики и заводы, то сельскіе хо-

зяева оплачиваютъ по высокимъ цѣнамъ продукты фабрично-заводской промышленности, часть ихъ доходовъ и даже капитала уходитъ на сторону и на счетъ земледѣлія развивается покровительствуемая отрасль производства. Очевидно, такое одностороннее покровительство можетъ быть насосомъ, выкачивающимъ производительныя силы изъ другихъ отраслей и ослабляющимъ послѣднія, т. е, ослабляющимъ рынокъ для сбыта продуктовъ покровительствуемаго производства. А такъ какъ размѣры производства опредѣляются размѣрами сбыта, то въ концѣ концовъ такое одностороннее покровительство не достигаетъ и цѣли.

Чѣмъ больше разнообразія въ занятіяхъ населенія, тѣмъ независимѣе страна въ экономическомъ отношеніи отъ другихъ странъ и тѣмъ выше ея благосостояніе. Благоустройство въ сферѣ производства должно быть направлено къ развитію въ странѣ такого разнообразія, что зависитъ отъ естественныхъ особенностей страны. Въ послѣднемъ отношеніи Россія имѣетъ наиболѣе благопріятныя условія сравнительно съ другими европейскими государствами. Въ основѣ ея богатства и производительнаго труда лежатъ естественныя области: черноземная не степная, черноземная степная, центральная промышленная и западная окраина. Остальныя мѣстности имѣютъ значеніе придатковъ къ этому ядру, богатыхъ лѣсомъ, ископаемыми, годныхъ для всевозможныхъ формъ и видовъ разныхъ спеціальныхъ культуръ. Благодаря своему естественному богатству, Россія можетъ быть и должна быть въ экономическомъ отношеніи абсолютно независимою отъ другихъ странъ. Вполнѣ основательно К. Франтцъ причисляетъ Россію не къ великимъ, но къ „міровымъ державамъ“ (Weltmächte). (Статья: Grossmacht und Weltmacht. См. также: Замѣтки изъ лекцій по международному праву проф. О. Эйхельмана. Кіевъ 1889 г. стр. 3).

1. Добывающая промышленность [1]).

§ 1. Добывающая промышленность состоитъ въ извлеченіи изъ нѣдръ земли ископаемыхъ, въ большинствѣ случаевъ представля-

---

[1]) Грамматчиковъ. Горное законодательство и горная администрація Англіи, Бельгіи, Франціи, Австріи и Пруссіи. СПБ. 1870 г. Труды комиссіи по пересмотру Горнаго устава. 1866 г. К. Скальковскій. Кому должно принадлежать право собственности на нѣдра земли. Горный

ющихъ собою основу народной производительности, каковы, наприм., золото, серебро, желѣзная руда, каменный уголь, нефть и т. п. Количество этихъ ископаемыхъ не зависитъ отъ воли человѣка; увеличеніе или уменьшеніе ихъ въ народномъ оборотѣ обусловливается исключительно свойствами добычи, раціональной или неумѣлой и хищнической добычей. Важное значеніе ископаемыхъ и вредное вліяніе на всю страну недоброкачественной добычи ихъ вызываетъ необходимость: а) отдѣленія правъ собственности на поверхность земли отъ правъ собственности на нѣдра ея и б) регулированіе самой добычи.

Важное значеніе для экономической жизни страны ископаемыхъ, къ производству которыхъ не прилагается человѣческій трудъ, лежитъ въ основаніи изъятія ихъ изъ сферы правъ собственности владѣльца поверхности земли и признанія ископаемыхъ національнымъ достояніемъ. У насъ это было провозглашено еще указомъ Петра В. отъ 10 дек. 1719 г. Въ указѣ говорилось: „соизволяется всѣмъ и каждому, какого бы чина и достоинства ни былъ, во всѣхъ мѣстахъ, какъ на собственныхъ, такъ и на чужихъ земляхъ искать, плавить, варить и чистить всякіе металлы, минералы, земли и каменья“. „Если владѣлецъ не имѣетъ самъ охоты строить заводъ, то принужденъ будетъ терпѣть, что другіе въ его земляхъ руду и минералы искать, копать и передѣлывать будутъ, дабы благословеніе Божіе подъ землею втунѣ не осталось“.

Горное право, провозглашенное Петромъ В., просуществовало лишь до указа 28 іюня 1782 г., въ которомъ говорилось: „Право собственности каждаго въ имѣніи его распространяемъ и повелѣваемъ разумѣть не одной поверхности земли имъ благопріятѣнной или по наслѣдству пришедшей, но и въ самыхъ нѣдрахъ земли и въ водахъ, ему принадлежащихъ, на сокровенные минералы и произращенія и на всѣ дѣлаемые изъ того металлы“.

Согласно съ этимъ и въ нынѣ дѣйствующемъ законодательствѣ право собственника поверхности земли распространяется на нѣдра ея (X т. ч. I. ст. 424. См. также гор. уставъ ст. 559). Нѣко-

---

журналъ 1868 г. т. IV. А. Кеппенъ. О взаимныхъ отношеніяхъ желѣзныхъ дорогъ и горнопромышленныхъ предпріятій. Гор. жур. 1881 г. т. III. Штофъ. Горное законодательство. 1882 г. Delebecque. Traité sur la législation des mines.

торыя ограниченія въ общихъ интересахъ установлены лишь относительно казенныхъ земель. Такъ, по гор. уставу, на казенныхъ земляхъ, приграничныхъ и не приграничныхъ къ казеннымъ заводамъ, каждый имѣетъ право искать руды (ст. 437). Если рудникъ будетъ найденъ на земляхъ казенныхъ пустопорожнихъ и приграничныхъ къ заводамъ казеннымъ, то пріискатель вправѣ разрабатывать его и учреждать для обработанія той руды собственный заводъ и въ семъ случаѣ просить у правительства отвода земель и лѣсовъ и другихъ пособій (ст. 439). Нѣкоторыя ограниченія уставъ допускаетъ и относительно такъ назыв. поссесіонныхъ заводовъ, т. е. заводовъ казенныхъ, содержимыхъ частными лицами. По общему правилу право искать руды на земляхъ, приписанныхъ къ поссесіоннымъ заводамъ, принадлежитъ содержателямъ ихъ, отъ которыхъ зависитъ разрѣшеніе производить поиски постороннимъ лицамъ. Но всякій имѣетъ право искать руды тѣхъ металловъ, которые не выплавляются на заводѣ. Такія руды принадлежатъ казнѣ. Только пріискъ и разработка золота на этихъ земляхъ предоставляется единственно владѣльцамъ (ст. 488). Установивъ эти ограниченія, горный уставъ вообще запрещаетъ развѣдки рудъ на чужихъ земляхъ безъ разрѣшенія собственниковъ этихъ земель (ст. 1504).

Принципъ отдѣленія права собственности владѣльца поверхности земли отъ права собственности на нѣдра и признанія послѣднихъ національнымъ достояніемъ у насъ еще слабо сознается, въ виду чего коммиссія по пересмотру горнаго устава отвергла его и только меньшинство ея высказало слѣдующія основательныя соображенія: „Въ настоящее время никто уже не отвергаетъ, что всѣ успѣхи цивилизаціи, наукъ и искусства, развитіе всѣхъ отраслей промышленности, народнаго хозяйства и народнаго благосостоянія тѣсно связаны съ успѣхами горнозаводскаго дѣла. Ни одно открытіе въ области наукъ, никакое улучшеніе въ бытѣ народа было бы немыслимо, если бы человѣчество было лишено величайшаго дара природы—желѣза. Интересы государственнаго хозяйства, развитіе народнаго богатства и промышленности, успѣхи цивилизаціи, даже политическое значеніе Россіи въ средѣ европейскихъ государствъ поставляется нѣкоторымъ образомъ въ зависимость отъ произвола или матеріальныхъ условій частныхъ лицъ“. (Труды коммиссіи. 1886 г.).

Въ губерніяхъ Царства Польскаго нѣкоторыя ископаемыя при-

знаны національнымъ достояніемъ еще по зак. 6 мая 1817 года. Тогда общественнымъ благомъ были признаны: соль и руды мѣдныя, свинцовыя и серебряныя. Владѣльцамъ поверхности доставлялось преимущественное право развѣдокъ и разработки, но постороннія лица производили развѣдки съ разрѣшенія горнаго начальства; они же могли и разрабатывать найденный рудникъ, уплачивая опредѣленный доходъ владѣльцу поверхности. Новый законъ 1870 г. основанъ на томъ же принципѣ. По этому закону, если собственникъ поверхности не желаетъ или не можетъ производить развѣдки и разрабатывать руды, то онъ обязывается уступить это право постороннимъ лицамъ за опредѣленное вознагражденіе. Горное начальство даетъ разрѣшеніе на развѣдки рудъ въ чужихъ земляхъ, при чемъ вовсе не требуется согласія собственника для добычи каменнаго угля, галмея и свинцовой руды (ст. 1—31).

Въ нѣмецкихъ государствахъ наиболѣе послѣдовательно проводится отдѣленіе правъ на нѣдра отъ правъ на поверхность въ прусскомъ горномъ законѣ 1865 г. По прусскому закону слѣдующія ископаемыя изъяты отъ распоряженія владѣльцевъ поверхности: золото, серебро, ртуть, желѣзо, за исключеніемъ дерновыхъ рудъ, свинецъ, мѣдь, олово, цинкъ, кобальтъ, никкель, мышьякъ, марганецъ, сурьма и сѣра, квасцы и купоросныя руды, каменный уголь, бурый уголь и графитъ, каменная соль и вообще соляные источники. Во Франціи закономъ 12 іюля 1791 года нѣдра земли были объявлены государственнымъ достояніемъ, но въ томъ лишь смыслѣ, что правительству предоставлено было право роздачи концессій на разработку руды, при чемъ ископаемыя богатства не составляли собственности государства, но принадлежали владѣльцу поверхности. Въ 1808 году въ государственномъ совѣтѣ былъ поднятъ вопросъ о пересмотрѣ горнаго устава. Тогда Наполеонъ I по этому поводу высказалъ слѣдующія соображенія: „прежде всего необходимо ясно выразить принципъ, что ископаемыя богатства составляютъ часть поземельной собственности, но при этомъ слѣдуетъ присовокупить, что рудники могутъ разрабатываться не иначе, какъ по акту, выданному отъ правителя государства; открытіе рудника создаетъ новый предметъ собственности; открывателю необходимо имѣть актъ отъ правителя государства для полученія права разработки открытаго имъ ископаемаго. Актомъ этимъ долженъ быть также установленъ родъ

допускаемой разработки и, такъ какъ владѣлецъ поверхности также имѣетъ право на вновь образовавшуюся собственность, то тѣмъ же актомъ должны быть опредѣлены таковыя права. Владѣльцу поверхности должно быть предоставлено участіе въ производительности рудниковъ въ видѣ подати, соразмѣрной съ пространствомъ поверхности". Принципы, высказанные Наполеономъ I, были приняты закономъ 21 апр. 1810 года, дѣйствующимъ и теперь съ нѣкоторыми позднѣйшими измѣненіями.

Начала французскаго горнаго устава приняты бельгійскимъ законодательствомъ въ горномъ законѣ 2 мая 1837 года.

Въ Англіи отдѣленіе правъ на нѣдра отъ правъ собственности на поверхность начало развиваться съ начала настоящаго столѣтія. Такъ закономъ 8 мая 1845 года и 23 апр. 1847 года предписывается это отдѣленіе при пріобрѣтеніи земель для постройки желѣзныхъ дорогъ и устройства городскихъ водопроводовъ. Въ промышленныхъ округахъ Англіи, въ особенности въ Нортумберландѣ, Ланкаширѣ и др., распространенъ обычай, по которому, при продажѣ земли, прежній собственникъ земли оставляетъ за собою право на нѣдра ея; очень часто таковое право раздѣляется между нѣсколькими собственниками путемъ продажи.

§ 2. Если во имя общественной пользы законъ отдѣляетъ право на поверхность земли отъ права на нѣдра ея, то во имя этого же принципа необходимо созданіе особыхъ условій и относительно пользованія нѣдрами.

По законамъ Пруссіи, Австріи и Франціи мѣсторожденіе ископаемыхъ, пріобрѣтаемое частнымъ лицомъ, составляетъ недвижимую его собственность. Это признаніе, говоритъ Штофъ, „имѣетъ существенную важность потому уже, что подчиняетъ рудники во всемъ томъ, о чемъ горные законы не содержатъ особыхъ правилъ, точно опредѣленнымъ и повсюду въ Западной Европѣ весьма разработаннымъ законамъ о недвижимой собственности вообще и, между прочимъ, дозволяетъ горнопромышленникамъ пользоваться ипотечнымъ кредитомъ, т. е. занимать деньги подъ залогъ рудниковъ на тѣхъ же весьма удобныхъ основаніяхъ, какія установлены для залога земель, домовъ и т. п." (ст. 90).

Но признаніемъ правъ на нѣдра земли недвижимою собственностью еще не устанавливается безсрочность владѣнія. Г. Штофъ

стоитъ за эту безсрочность, видя въ ней стимулъ къ наиболѣе удовлетворительной разработкѣ. Съ этимъ нельзя согласиться. Концессія должна быть устанавливаема на опредѣленный срокъ, такъ какъ лишь при этомъ права націи, разъ они признаны, не будутъ теряться. Это признается нѣкоторыми законодательствами. Законъ 9-го августа 1808 года, изданный Наполеономъ I для ломбарда въ Венеціи, признаетъ 50-ти лѣтній срокъ, сохраняющій и теперь свою силу въ части Италіи, соотвѣтствующей бывшему великому герцогству Моденскому; тотъ же срокъ признаетъ сербскій законъ 15 апр. 1866 года; по турецкому закону 17 іюня 1861 года въ концессіяхъ опредѣляются и сроки ихъ продолжительности.

Мѣры, направленныя къ урегулированію эксплоатаціи ископаемыхъ состоятъ въ надзорѣ за разработкой. Въ Пруссіи по закону 24 іюня 1865 года горнопромышленникъ обязывается разрабатывать рудникъ, если такая разработка требуется общественною пользою. Въ случаѣ отказа горнопромышленника исполнить требованіе горнаго начальства, рудникъ отбирается и продается съ торговъ. Эта мѣра направлена противъ неразработки или малой разработки рудника; но можетъ быть также хищническая разработка его; въ этомъ послѣднемъ отношеніи наиболѣе строгъ австрійскій законъ 23-го мая 1854 года. По этому закону требуется, чтобы разработка рудника производилась такимъ способомъ, при которомъ не было бы затрудненій для дальнѣйшаго дѣла, а также, чтобы всѣ главные рудничные ходы были всегда доступны. Вмѣстѣ съ этимъ законъ требуетъ постоянства въ разработкѣ, а именно: горнопромышленникъ обязанъ занимать на рудникѣ въ каждый рабочій день, не менѣе 8 часовъ въ день, потребное по мѣстнымъ условіямъ число рабочихъ, опредѣляемое горной администраціей, которая также опредѣляетъ и продолжительность сезона горныхъ работъ въ округѣ. Отступленія отъ этого правила допускаются лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ. Если разработка рудника не можетъ продолжаться вслѣдствіе доказанныхъ внѣшнихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, напр. застоя въ торговлѣ, или вслѣдствіе внутреннихъ препятствій въ самомъ рудникѣ, то горное начальство можетъ дать горнопромышленнику отсрочку, не долѣе въ совокупности одного года; продолженіе отсрочки сверхъ этого срока возможно не иначе, какъ по тщательномъ изслѣдованіи горнымъ начальствомъ всѣхъ обстоятельствъ разработки. За нарушеніе

правилъ назначаются администраціей штрафы, а послѣ двухкратнаго взысканія ихъ, въ случаѣ новаго нарушенія ихъ, рудникъ отбирается, продается съ торговъ и вырученная сумма, за покрытіемъ издержекъ и долговъ, отдается бывшему владѣльцу. Если торги не состоятся, то концессіонеръ теряетъ право на рудникъ, который подлежитъ новой отдачѣ въ разработку на основаніи общихъ правилъ.

На основаніи 1058 ст. нашего горнаго устава, промышленники должны разрабатывать руды правильно, не хищнически. Къ сожалѣнію, это требованіе не имѣетъ практическаго значенія, такъ какъ законъ не устанавливаетъ мѣръ къ его осуществленію. Отсутствіе мѣръ правильной разработки ископаемыхъ въ особенности можетъ быть вредно въ нефтяномъ промыслѣ. По замѣчанію Д. Менделѣева, „золото, если не разрабатывается, лежитъ въ землѣ и достанется нашимъ потомкамъ; хоть этимъ можно себя утѣшить; нефть же, если не будетъ извлечена, утечетъ въ моря, испарится, оставивъ одинъ „киръ“ или землю, пропитанную нефтяными остатками. Мѣшкать въ нефтяномъ дѣлѣ—значитъ терять безвозвратно“. (О соврем. развитіи нѣкоторыхъ химическихъ производствъ. Спб. 1868, стр. 105).

Къ числу мѣръ, направленныхъ къ правильной разработкѣ ископаемыхъ, необходимо отнесть требованіе, чтобы промышленники, занимающіеся разработкой нѣдръ казенныхъ земель, поручали бы дѣло отвѣтственнымъ техникамъ—спеціалистамъ, имѣющимъ дипломъ отъ правительства. Это необходимо въ цѣляхъ предупрежденія опасности для жизни и здоровья рабочихъ (Д. Лесенко. О проектѣ правилъ для частн. горн. пром. Гор. Журн. 1881 г. т. IV).

§ 3. Обработка и продажа металловъ, въ виду предупрежденія обмановъ, вредныхъ и съ точки зрѣнія самой добычи, требуютъ особаго надзора. Надзоръ этотъ обыкновенно сосредоточивается въ пробирныхъ учрежденіяхъ. У насъ, по закону 9 февраля 1882 года, главное управленіе пробирною частью въ Имперіи сосредоточено въ Министерствѣ финансовъ по департаменту Государственнаго Казначейства. Мѣстное завѣдываніе принадлежитъ Пробирнымъ Палаткамъ, которыя учреждены въ губерніяхъ: С-.Петербургской, Московской, Варшавской, Кіевской, Херсонской, Костромской, Виленской и Лифляндской; причемъ распредѣленіе между этими палатками губерній, областей и отдѣльныхъ городовъ предоставлено усмотрѣнію Министра финансовъ. Пробирныя палатки состоятъ изъ управляю-

щихъ, пробиреровъ и помощниковъ пробиреровъ. При С.-Петербургской палаткѣ, сверхъ того, полагаются лаборанты, такъ какъ при ней состоитъ лабораторія министерства финансовъ. Проб. учрежденія имѣютъ въ своемъ вѣдѣніи: 1) наблюденіе за точнымъ исполненіемъ пробирнаго устава; 2) испытаніе и клейменіе золотыхъ и серебряныхъ издѣлій; 3) взиманіе пробирныхъ сборовъ; 4) надзоръ за производствомъ издѣлій изъ золота, серебра, накладнаго серебра и разныхъ сплавовъ, имѣющихъ видъ золота и серебра, а также надзоръ за торговлей этими издѣліями; 5) испытаніе рудъ, минеральныхъ веществъ, горючихъ матеріаловъ и вообще ископаемыхъ. Для дѣятельности проб. учрежденій министерствомъ финансовъ дается подробная инструкція (§§ 3—14).

Всѣ находящіяся въ торговлѣ издѣлія изъ золота и серебра, какъ внутренняго приготовленія, такъ и привозимыя изъ за границы, должны быть заклеймены въ пробирномъ учрежденіи. Отъ такого обязательнаго клейменія освобождаются: 1) мелкія издѣлія, вѣсомъ менѣе полузолотника, 2) математическіе и хирургическіе инструменты, оправы для искусственныхъ зубовъ, а также золотые и серебряные карманные часы, 3) издѣлія канительнаго мастерства, 4) пассажирскія вещи, провозимыя по таможеннымъ правиламъ безпошлинно изъ за границы и 5) старинныя вещи. Не подлежатъ также обязательному клейменію въ пробирныхъ учрежденіяхъ слитки, листы и полосы золота и серебра, какъ внутренняго приготовленія, такъ и привозимыя изъ за границы. Эти слитки для обращенія въ торговлѣ должны имѣть или клеймо монетнаго двора, или таможенный штемпель, или же частное клеймо мастера, ихъ приготовлявшаго.

Пробой золот. и серебр. издѣлій называется число золотниковъ чистаго золота или серебра въ лигатурномъ фунтѣ (т. е. въ 96 золотникахъ). Для золотыхъ издѣлій установлены пробы: 56, 72, 82, 92 и 94, для серебряныхъ—84, 88 и 91; для канители серебряной и золоченой отъ 94 до 96; для издѣлій золотобойнаго производства отъ 87 до 96. Для слитковъ золота и серебра допускается всякая проба. Ремедіумъ или терпимость въ пробѣ допускается: для золотыхъ издѣлій до $^1/_3$ золотника въ лигатурномъ фунтѣ, а для серебряныхъ и золотыхъ, состоящихъ изъ мелкихъ частей, до $^1/_2$ зол. въ лигатурномъ фунтѣ. Пробирныя клейма изготовляются на счетъ

Государств. Казначейства въ с-.петербургскомъ монетномъ дворѣ (§§ 15—20).

Издѣлія, оказавшіяся по испытаніи не удовлетворяющими установленной пробѣ, подвергаются сломкѣ, а металлъ возвращается приносителю; не удовлетворяющія пробѣ заграничныя издѣлія возвращаются безъ заклейменія для поступленія съ ними по таможеннымъ правиламъ. Эти издѣлія доставляются въ проб. учрежденія таможнями, которымъ и возвращаются обратно.

Если предъявитель издѣлія сомнѣвается въ вѣрности испытанія, произведеннаго пробирной палаткой, то въ теченіи трехъ дней со времени объявленія ему о результатахъ пробы онъ можетъ заявить письменно о производствѣ контръ-пробы, которая производится по распоряженію департамента Госуд. Казначейства и считается окончательною (§ 25). Если жалоба по контръ-пробѣ окажется несправедливою, то съ принесшаго ее взимаются всѣ израсходованныя на контръ-пробу деньги; если же, напротивъ, жалоба подтверждается коптръ-пробою, то съ виновнымъ пробиреромъ поступается на точномъ основаніи ст. 1402 улож. о наказаніяхъ (изм. 1882 г,) (§ 34). За доказанную контръ-пробою невѣрность пробъ виновные пробиреры, если дѣяніе ихъ не заключаетъ признаковъ преступленія, предусматриваемаго 373 и 374 ст. улож., подвергаются: въ первый разъ замѣчанію, во второй строгому выговору, а въ третій отрѣшенію отъ должности. Во всѣхъ этихъ случаяхъ съ виновнаго взыскиваются расходы на отправку издѣлій и металловъ въ департаментъ Госуд. Казначейства и обратно.

Обращаться въ пробирныя учрежденія для испытанія издѣлій предоставляется право всякому покупателю золотыхъ и серебряныхъ вещей, причемъ, какъ относительно заклейменныхъ, такъ и относительно изъятыхъ отъ обязательнаго клейменія. Результатъ испытанія излагается въ особомъ свидѣтельствѣ.

Лица, желающія производить торговлю слитками и издѣліями изъ золота и серебра, а также издѣліями изъ накладнаго серебра и сплавовъ, похожихъ по наружному виду на золото и серебро, сверхъ общихъ правилъ о торговлѣ, подчиняются нѣкоторымъ спеціальнымъ ограниченіямъ. Такъ, они должны представить въ пробирное учрежденіе дозволительныя свидѣтельства, выдаваемыя для этихъ промысловъ. Представленіе установлено съ цѣлью—веденія общаго счета

торговцевъ и для наблюденія за ихъ дѣйствіями (29). Для лучшаго же контроля и въ цѣляхъ предупрежденія обмановъ установлено, чтобы каждый фабрикантъ или мастеръ накладывалъ свое именное клеймо на издѣлія. Это клеймо по формѣ своей должно рѣзко отличаться отъ пробирныхъ клеймъ и оттиски его должны быть представлены въ пробирное учрежденіе. Золотобойные мастера обязаны обозначать на этикетахъ и обложкахъ приготовляемыхъ ими издѣлій число листовъ въ книжкѣ и вѣсъ металла, съ полною отвѣтственностью за вѣрность. Фабриканты пряденнаго, волоченаго и т. п. золота, серебра и сплавовъ, похожихъ на золото и серебро, должны обозначать свое фабричное клеймо посредствомъ пломбъ или бандеролей (30).

Запрещается заниматься мастерствомъ и торговлей золотыми и серебряными издѣліями служащимъ въ пробирныхъ палаткахъ и въ департаментѣ Государственнаго Казначейства (11).

Мастерство и торговля издѣліями находятся подъ постояннымъ надзоромъ пробирныхъ учрежденій. Но сверхъ этого постояннаго надзора законъ устанавливаетъ ревизіи. Департаментъ Госуд. Казначейства по временамъ командируетъ чиновниковъ для осмотровъ на мѣстѣ фабрикъ, мастерскихъ и торговыхъ помѣщеній. Осмотръ производится при содѣйствіи депутатовъ (уст. о пошлин. ст. 464, прил. къ ст. 101 по прод. 1876 г.). Депутаты эти назначаются изъ среды мастеровъ или торговцевъ золотыми и серебряными издѣліями (31—32).

Вмѣстѣ съ изданіемъ новаго пробирнаго устава измѣнены наказанія виновныхъ въ нарушеніи постановленій о производствѣ и торговлѣ золотыми и серебряными издѣліями. Если будутъ найдены у торговца, фабриканта, часовыхъ дѣлъ мастера или ювелира безъ установленныхъ клеймъ такія издѣлія, которыя подлежатъ обязательному клейменію, то виновный подвергается денежному взысканію не свыше тройной стоимости неклейменнаго металла, а самыя металлическія части издѣлія отбираются въ пользу казны (ст. 1380 ул. о нак. пр. 1882 г.). Такому же наказанію подвергаются и мастера, фабриканты или торговцы, у которыхъ найдены будутъ сусальное золото, серебро или двойникъ въ книжкахъ, безъ обозначенія количества и вѣса листовъ, или же съ неправильнымъ обозначеніемъ ихъ (1389). Если цѣльное издѣліе будетъ сдѣлано изъ массы неодинаковой

пробы, или будутъ придѣланы украшенія безъ пробы, или будутъ найдены издѣлія, изъятыя отъ обязательнаго клейменія, ниже установленныхъ пробъ, то виновный подвергается: въ первый разъ денежному взысканію отъ 100 до 200 р. и отобранію въ пользу казны неклейменной или низкопробной металлической части; во второй—сверхъ отобранія издѣлія и денежнаго взысканія, заключенію въ тюрьмѣ отъ 2 до 4 мѣсяцевъ; въ третій—заключенію въ тюрьмѣ отъ 4 до 8 м. и запрещенію производить мастерство и торговлю (1390).

Фабриканты и мастера, выпускающіе въ торговлю слитки домашняго сплава безъ наложенія на нихъ своего клейма, подвергаются отобранію въ пользу казны найденнаго у нихъ металла и денежному взысканію не свыше тройной стоимости его (1395). Если кто либо изъ лицъ, приготовляющихъ издѣлія изъ золота и серебра, станетъ употреблять въ сплавъ россійскую монету, то подвергается наказанію по ст. 501 улож. (1397), т. е. лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе въ отдаленнѣйшихъ мѣстахъ Сибири.

Введеніе въ дѣйствіе этихъ новыхъ правилъ предоставлено Министру финансовъ, которому по истеченіи пяти лѣтъ, предоставлено внести проектъ окончательнаго преобразованія пробирной части Имперіи.

Въ губерніяхъ Пермской, Уфимской, Оренбургской и во всей Сибири дѣйствуютъ особыя правила.

2. Лѣсоводство [1]).

§ 1. Общегосударственное значеніе лѣсовъ въ настоящее время признано въ кодексахъ важнѣйшихъ иностранныхъ государствъ. Оно признано Франціей, Пруссіей, Англіей, Австріей и даже Сѣверо-Американскими Соед. Штатами. Такъ французскій Code forestier устанавливаетъ ограниченія частнаго лѣсовладѣнія въ интересахъ

---

[1]) Н. Шелгуновъ. Исторія русскаго лѣснаго законодательства. Б. Врангель. Исторія лѣснаго законодательства Россійской Имперіи. Я. Вейнбергъ. Лѣсъ. В. Гомилевскій. О пользѣ и значеніи лѣсовъ для сельскаго хозяйства. М. Романовскій. Курсъ русскаго лѣснаго законодательства. Sacquot. Les codes de la législation forestière. Deville. Repertoire de législation et de jurisprudence forestière.

общаго блага. Лѣсовладѣльцамъ предоставлено право нанимать лѣсную стражу съ одобренія супрефекта, который выдаетъ лѣсной стражѣ особыя инструкціи. Законъ устанавливаетъ подробныя правила о лѣсномъ хозяйствѣ въ лѣсахъ казенныхъ, общественныхъ и общинныхъ. Въ интересахъ вѣдствъ морскаго и путей сообщеній предоставлена привилегія рубить деревья, перечисленныя въ кодексѣ, во всѣхъ лѣсахъ. Частные лѣсовладѣльцы означенныя деревья могутъ рубить не иначе, какъ съ разрѣшенія супрефекта. Подобныя же постановленія приняты и другими государствами. Въ Соед. Штатахъ приняты особыя мѣры къ облѣсенію степей, для чего раздаются безвозмездно принадлежащія государству земли. Обиліе лѣсовъ при рѣдкости населенія въ первое время нашей исторіи имѣло послѣдствіемъ то, что лѣса не имѣли никакой цѣнности, а слѣдовательно и не были предметомъ собственности. Кто гдѣ хотѣлъ, тамъ и рубилъ лѣсъ. Въ эпоху Русской Правды (XII в.) право собственности на лѣсъ ограждалось лишь по связи лѣса съ бортевымъ хозяйствомъ, т. е. ограждалась борть, а не лѣсъ самъ по себѣ. Русская Правда говоритъ только о межахъ: дворовой, ролейной и бортевой; лѣсная межа въ то время еще не была извѣстна. Вообще до XIV в. лѣсъ имѣлъ значеніе только какъ источникъ дохода отъ пчеловодства и мѣста для ловища, т. е. для охоты.

Въ XIV ст. для огражденія отъ нападеній правительство по горнымъ границамъ устроило крѣпости изъ лѣсовъ, подъ названіемъ „засѣкъ“. Лѣсъ „засѣкали“, рубили и валили въ кучи. Эти лѣса, гдѣ были „засѣки“, съ Алексѣя Михайловича состояли въ вѣдѣніи Пушкарскаго Приказа и охранялись „засѣчными сторожами“ и „засѣчными головами“. Засѣки уничтожены при Екатеринѣ II.

Всѣ остальные лѣса, не состоявшіе подъ засѣками, были вполнѣ свободны, при чемъ даже право владѣнія землей не распространялось на лѣсъ, гдѣ лѣсовъ было много и никакой цѣнности они не имѣли. Но мало по малу возникаетъ и это право; по просьбамъ владѣльцевъ, стали появляться „охранныя грамоты“, коими лѣса охранялись отъ порубки посторонними людьми. Первая такая „охранная грамота“ относительно лѣса появилась въ 1485 г., когда В. кн. Іоаннъ III запретилъ свободную рубку лѣса въ дачахъ Троицко-Сергіевскаго монастыря (Владимірской гудерніи). Но рядомъ съ такими охгранными грамотами встрѣчаемъ и разрѣшенія рубки во всѣхъ

лѣсахъ: „и въ монастырскихъ и митрополичьихъ и въ боярскихъ и во всѣхъ чьи ни буди“, (Н. Шелгуновъ. Ист. русск. лѣсн. законод. стр. 9). Въ XV в. и въ началѣ XVI в. встрѣчаемъ попытки опредѣленія лѣсовладѣнія. Опредѣленіе производилось посредствомъ знаковъ на деревьяхъ, ямъ и т. п., но пространство лѣсовъ не измѣряли.

Уложеніе Алексѣя Михайловича обращаетъ довольно значительное вниманіе на лѣсныя угодія. Прежде всего подробно опредѣляется пользованіе бортевыми угодьями. Уложеніе охраняетъ владѣльцевъ этихъ угодій отъ произвола лѣсовладѣльцевъ и указываетъ предѣлы пользованія. Если повалится бортевое дерево съ пчелами или безъ пчелъ, говорится въ Уложеніи, то пользователь можетъ вырубить изъ него только улей, остальныя части обязанъ оставить „въ томъ лѣсу, чей лѣсъ, а бревенъ никакихъ, ни дровъ изъ того чужого лѣсу не возити никоторыми дѣлы и въ тотъ чужой лѣсъ не вступатися и своимъ лѣсомъ не называти“. За тѣмъ устанавливаются наказанія за самовольное пользованіе чужимъ лѣсомъ: виновный долженъ заплатить за лѣсъ по указной цѣнѣ. За умышленный поджогъ чужаго лѣса назначалась пеня „что государь положитъ“ и взыскивались убытки. Въ пользу ратныхъ людей Уложеніе устанавливаетъ особый сервитутъ, состоящій въ разрѣшеніи имъ вездѣ рубить лѣсъ для собственной надобности, но не для продажи (ст. 220).

Съ Петра Великаго впервые начинается рѣшительное вмѣшательство государства въ лѣсное дѣло страны. Въ 1703 г. Петръ приказалъ описать лѣса на разстояніи 50 верстъ отъ большихъ рѣкъ, и 20 в. отъ малыхъ. На всемъ этомъ пространствѣ нѣкоторыя лѣсныя породы объявлены заповѣдными, т. е. такими, которыя принадлежатъ государству и не могутъ быть вырубливаемы не только посторонними людьми, но и самими лѣсовладѣльцами. Заповѣдными деревьями были признаны: дубъ, кленъ, илимъ, вязъ, карагачъ, лиственница и сосна, толщиной 12-ти и болѣе вершковъ. За самовольную порубку дуба была назначена смертная казнь. За рубку другаго заповѣднаго дерева—штрафъ въ 10 руб. За большую порубку заповѣдныхъ деревъ—смертная казнь. Эта суровая мѣра, впрочемъ, уже въ 1705 г. была смягчена. Указы и распоряженія Петра В. были сведены въ 1723 г. и составили сводъ, носящій названіе „инструкціи Оберъ-Вальдмейстеру“. Въ инструкціи

этой деревья раздѣлены на заповѣдныя и незаповѣдныя. Къ первымъ отнесены: дубъ, илимъ, вязъ, ясень и толстомѣрная сосна, растущіе на разстояніи 50 в. отъ большихъ рѣкъ и 20 отъ малыхъ по системамъ рѣкъ: Волги, Оки, Дона, Днѣпра, Западной Двины и рѣкъ, впадающихъ въ Ладожское озеро и Ильмень. Дубъ вообще признается заповѣднымъ деревомъ и внѣ этихъ разстояній. По Сѣверной Двинѣ запрещена только рубка дуба и толстой сосны. Завѣдываніе лѣсами поручено оберъ-вальдмейстерамъ и вальдмейстерамъ. Первые завѣдывали заповѣдными лѣсами, растущими по большимъ рѣкамъ, а вторые имѣли въ своемъ завѣдываніи лѣса, находившіеся по системамъ малыхъ рѣкъ и были подчинены оберъ-вальдмейстерамъ. Деревья, подлежащія рубкѣ д. быть клеймены и за рубки неклейменнаго лѣса, какъ и вообще за самовольную порубку, опредѣленъ штрафъ въ 5 рублей, изъ коихъ 2 шли въ казну, а 3 открывшему незаконную порубку сторожу. Не считалась преступною только порубка заповѣднаго дерева изъ нужды для починки экипажа въ пути. За умышленный поджогъ лѣса б. назначена смертная казнь. За тѣмъ въ инструкціи излагаются подробныя правила о лѣсномъ счетоводствѣ.

Инструкція замѣчательна тѣмъ, что въ ней впервые въ нашемъ законодательствѣ предписывается обязательное лѣсное хозяйство для лѣсовъ заводскихъ. Заводы, употребляющіе лѣсъ на топливо, должны были вести правильныя лѣсосѣки, раздѣляя лѣсъ на 25 или 30 участковъ, изъ которыхъ „одно по одному, погодножъ, рубить сряду и рубя паки лѣсной порослью запускаетъ, дабы покамѣсть послѣдній вырубятъ, къ тому же времени первый поспѣлъ“. Въ случаѣ пожаровъ предписывается окрестнымъ жителямъ, на 10 в. разстоянія, являться на пожаръ со всѣми инструментами, необходимыми для тушенія.

Основныя положенія этой инструкціи оказались непрактичными и въ послѣдующія царствованія измѣнены. Такъ, на дѣлѣ оказалось, что государство захватило въ свои руки слишкомъ много лѣсовъ, мало оставивъ для частныхъ потребностей въ лѣсѣ. Вотъ почему со смертью Петра В. вскорѣ же д. было произойти измѣненіе инструкціи относительно разстояній, на которыхъ извѣстныя породы объявлены заповѣдными. Пространства эти сокращены. Разстояніе заповѣдной полосы уменьшено до 15 верстъ и за тѣмъ опредѣлено

считать заповѣдными разстояніями лишь тѣ мѣстности, изъ коихъ удобно доставлять лѣсъ къ адмиралтейству. Такъ какъ вальдмейстеры не получали жалованья, и только часть штрафныхъ денегъ, то злоупотребляли и вызывали массу жалобъ. Екатерина I упразднила вальдмейстеровъ и ихъ конторы, а лѣса поручила надзору воеводъ. Вообще въ царствованіе Екатерины I и Петра II были оставлены суровые законы Петра Великаго. Нѣкоторый возвратъ къ нимъ начинается въ царствованіе Анны Іоанновны, при которой издано: „*Инструкція или уставъ о заводѣ и съѣзѣ для удовольствія Ея Императорскаго Величества флота вновь лѣсовъ*“. Эта инструкція, носящая чисто культурный характеръ, возстановляетъ правила вальдмейстерской инструкціи Петра В. Предѣлы заповѣдныхъ разстояній даже увеличены: 100 в. отъ большихъ рѣкъ и 25 отъ малыхъ по системамъ рѣкъ, доставляющихъ лѣса къ портамъ и адмиралтействамъ. Вальдмейстеры вновь возстановлены и выписаны изъ за границы форстмейстеры для культуры лѣса.

Въ царствованіе Екатерины II впервые правительство оставляетъ принципъ, установленный Петромъ В. и состоящій въ томъ, что лѣса, имѣющіе государственное значеніе, признаются государственною собственностью, хотя бы земля подъ лѣсомъ состояла въ частной собственности. Екатерина II указомъ 1782 г. предоставила полную собственность владѣльцамъ почвы на лѣса, растущіе на ней, хотя бы прежде такіе лѣса считались заповѣдными. Начиная съ Петра В., дворяне обязаны были нести вальдмейстерскую службу. Эту обязанность Екатерина II отмѣнила, а при Павлѣ I вальдмейстеры и вовсе упразднены и замѣнены оберъ-форстмейстерами и форстмейстерами, состоявшими при экспедиціи госуд. хозяйства. Для руководства форстмейстеровъ издана въ 1798 г. инструкція, въ которой видимъ возвратъ къ принципамъ Петра Великаго. Въ этой инструкціи породы: дубъ, илимъ, кленъ, ясень, карачагъ, лиственницу и толстую сосну опредѣлено считать заповѣдными на разстояніи 100 в. отъ большихъ и 25 отъ малыхъ рѣкъ. Но при Павлѣ I установлены и такія начала, которыя вошли въ составъ дѣйств. устава. Въ 1800 г, установлено взиманіе денегъ за лѣсъ, продаваемый изъ каз. дачъ. Учрежденъ лѣсной департаментъ.

Въ 1802 г. при Александрѣ I учреждена коммиссія для составленія лѣснаго устава и введена т. наз. билетная система про-

дажи казеннаго лѣса, дѣйствующая и теперь. При Николаѣ I съ 1828 г. упразднены форстмейстеры и оберъ-форстмейстеры, съ переименованіемъ ихъ въ ученыхъ лѣсничихъ, окружныхъ и губернскихъ лѣсничихъ. Съ учрежденіемъ 5 авг. 1836 г. Министерства Госуд. Имуществъ, завѣдываніе казенными лѣсами передано въ это министерство, которое, по зак. 26 декабря 1837 г., должно было имѣть наблюденіе за всѣми лѣсами, исключая частныхъ. 30 янв. 1839 г. лѣсное вѣдомство Мин. Госуд. Имуществъ получило военную организацію, подъ названіемъ корпуса лѣсничихъ, просуществовавшую до 1867 г., когда корпусу лѣсничихъ дано чисто гражданское устройство. 19 іюня 1867 г. впервые въ нашемъ законодательствѣ появляются подробныя правила объ охранѣ частныхъ лѣсовъ.

§ 2. Дѣйствующее у насъ законодательство обнимаетъ собою мѣры съ одной стороны, относящіяся къ казеннымъ лѣсамъ, а съ другой, относящіяся къ частному и общественному лѣсовладѣнію, при чемъ послѣдняя сторона нашего законодательства несравненно менѣе развита, чѣмъ первая.

Лѣса раздѣляются на принадлежащіе государству, обществамъ и частнымъ лицамъ.

Лѣса, принадлежащіе государству, подраздѣляются на казенные и на имѣющіе особое назначеніе. Казенными называются лѣса, состоящіе въ непосредственномъ распоряженіи казны и, поэтому, не отведенные особымъ вѣдомствамъ, не приписанные „какимъ либо установленіямъ, заведеніямъ и обществамъ“ (§ 4 Уст. Лѣсн.). Лѣса, приписанные этимъ особымъ вѣдомствамъ называются „имѣющими особое предназначеніе“. Сюда относятся:

1) Корабельные лѣса, отдѣленные въ постоянный запасъ для снабженія флота строевымъ матеріаломъ.

2) Лѣса, назначенные для удовлетворенія потребностей сухопутныхъ войскъ, наприм. для крѣпостей и т. п.

3) Лѣса, приписанные къ казеннымъ фабрикамъ и заводамъ.

4) Лѣса, отведенные селеніямъ государственныхъ крестьянъ.

5) Лѣса, состоящіе въ западныхъ и прибалтійскихъ губерніяхъ при казенныхъ имѣніяхъ.

6) Лѣса, отведенные городамъ.

7) Лѣса, отведенные въ надѣлъ колонистамъ.

8) Лѣса, отданные монастырямъ.

9) Лѣса, состоящіе въ пользованіи инородцевъ, казачьихъ войскъ и т. п.

Къ общественнымъ лѣсамъ, составляющимъ собственность разныхъ „обществъ и установленій“ (§ 8) принадлежатъ:

1) Лѣса, пріобрѣтенные духовнымъ вѣдомствомъ, архіерейскими домами, монастырями, церквами, пасторами, посредствомъ покупки, дара или завѣщанія разныхъ лицъ.

2) Лѣса, пріобрѣтенные въ собственность по грамотамъ или покупкою разными обществами, учеными сословіями, университетами, богоугодными заведеніями, учрежденіями, именуемыми у Магометанъ вакуфами, обществами государственныхъ крестьянъ, колонистовъ и проч.

3) Лѣса, пріобрѣтенные: а) городами посредствомъ покупки или по смерти лицъ, принадлежавшихъ къ ихъ обществамъ, не оставившихъ послѣ себя ни завѣщаній, ни законныхъ наслѣдниковъ, б) селеніями государственныхъ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, а также обязанныхъ крестьянъ, посредствомъ договоровъ съ помѣщиками покупкою.

4) Лѣса казачьихъ войскъ.

Къ частнымъ относятся лѣса:

1) Удѣльнаго вѣдомства.

2) Кабинета Его Императорскаго Величества.

3) Особъ Императорской Фамиліи.

4) Состоящіе въ частномъ владѣніи поіезуитскихъ и ленныхъ имѣній.

5) Лѣса дворянъ, состоящіе въ ихъ владѣніи на основаніи общихъ узаконеній или маіоратскіе и т. п.

6) Лицъ прочихъ свободныхъ состояній.

Сверхъ этого дѣленія лѣсовъ на государственные, общественные и частные, наше законодательство признаетъ еще дѣленіе лѣсовъ по самому объему правъ собственности. Съ этой точки зрѣнія лѣса дѣлятся на лѣса *единственнаго владѣнія*, когда владѣніе опредѣленнаго физическаго и юридическаго лица исключаетъ постороннее участіе въ владѣніи, пользованіи и распоряженіи вещью; на *лѣса общіе*, когда владѣніе принадлежитъ нѣсколькимъ собственникамъ; *спорные*, о которыхъ производится разбирательство въ судебныхъ мѣстахъ,

для опредѣленія кому они должны принадлежать въ собственность; и, наконецъ, *лѣса въѣзжіе*, въ которыхъ допускается пользованіе постороннимъ лицамъ на правѣ сервитутномъ.

Казенные лѣса состоятъ въ вѣдѣніи Министерства Государственныхъ Имуществъ, которое или непосредственно завѣдываетъ ими, или только имѣетъ за ними надзоръ. Въ управленіи Министерства Государственныхъ Имуществъ состоятъ лѣса: 1) единственнаго владѣнія казны; 2) общаго владѣнія съ казною и въѣзжіе; 3) отведенные казеннымъ селеніямъ и казеннымъ населеннымъ имѣніямъ въ пользованіе; 4) податные лѣсные участки, выдѣленные сельскимъ обществамъ; 5) спорные между казною и частными людьми или разными вѣдомствами. Надзору означеннаго Министерства подлежатъ: 1) лѣса, приписанные къ разнымъ вѣдомствамъ и не изъятые отъ вліянія лѣснаго начальства; 2) лѣса ленныхъ имѣній; 3) лѣса, принадлежащіе къ конфискованнымъ имѣніямъ.

Завѣдываніе лѣсами Минист. Госуд. Имущ. подчинено этому министерству съ 1837 г., т. е. со времени его учрежденія. При этомъ особый надзоръ надъ лѣснымъ департаментомъ ввѣренъ товарищу Министра Госуд. Имуществъ (прим. 1 къ ст. 1007 т. I ч. 2).

Дѣла Министерства Государственныхъ Имуществъ по лѣсной части сосредоточены въ отдѣльномъ лѣсномъ департаментѣ сего Министерства.

Мѣстное управленіе казенныхъ лѣсовъ въ губерніяхъ и областяхъ принадлежатъ Управленіямъ Государственныхъ Имуществъ по лѣсному отдѣленію, по лѣстничествамъ—мѣстнымъ лѣсничимъ, имѣющимъ непосредственныя сношенія съ означенными Управленіями.

Въ распоряженіи управляющаго состоятъ отъ 1 до 4 чиновниковъ—старшихъ и младшихъ лѣсныхъ ревизоровъ. Главная обязанность ихъ—производство ревизій въ лѣсничествахъ и направленіе дѣятельности лѣсничихъ. Общее завѣдываніе казенными лѣсами въ губерніи возлагается на губернскаго лѣсничаго. Непосредственное управленіе казенными лѣсами на мѣстахъ поручается лѣсничимъ, а въ помощь имъ даются лѣсные кондукторы и лѣсные сторожа. Кромѣ того для свидѣтельствованія сплавляемыхъ по рѣкамъ судовъ, лѣсовъ и лѣсныхъ издѣлій состоятъ лѣсныя заставы.

Лѣса губерніи дѣлятся на лѣсничества, причемъ въ каждомъ лѣсничествѣ полагается по одному лѣсничему, съ однимъ или нѣ-

сколькими кондукторами. Лѣсничество въ свою очередь дѣлится на объѣзды, а объѣзды дѣлятся на обходы. Объѣздомъ завѣдываетъ лѣсной объѣздчикъ, а обходы охраняются лѣсниками. М. Романовскій въ своемъ „Курсѣ русскаго лѣснаго законодательства“ по поводу основаній, принимаемыхъ для этого дѣленія, говоритъ: „Величина пространства, занимаемаго лѣсничествами, объѣздами и обходами, соразмѣряется съ степенью труда, прилагаемаго каждымъ изъ administравивныхъ лицъ для исполненія своихъ обязанностей; такъ что, если мѣстность, въ которой состоитъ лѣсничество, густо населена и лѣсовъ не много, то управленіе такими лѣсами и охраненіе ихъ требуетъ приложенія труда, несравненно болѣе значительнаго, чѣмъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ лѣсовъ много, населеніе незначительно и лѣса имѣютъ слабый сбытъ. Въ первомъ случаѣ лѣсничества занимаютъ площади въ 5, 10—50 тысячъ десятинъ, а объѣзды въ 1000 до 10000 десятинъ и обходы въ 400—1000 дес., во второмъ пространство лѣсовъ въ лѣсничествахъ считается сотнями тысячъ десятинъ“. (стр. 19).

Административное дѣленіе лѣсовъ утверждается лѣснымъ департаментомъ и не можетъ иначе измѣняться, какъ съ разрѣшенія Министра Госуд. Имуществъ.

Лѣсныя заставы возникли съ 1800 г. вслѣдствіе установленія билетной системы. Тогда было постановлено: при продажѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ получать деньги съ покупателя не при дозволеніи ему рубки, а послѣ того уже, когда лѣсъ покупателемъ вырубленъ и даже употребленъ на постройку судовъ; плата эта называлась пошлиной. Чтобы покупатель не имѣлъ возможности сплавить лѣсъ безъ уплаты пошлины, установлены особые билеты, выдаваемые покупателю. Для наблюденія за тѣмъ, чтобы не сплавлялся лѣсъ безъ билетовъ и установлены заставы. Онѣ впослѣдствіи упразднены и теперь существуетъ только одна застава въ Архангельской губерніи, а наблюденіе за билетнымъ сплавомъ возложено на лѣсничихъ, лѣсную стражу и на чиновъ рѣчной полиціи.

По ст. 30 лѣснаго устава всѣ чины лѣснаго вѣдомства Министерства Госуд. Имуществъ соединены въ одинъ составъ, подъ названіемъ корпуса лѣсничихъ. Въ первое время этотъ корпусъ имѣлъ военное устройство и лѣснымъ чинамъ была присвоена военная форма. Въ этомъ видѣ корпусъ лѣсничихъ просуществовалъ до 1867 г., когда онъ преобразованъ въ гражданское вѣдомство.

Охраненіе казенныхъ лѣсовъ отъ самовольныхъ порубокъ и пожаровъ возложено на лѣсное управленіе. Лѣсная стража доноситъ о самовольныхъ порубкахъ своему мѣстному начальству; мѣстные лѣсничіе доносятъ въ управленіе, которое наблюдаетъ, чтобы сдѣлано было немедленно законное разслѣдованіе, чтобы виновные были наказаны и возмѣщенъ казенный убытокъ. Въ случаѣ лѣснаго пожара лѣсная стража должна немедленно извѣстить мѣстнаго лѣсничаго, которому, при содѣйствіи полиціи, предоставляется дѣлать распоряженія по тушенію. Первоначальный призывъ рабочихъ дѣлается чрезъ мѣстныхъ старостъ и сотскихъ. Если призываются рабочіе далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, то имъ выдается особое вознагражденіе отъ казны. Рабочіе могутъ быть призываемы для тушенія съ окружности въ разстояніи 25 верстъ.

§ 3. Относительно частныхъ лѣсовъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ проводится мысль, высказанная въ указѣ Имп. Екатерины II отъ 22 сентября 1782 года. Частные лѣса изъемлются изъ вѣдомства и вліянія казеннаго лѣснаго управленія (616). Владѣльцу лѣса предоставляется полное право рубить свой лѣсъ для продажи какъ внутренней, такъ и заграничной, не стѣсняясь тѣмъ, что отъ этой вырубки можетъ произойти общественный вредъ.

Впрочемъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ встрѣчаются и нѣкоторыя ограниченія этого права частной лѣсной собственности.

Помѣщики С.-Петербургскаго и Царскосельскаго уѣздовъ обязываются содержать принадлежащія имъ дачи въ порядкѣ и чистотѣ, по правиламъ, установленнымъ для казенныхъ лѣсовъ. Для охраненія своихъ лѣсовъ владѣльцы обязаны содержать лѣсную стражу въ числѣ, опредѣленномъ постановленіями уѣзднаго предводителя дворянства и утвержденномъ губернаторомъ. За соблюденіемъ владѣльцами правилъ о лѣсахъ наблюдаетъ полиція и мѣстные предводители дворянства. За неисполненіе правилъ относительно содержанія владѣльческихъ лѣсовъ въ надлежащемъ порядкѣ владѣльцы подвергаются взысканію отъ 25 до 50 руб. За неимѣніе сторожей при лѣсныхъ дачахъ владѣльцы подвергаются взысканію по 30 коп. за каждый день оставленія дачи безъ надзора.

Въ 1876 г. утверждены правила о сбереженіи лѣсовъ въ Симферопольскомъ, Ялтинскомъ и Ѳеодосійскомъ уѣздахъ Таврической губерніи. Правила эти имѣютъ значеніе временныхъ и служатъ ру-

ководствомъ для разрѣшенія общаго вопроса о сбереженіи лѣсовъ, несостоящихъ въ казенной администраціи. По этимъ правиламъ состоящее подъ лѣсомъ пространство удерживается навсегда подъ лѣсомъ и обращеніе его въ другое угодье запрещено. Дѣйствію правилъ подлежатъ: 1) всѣ безъ исключенія лѣса, принадлежащіе разнымъ обществамъ и управленіямъ, 2) частные лѣса, занимающіе не менѣе 100 дес. въ одной окружной межѣ или въ разныхъ частяхъ, отстоящихъ другъ отъ друга не далѣе полуверсты, 3) всѣ лѣса общаго владѣнія частныхъ лицъ и городскихъ и сельскихъ обществъ, 4) всѣ лѣса общаго владѣнія казны и частныхъ лицъ. Владѣльцы этихъ лѣсовъ представляютъ въ земскія управы подробныя свѣдѣнія о своихъ лѣсахъ. Уѣздныя земскія управы опредѣляютъ порядокъ рубки въ каждой дачѣ; рубка разрѣшается въ размѣрѣ отъ $^1/_{30}$ до $^1/_{40}$ части всей дачи. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда, наприм., въ дачѣ находятся сыпучіе пески, управа можетъ совсѣмъ запретить рубку. За непредставленіе свѣдѣній о величинѣ дачи назначается штрафъ въ 5 руб. съ десятины въ годъ; за показаніе излишней величины дачи, чтобы получить бо́льшую норму ежегодной рубки, взыскивается по 100 рублей за всякую излишне показанную десятину, если площадь дачи была увеличена болѣе чѣмъ на 10%.

За нарушеніе правилъ о вырубкѣ лѣсовъ владѣльцы наказываются штрафомъ въ размѣрѣ тройной стоимости вырубленнаго внѣ правилъ лѣса, по казеннымъ цѣнамъ. Для разбирательства дѣлъ этого рода въ уѣздной земской управѣ присутствуетъ въ качествѣ члена одинъ изъ мѣстныхъ лѣсничихъ казеннаго вѣдомства. При несогласіи его съ мнѣніемъ управы, дѣло поступаетъ въ губернскую земскую управу, гдѣ на правахъ члена присутствуетъ таврическій губернскій лѣсничій. При возникновеніи несогласія въ губернской управѣ дѣло передается на усмотрѣніе министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ. Въ случаѣ разногласія между министрами дѣло рѣшаетъ 1 департаментъ Правит. Сената.

Указанныя ограниченія частной лѣсной собственности имѣютъ лишь мѣстное значеніе. Въ нашемъ законодательствѣ нѣтъ общихъ постановленій, ограничивающихъ эту собственность въ интересахъ общественнаго блага. Существуютъ лишь общія мѣры, имѣющія характеръ предоставленія лѣсоводамъ особыхъ льготъ въ дѣлахъ

охраненія лѣсовъ.—Это Высочайше утвержденныя правила 19 іюня 1867 года.

По этимъ правиламъ, лѣсовладѣльцы для завѣдыванія и управленія своими лѣсами могутъ приглашать чиновъ корпуса лѣсничихъ по добровольному съ ними соглашенію и съ разрѣшенія главнаго лѣснаго начальства. Принявшіе должность пользуются служебными правами, но въ чины производятся не иначе, какъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ и не имѣютъ права на пенсію. Для охраненія частныхъ лѣсовъ отъ самовольныхъ порубокъ, лѣснымъ сторожамъ предоставлено право арестовать виновныхъ со всѣми находящимися при нихъ вещами. За самовольную порубку, похищенія и другія поврежденія лѣса, виновные подлежатъ наказанію на основаніи ст. 822—824 улож. о нак. и 154—164 Л. устава. Если дѣло о взысканіи не прекращено миромъ, то о послѣдовавшемъ нарушеніи заявляется мировому судьѣ, когда сумма причиненнаго убытка не превышаетъ 100 рублей, или судебному слѣдователю, когда убытокъ выше этой суммы. Оцѣнка похищеннаго лѣса производится по таксѣ, составляемой на каждые три года губернской земской управой и утверждаемой губернскимъ земскимъ собраніемъ, или, гдѣ нѣтъ земства, составляемой губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ. Для тушенія пожара въ частномъ лѣсѣ созываются поселяне ближайшихъ селеній, расположенныхъ отъ мѣста пожара на десятиверстномъ разстояніи; если же ихъ недостаточно, то созываются поселяне и другихъ селеній, но не далѣе 15 в. расположенныхъ. Если призываются лица далѣе 15 верстъ, то должно быть выдаваемо лѣсовладѣльцемъ вознагражденіе, опредѣляемое ежегодно губернскимъ земскимъ собраніемъ или же губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ. Не могутъ быть вовсе призываемы рабочіе селеній, расположенныхъ далѣе 25 в. отъ мѣста пожара.

4 апрѣля 1888 г. Высочайше утверждено общее „положеніе о сбереженіи лѣсовъ“. Положеніе это распространяется на всѣ лѣса, принадлежащіе казнѣ, удѣльному вѣдомству, разнымъ установленіямъ, обществамъ и частнымъ лицамъ. Въ цѣляхъ сбереженія лѣсовъ установлены двоякаго рода мѣры: а) ограждающія лѣса отъ истребленія и истощенія и б) поощряющія веденіе лѣснаго хозяйства и разведеніе новыхъ лѣсовъ.

Къ первой категоріи мѣръ относится признаніе лѣсовъ за-

щитными. Защитными признаются лѣса и кустарники: а) сдерживающіе сыпучіе пески или препятствующіе ихъ распространенію по морскимъ прибрежьямъ, берегамъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ, каналовъ и искусственныхъ водохранилищъ; б) защищающіе отъ песчаныхъ заносовъ города, селенія, желѣзныя, шоссейныя и почтовыя дороги, обрабатываемыя земли и всякаго рода угодья, а равно тѣ, истребленіе коихъ можетъ способствовать образованію сыпучихъ песковъ; в) охраняющіе берега судоходныхъ рѣкъ, каналовъ и водныхъ источниковъ отъ обрывовъ, размывовъ и поврежденія ледоходомъ и г) произрастающіе на горахъ, крутизнахъ и склонахъ, если притомъ сіи лѣса и кустарники удерживаютъ обрывы земли и скалъ, или препятствуютъ размыву почвы, образованію снѣжныхъ обваловъ и быстрыхъ потоковъ (ст. 4).

Послѣ признанія лѣса защитнымъ, истребленіе его воспрещается и, впредь до введенія правильнаго лѣснаго хозяйства, всякая рубка воспрещается. (ст. 6).

Въ лѣсахъ, не признанныхъ защитными (ст. 3—5), обращеніе лѣсной почвы въ другой видъ угодій разрѣшается только въ слѣдующихъ случаяхъ: а) когда того требуетъ болѣе выгодное устройство имѣнія; б) для обработки почвы подъ виноградники, для плантаціи фруктовыхъ деревъ, а также подъ временное сельско-хозяйственное пользованіе, при условіи искусственнаго лѣсовозобновленія вырубленныхъ площадей; в) для округленія границъ лѣсныхъ дачъ, проложенія дорогъ и возведенія въ дачахъ разнаго рода построекъ; г) при размежеваніи; д) при раздѣлахъ имущества; е) для уничтоженія чрезполосности; ж) при предварительномъ облѣсеніи другихъ угодій на площади, равной той, которая предназначается къ расчисткѣ, и когда насажденія на вновь облѣсенныхъ участкахъ достигли трехлѣтняго возраста и вполнѣ благонадежны къ дальнѣйшему росту и з) въ лѣсныхъ участкахъ, искусственно разведенныхъ, до достиженія насажденіями двадцатилѣтняго возраста, если, взамѣнъ ихъ, не было произведено расчистки лѣсной почвы (ст. 11).

Въ случаѣ нарушенія правилъ о рубкѣ, лѣсовладѣльцы обязываются искусственно облѣсить неправильно вырубленныя площади. Если они этого не сдѣлаютъ въ назначенный срокъ, то облѣсеніе производятся на ихъ счетъ лѣсоохранительнымъ комитетомъ (15).

Къ мѣрамъ второй категоріи относятся: а) освобожденіе за-

щитныхъ лѣсовъ отъ государственныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ; эта же льгота въ теченіи 30 лѣтъ дается искусственно насажденнымъ лѣсамъ, б) назначеніе лѣснымъ департаментомъ опытныхъ лицъ для воспособленія частному лѣсному хозяйству, в) награжденіе лѣсныхъ сторожей въ частныхъ лѣсахъ похвальными листами, медалями и деньгами, г) выдача почетныхъ наградъ отличнѣйшимъ изъ управляющихъ частными и общественными лѣсами, зачисленныхъ въ корпусъ лѣсничихъ, д) выдача изъ казенныхъ лѣсничествъ древесныхъ саженцевъ и сѣмянъ (17—22).

Общій надзоръ за исполненіемъ этихъ правилъ возлагается на Министерство Горударственныхъ Имуществъ по лѣсному департаменту. Въ губерніяхъ для этой цѣли организованы лѣсоохранительные комитеты, въ которыхъ предсѣдательствуетъ губернаторъ. Къ обязанностямъ комитетовъ относится: а) признаніе лѣсовъ защитными и утвержденіе плановъ хозяйства въ этихъ лѣсахъ, б) разрѣшеніе обращенія лѣсныхъ площадей въ другія угодья, г) утвержденіе плановъ правильнаго лѣснаго хозяйсва въ лѣсахъ, не признанныхъ защитными, д) установленіе срока для искусственнаго облѣсенія неправильно вырубленныхъ лѣсныхъ площадей и е) распорядительныя дѣйствія по установленію надзора за лѣсами и привлеченію виновныхъ къ отвѣтственности.

3. Сельское хозяйство [1]).

Сельское хозяйство лежитъ въ фундаментѣ экономическаго строя каждой страны и заботы государства къ развитію его необходимо отнесть къ важнѣйшимъ государственнымъ обязанностямъ въ сферѣ народнаго благоустройства. Слѣдуя В. Вешнякову, дѣятельность государства въ этомъ отношеніи можно раздѣлить на три періода.

---

[1]) В. Вешняковъ. Обзоръ сельско-хозяйственныхъ учрежденій въ Англіи, Франціи, Голландіи, Германіи и Италіи. С.-Пб. 1866 г. Его же—Сборникъ законовъ, относящихся къ сельскому хозяйству. Кн. Васильчиковъ. О самоуправленіи. Его же—Землевладѣніе и земледѣліе. Н. Бойсманъ. Сборникъ узаконеній и распоряженій правительства о сельскихъ обывателяхъ. И. Вильсонъ. Объясненія къ хозяйственно-статистическому атласу Европейской Россіи. Основы экономической политики сельскаго хозяйства въ курсѣ полит. экон. А. Антоновича. А. Ходневъ. Исторія Им. В. Экон. Общества. Труды Высоч. утв. ком. для изслѣдованія настоящаго полож. селеск. хоз. въ Россіи. 1873 г. В. Лешковъ. Древніе русскіе законы о сельск. промышл. Ходецкій. Успѣхи сел. хоз. въ Россіи.

Въ первомъ періодѣ правительства стремятся къ пробужденію спящихъ силъ населенія, стремятся возбудить въ немъ воспріимчивость къ нововведеніямъ и усовершенствованіямъ, подготовить къ самодѣятельности. „При совершенномъ отсутствіи, или только слабомъ развитіи частной иниціативы, хозяйств. литературы и агрономическихъ обществъ, правительства дѣйствуютъ въ этомъ періодѣ или собственнымъ примѣромъ, учреждая на свой счетъ опытныя образцовыя хозяйства и стараясь вообще вводить лучшіе методы хозяйства въ казенныхъ имѣніяхъ, также пріобрѣтая и распространяя лучшія породы скота, лучшія земледѣльческія орудія, сѣмяна и т. п., или путемъ поощреній, назначая денежныя и почетныя преміи и другія награды за разнообразныя заслуги по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства". (Обзоръ, V). Во второмъ періодѣ, когда уже пробуждена самодѣятельность сельскихъ хозяевъ, государство поддерживаетъ послѣднюю, но оказываетъ содѣйствіе преимущественно такимъ хозяйственнымъ предпріятіямъ, которыя превышаютъ силы отдѣльныхъ лицъ. Наконецъ въ третьемъ періодѣ „дѣятельность правительства на пользу сельскаго хозяйства все болѣе и болѣе уступаетъ мѣсто свободной иниціативѣ частныхъ лицъ и обществъ; на спеціальной обязанности правительства остается распространеніе техническаго образованія между хозяевами и содѣйствіе свободному дальнѣйшему развитію сельскохозяйственныхъ наукъ". Вообще на этой ступени государству принадлежитъ такое регулированіе сельскохозяйственнымъ дѣломъ страны, при которомъ экономическая свобода не нарушается, но въ то же время частныя силы направляются къ достиженію общей цѣли.

Мѣры, сюда относящіяся, раздѣляются на общія, относящіяся ко всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства и на относящіяся спеціально къ отдѣльнымъ его отраслямъ. Къ первымъ относятся: регулированіе труда въ сельскомъ хозяйствѣ, организація сельско-хозяйственныхъ обществъ и съѣздовъ сельскихъ хозяевъ, устройство сельско-хозяйственныхъ выставокъ, привилегіи на изобрѣтенія и открытія по сельскому хозяйству, преміи и награды и учрежденія для распространенія сельско-хозяйственнаго образованія.

Трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

Регулированіе труда въ сельскомъ хозяйствѣ состоитъ въ мѣрахъ, направленныхъ къ обезпеченію условій найма рабочихъ и въ предупрежденіи семейныхъ раздѣловъ.

§ 1. Наемъ сельскихъ рабочихъ подчиненъ съ одной стороны общимъ постановленіямъ о личномъ наймѣ, съ другой же стороны онъ требуетъ спеціальныхъ постановленій, вызываемыхъ особенностями сельско-хозяйственнаго промысла. Находящійся въ постоянной зависимости отъ такихъ измѣнчивыхъ явленій, какъ атмосферическія и метеорологическія, этотъ промыселъ требуетъ со стороны хозяина постоянной бдительности, дабы не было пропущено время работъ, потеря котораго не всегда можетъ быть вознаграждаема. Эта особенность сельско-хозяйственнаго труда вызвала два противоположныя направленія въ литературѣ объ обработкѣ земли вольнонаемнымъ трудомъ. Одни утверждаютъ, что сельское хозяйство съ вольнонаемнымъ трудомъ должно исчезнуть съ развитіемъ экономическихъ силъ народа, тогда какъ крестьянинъ, имѣющій въ достаточномъ количествѣ собственную землю, не будетъ нуждаться въ заработкѣ на сторонѣ и землевладѣлецъ не найдетъ рабочихъ, готовыхъ во всякое время, по его требованію, являться на работы, не будетъ въ состояніи и вести свое хозяйство. Другіе, соглашаясь съ тѣмъ, что при свободномъ трудѣ веденіе хозяйства невозможно и въ высшей степени затруднительно, требуютъ опредѣленныхъ ограниченій этой свободы во имя интересовъ земледѣлія. Такимъ образомъ, по этимъ воззрѣніямъ, интересы землевладѣльцевъ и труды взаимно противоположны и ничѣмъ не примиримы, причемъ, по мнѣнію однихъ, обработка земли вольнонаемнымъ трудомъ должна уступить мѣсто обработкѣ ея самими собственниками, а по мысли другихъ, трудъ долженъ быть ограниченъ въ своей свободѣ, такъ какъ безъ такого ограниченія обработка земли по вольному найму затруднительна или даже невозможна.

Уже одна возможность появленія такихъ ученій служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ того, что сельско-хозяйственный трудъ долженъ быть подчиненъ спеціальнымъ постановленіямъ, такъ какъ условія труда въ другихъ промыслахъ не тождественны съ условіями сельско-хозяйственной дѣятельности. Въ дѣйствительности особенности сельскаго хозяйства, зависящаго отъ измѣнчивыхъ погодныхъ колебаній, не приводятъ ни къ уничтоженію обработки земли вольнонаемнымъ трудомъ, ни къ отрицанію или ограниченію человѣческой свободы этого труда, но требуютъ спеціальныхъ постановленій, приноровленныхъ къ условіямъ и потребностямъ дан-

наго рода дѣятельности. Существующее противорѣчіе между вольнонаемнымъ трудомъ и землевладѣніемъ не должно быть возводимо въ непреложный законъ, требующій поглощенія одной изъ противоположныхъ сторонъ. Соглашеніе возможно и, въ интересахъ дѣла, необходимо. Задача спеціальныхъ постановленій о сельско-хозяйственномъ вольнонаемномъ трудѣ и состоитъ въ примиреніи интересовъ труда и землевладѣнія. Задача эта можетъ быть достигнута не ограниченіемъ свободы человѣка, но уничтоженіемъ злоупотребленій, нарушающихъ свободу другихъ. Экономическое развитіе народа не можетъ быть препятствіемъ къ обработкѣ земли вольнонаемнымъ трудомъ; оно можетъ быть залогомъ правильнаго вознагражденія вольнонаемнаго труда. Самостоятельный мелкій производитель всегда можетъ найти возможнось работать по найму, если онъ найдетъ это выгоднымъ для себя, а такъ какъ, по справедливому замѣчанію А. Смита, производительность труда возрастаетъ пропорціонально его вознагражденію, то правильное вознагражденіе его должно быть выгодно и для землевладѣльца. Не даромъ землевладѣльческая производительность, наприм., въ губерніяхъ Ц. Польскаго увеличилась послѣ надѣленія крестьянъ землей, по закону 19 февраля 1864 г. Если-бы экономическая самостоятельность народа находилась въ принципіальномъ противорѣчіи съ интересами сельскаго хозяйства при вольнонаемномъ трудѣ, то подобные факты были бы также невозможны и немыслимы, какъ немыслима квадратура круга.

Общими постановленіями, помѣщенными въ сводѣ законовъ о личномъ наймѣ опредѣляются взаимныя отношенія между нанимателями и нанимаемыми и указываются лица, могущія заключать договоры найма.

По своду законовъ не могутъ наниматься: 1) несовершеннолѣтнія дѣти—безъ позволенія родителей или опекуновъ, 2) жены—безъ позволенія мужей, 3) не могутъ быть отдаваемы въ наемъ дѣти родителями и жены мужьями безъ собственнаго ихъ согласія; но родителямъ не запрещается отдавать дѣтей въ ученье на опредѣленное время (X т. ч. 1 ст. 2202—2203); 4) запрещается нанимать людей, не имѣющихъ узаконенныхъ видовъ; 5) запрещается евреямъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности по Уложенію о наказаніяхъ, (ст. 203), держать у себя христіанъ для постоянныхъ домашнихъ услугъ, но дозволяется нанимать ихъ: а) для работъ кратковременныхъ,

каковыя требуются отъ извощиковъ, судорабочихъ, плотниковъ, каменщиковъ и пр.; б) для пособія въ хлѣбопашествѣ, садоводствѣ и огородныхъ работахъ на земляхъ, собственно евреямъ принадлежащихъ, и особенно въ то время, когда нужна первоначальная обработка сихъ земель; в) для работъ на фабрикахъ и заводахъ, кромѣ однако заводовъ винокуренныхъ; г) для должностей комиссіонеровъ и приказчиковъ по дѣламъ торговымъ; д) для должностей приказчиковъ и писарей по содержанію почтовыхъ станцій (Уставъ о предупр. и пресѣч. прест. ст. 111); 6) лица женскаго пола христіанской вѣры, нанимаемыя евреями для приготовленія пищи и бѣлья служителямъ изъ христіанъ, также для работъ на еврейскихъ фабрикахъ, должны жить не въ однихъ домахъ съ евреями, но отдѣльно. Безъ этого условія наемъ запрещается (X т. ч. 1 ст. 2211). Срокъ личнаго найма не можетъ простираться долѣе пяти лѣтъ (2214).

Договоръ личнаго найма исполняется соблюденіемъ условій, опредѣленныхъ въ договорѣ. Хозяинъ съ нанятымъ долженъ обходиться справедливо и кротко, можетъ требовать лишь той работы, которая указана въ договорѣ. Нанявшійся на работу долженъ заботиться объ отвращеніи могущихъ случиться убытковъ нанимателю; не можетъ безъ вѣдома хозяина брать чужую работу; онъ уплачиваетъ или выслуживаетъ причиненные хозяину убытки; прежде наступленія срока онъ не можетъ отходить отъ своего хозяина, но когда хозяинъ умретъ до наступленія срока, то наемъ прекращается, если договоръ былъ заключенъ на имя одного хозяина, безъ распространенія на наслѣдниковъ; если работникъ заболѣетъ, то, по выздоровленіи, обязанъ или заплатить деньги, взятыя впередъ, или заслуживать за срокъ столько времени, сколько по свидѣтельству онъ больнымъ находился (ст. 2228—2239).

Эти общія основанія о личномъ наймѣ должны быть примѣняемы и къ найму сельскихъ рабочихъ. Но въ 1862 г. изданы „Временныя правила для найма сельскихъ рабочихъ и служителей“, которыми значительно дополняются общія основанія примѣнительно къ потребностямъ найма для сельско-хозяйственнаго промысла. Договоръ о наймѣ, по этимъ правиламъ, по желанію сторонъ, можетъ быть или словеснымъ, или письменнымъ; причемъ споры о словесныхъ договорахъ принимаются къ разбирательству, тогда, когда дѣйствительность договора подтверждается или особо приглашаемыми сви-

дѣтелями или запискою въ книгѣ волостнаго правленія. Письменные договоры не подлежатъ гербовому сбору и могутъ быть являемы для засвидѣтельствованія, по желанію сторонъ, или въ волостныхъ правленіяхъ или у мировыхъ посредниковъ, а также у нотаріусовъ, или въ думахъ и ратушахъ. При этомъ волостныя правленія могутъ взимать за засвидѣтельствованіе опредѣленную плату, въ размѣрѣ не свыше 10 коп. съ каждаго договора, и если по одному и тому же договору нанимается нѣсколько человѣкъ, то не свыше 5 коп. за каждаго нанятаго работника (ст. 1—4).

Для обезпеченія правильнаго исполненія условій по найму учреждаются особыя рабочія книжки, получаемыя сельскими рабочими изъ волостныхъ правленій, думъ и ратушъ, съ платою за каждую по 5 коп. въ пользу губернскихъ земскихъ сборовъ, на счетъ коихъ заготовляются книжки. Эти книжки рабочіе должны предъявлять нанимателямъ при поступленіи въ работы или услуженіе. Отъ предъявленія ихъ освобождаются нанимающіеся въ предѣлахъ своей волости, или смежныхъ съ нею волостей, не далѣе 30 верстъ отъ мѣста жительства рабочаго. Но въ сихъ случаяхъ нанимателю предоставляется право требовать или нетребовать такихъ книжекъ,

Въ рабочую книжку вписываются: имя, прозваніе и званіе работника, лѣта его, мѣсто, гдѣ рабочій имѣетъ постоянное водвореніе, или гдѣ значится записаннымъ по ревизіи. Наниматель отмѣчаетъ въ ней время найма и увольненія, а также всѣ условія найма. Если условія будутъ при этомъ подписаны обѣими договаривающимися сторонами, то рабочая книжка замѣняетъ собою письменный договоръ (ст. 6—9). Наниматель, получивъ рабочую книжку отъ рабочаго, или служителя, выдаетъ ему разсчетный листъ, въ который вносятся условія найма и затѣмъ отмѣчаются выдачи наемной платы или жалованія и вообще всѣ выдачи деньгами, вещами или припасами, а также вычетъ и денежные штрафы, налагаемые на рабочихъ за прогулы, порчу вещей и т. п. При наймѣ рабочихъ артелями можетъ быть выданъ одинъ разсчетный листъ на всю артель (ст. 10). За самовольную отлучку отъ работъ, за лѣность, пьянство и нерадѣніе виновные рабочіе и служители подвергаются денежному взысканію въ пользу нанимателя въ тѣхъ размѣрахъ, которые опредѣлены въ договорѣ. Если же въ договорѣ не постановлено особыхъ

по сему предмету условій, то за каждый прогульный по выше означеннымъ причинамъ день взыскивается съ виновнаго работника въ пользу нанимателя штрафъ, равный двойной поденной платѣ, существовавшей въ томъ или ближайшемъ мѣстѣ во время прогула. Этотъ штрафъ налагается по рѣшенію мироваго посредника, который опредѣляетъ и величину поденной платы, сообразно съ коей налагается штрафъ (ст. 16).

Если наниматель не удовлетворитъ рабочихъ платою, то, по жалобѣ рабочихъ, мировой посредникъ назначаетъ срокъ удовлетворенія, по взаимному соглашенію нанимателя съ рабочими; если же соглашеніе не послѣдуетъ, то не долѣе семи дней. Если въ теченіи означеннаго срока удовлетвореніе не будетъ дано, то оно взыскивается законнымъ порядкомъ съ присоединеніемъ пени по $^1/_2$ коп. съ рубля въ сутки, со дня минованія договореннаго при наймѣ для платежа срока (18—19).

Сверхъ того взыскивается съ нанимателя въ пользу рабочихъ двойная поденная плата за все время до окончательнаго съ ними разсчета (ст. 20). По окончаніи разсчета рабочій расписывается въ полученіи удовлетворенія въ разсчетномъ листѣ и возвращаетъ его хозяину, который въ своей стороны возвращаетъ работнику рабочую его книжку съ означеніемъ въ ней, что наемъ работника и разсчетъ съ нимъ окончены.

Договоръ найма прекращается съ истеченіемъ срока, съ исполненіемъ условной работы, или по приговору мироваго посредника. Въ послѣднемъ случаѣ законными поводами къ прекращенію договора признаются: 1) по жалобѣ нанимателя: а) постоянное нерадѣніе въ исполненіи рабочими обязанностей, б) отказъ въ исполненіи условленныхъ работъ или законныхъ требованій нанимателя, в) неосторожность съ огнемъ, г) грубость и дерзкіе поступки; 2) по жалобѣ рабочаго: а) побои, тяжкія оскорбленія и вообще дурное обращеніе со стороны нанимателя, его семейства или лицъ, коимъ онъ довѣрилъ надзоръ за рабочими и служителями, б) нарушеніе условій договора по выдачѣ платы и снабженію рабочихъ и служителей достаточною и здоровою пищею (ст. 30). Сверхъ того, законными основаніями къ прекращенію договоровъ мировымъ посредникомъ ранѣе срока, но съ предвареніемъ другой стороны за двѣ недѣли, признаются: а) когда работнику, вслѣдствіе смерти или сдачи

въ военную службу одного изъ членовъ семейства, или по другимъ непредвидѣннымъ случаямъ, необходимо будетъ возвратиться домой, б) когда работница выйдетъ замужъ и в) когда, вслѣдствіе непредвидѣнныхъ несчастныхъ случаевъ, наниматель будетъ принужденъ прекратить производство работы (ст. 31).

Съ упраздненіемъ мировыхъ посредниковъ, обязанности ихъ, указанныя въ этихъ правилахъ, должны перейти на присутствія по крестьянскимъ дѣламъ и на общую полицію. Наконецъ Высоч. утвержденнымъ положеніемъ 12 іюля 1886 года наемъ на сельскія работы вновь регламентированъ. Сельскими работами этимъ закономъ признаются всѣ вообще работы по воздѣлыванію и уборкѣ полей, по возведенію строеній и поддержанію благоустройства въ имѣніи, а также работы по находящимся въ связи съ хозяйствомъ сельско-хозяйственнымъ производствомъ, не имѣющимъ значенія фабричныхъ и заводскихъ производствъ. Договоры о наймѣ на такія работы могутъ быть заключаемы съ отдѣльными рабочими, съ цѣлыми семьями и съ артелями. Договоры о наймѣ артелями заключаются съ артельнымъ старостою. Подъ артелью законъ разумѣетъ совокупность лицъ, вошедшихъ въ соглашеніе между собою о совмѣстной работѣ, съ круговымъ другъ за друга ручательствомъ. Не могутъ быть отдаваемы въ наемъ несовершеннолѣтніе ихъ родителями или опекунами, а замужнія женщины ихъ мужьями безъ собственнаго ихъ на то согласія. При наймѣ несовершеннолѣтнихъ и замужнихъ женщинъ, имѣющихъ отдѣльные виды на жительство, не требуется дозволенія родителей, опекуновъ или мужей, Несовершеннолѣтніе и замужнія женщины, не имѣющіе отдѣльныхъ видовъ на жительство, могутъ быть нанимаемы безъ соотвѣтствующаго дозволенія не иначе. какъ подъ условіемъ со стороны нанимателя отпустить нанявшихся немедленно, по заявленному о томъ требованіи родителей, опекуновъ или мужей.

Договоры могутъ быть заключаемы какъ словесно, такъ и письменно. Послѣдніе могутъ быть заключаемы какъ нотаріальнюмъ, такъ и домашнимъ порядкомъ, причемъ договоры, заключаемые домашнимъ порядкомъ, могутъ быть свидѣтельствуемы въ волостныхъ правленіяхъ и вносимы въ книги сдѣлокъ и договоровъ (ст. 15). Лицамъ, желающимъ пользоваться особыми преимуществами по исполненію договоровъ о наймѣ, предоставляется заключать ихъ по установлен-

нымъ для этой цѣли договорнымъ и разсчетнымъ листамъ. Договоры о наймѣ могутъ сопровождаться передачею рабочими своего вида нанимателю. Волостныя правленія за внесеніе договоровъ о наймѣ въ книги сдѣлокъ и договоровъ могутъ взимать съ нанимателя въ пользу мірскихъ суммъ плату, въ размѣрѣ не свыше 20 коп. съ каждаго договора (20).

Договоры о наймѣ могутъ быть заключаемы: а) на опредѣленный срокъ и б) на срокъ неопредѣленный. Первые—на время не свыше пяти лѣтъ. Воспрещается наниматься подъ условіемъ отработанія сдѣланнаго рабочимъ у нанимателя долга на срокъ болѣе одного года (25). Воспрещается заключеніе договоровъ, исполненіе которыхъ должно начаться черезъ годъ и болѣе по совершеніи договора (24). Въ отдѣлѣ объ обязанностяхъ нанимателей и какъ они должны относиться къ рабочимъ, встрѣчаемъ и постановленія вполнѣ практическія. Такъ наниматель не имѣетъ права принуждать рабочихъ къ полученію слѣдуемой имъ платы, вмѣсто денегъ, хлѣбомъ, товарами или иными предметами (ст. 31). Наниматель, не выдающій рабочимъ, во время дѣйствія договора, слѣдуемой имъ платы въ условленное время, обязанъ приплачивать по $^1/_2$ коп. съ рубля недоданной суммы за каждый день просрочки (45). Наниматель, по винѣ котораго рабочій получитъ поврежденіе въ здоровьѣ, обязанъ вознаградить его, а если, вслѣдствіе поврежденій, рабочій лишится возможности снискивать пропитаніе трудомъ или умретъ, то всѣхъ членовъ семейства рабочаго, существованіе которыхъ было обезпечено его трудомъ. Размѣръ вознагражденія и время, до котораго оно должно производиться, опредѣляется по добровольному соглашенію сторонъ, а за невозможностью послѣдняго—по рѣшенію суда (46).

Рабочіе должны своевременно являться на работу въ условленное время. Уважительными причинами несвоевременнаго прибытія на работу признаются: 1) лишеніе свободы, 2) прекращеніе сообщеній по случаю заразы, нашествія непріятеля, необыкновеннаго разлитія рѣкъ и тому подобныхъ непреодолимыхъ препятствій, 3) внезапное разореніе отъ несчастнаго случая, 4) болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дому, 5) смерть родителей, мужа, жены, дѣтей или главы домохозяйства, или же тяжкая, угрожающая смертью болѣзнь кого либо изъ этихъ лицъ и 6) призывъ рабочаго на службу въ войска или назначеніе на должность по избранію обще-

ства. Дѣйствительность этихъ причинъ удостовѣряется ближайшими полицейскими или общественными властями (49). Наниматель, принявшій къ себѣ рабочаго, зная, что онъ связанъ договоромъ на то же время съ другимъ нанимателемъ, обязанъ вознаградить послѣдняго за всѣ причиненные ему самовольнымъ уходомъ рабочаго убытки (47). Нанимателю предоставляется подвергать рабочихъ вычетамъ изъ заработной платы за прогулъ, за небрежную работу, за грубость и неповиновеніе хозяину и за причиненіе вреда хозяйскому имуществу. Никакіе вычеты по инымъ поводамъ не допускаются (ст. 50). Вычетъ за прогулъ не можетъ превышать двойной платы, какая причиталась бы рабочему за прогульное время. Остальные вычеты не могутъ превышать двойной поденной платы, причитающейся рабочему (51). Въ случаѣ неявки или самовольнаго ухода рабочаго, нанимателю предоставляется искать съ рабочаго вознагражденіе въ размѣрѣ, не превышающимъ опредѣленной въ договорѣ наемной платы за три мѣсяца. Если у нанимателя хранится видъ рабочаго, то онъ долженъ представить таковой въ судъ въ семидневный срокъ со времени неявки или ухода рабочаго, а если срокъ договора истекаетъ раньше, то къ сему сроку (57).

При заключеніи письменныхъ условій составляется договоръ и разсчетные листы. Договорный листъ хранится у нанимателя, а разсчетный у рабочаго (86). Если договорный листъ окажется нужнымъ рабочему для вступленія въ другой договоръ, исполненіе коего можетъ быть совмѣщено съ исполненіемъ условій перваго договора, то договорный листъ можетъ быть переданъ рабочему, но взамѣнъ сего имъ оставляется у перваго нанимателя разсчетный листъ (87). По прекращеніи договора, договорный листъ возвращается рабочему, а разсчетный листъ—нанимателю (93). Въ возвращенномъ договорномъ листѣ наниматель дѣлаетъ отмѣтку о прекращеніи договора; отмѣтка ограничивается однимъ удостовѣреніемъ, что договоръ слѣдуетъ считать исполненнымъ или прекращеннымъ (94). Договорные и разсчетные листы, установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствованные, имѣютъ силу судебныхъ доказательствъ. Наниматель, заключившій договоръ найма по договорному листу, имѣетъ право требовать къ себѣ рабочаго отъ всякаго другаго нанимателя, взыскивать убытки съ послѣдняго и преслѣдовать его въ уголовномъ порядкѣ (97—99). Министру Внутр. Дѣлъ по соглашеніи съ Министрами Юстиціи и

Государст. Имущ. предоставляется издать правила въ развитіе закона 12 іюня 1886 г. (ст. 105).

По гражданскимъ законамъ Ц. Польскаго наемъ раздѣляется на три категоріи: 1) наемъ рабочихъ людей, нанимающихся къ кому либо въ услуженіе, 2) наемъ возчиковъ для перевозки людей или товаровъ, 3) наемъ подрядчиковъ для производства работъ по смѣтнымъ или оптовымъ цѣнамъ. Въ сельско-хозяйственномъ законовѣдѣніи намъ слѣдуетъ обратить вниманіе лишь на первый видъ найма. Этотъ наемъ долженъ заключаться не иначе, какъ на опредѣленный срокъ; нельзя заключать договора, по которому человѣкъ поступаетъ въ наймы на всю жизнь; такой договоръ долженъ быть признанъ незаконнымъ (1780). Но при этомъ кодексъ не опредѣляетъ максимальнаго срока найма; этотъ срокъ былъ опредѣленъ въ послѣдствіи. Затѣмъ въ кодексѣ опредѣляется значеніе показаній наемщика въ случаѣ возникновенія споровъ съ нанимаемымъ. Показаніямъ хозяина дается вѣра: 1) относительно количества жалованья, 2) относительно уплаты его за истекшій годъ и 3) относительно выдачъ жалованья въ счетъ текущаго года (1781). Если нѣтъ письменныхъ документовъ, по которымъ могъ бы быть разрѣшенъ споръ въ указанныхъ случаяхъ, то слуга не можетъ, какъ видимъ, ссылаться на показанія свидѣтелей; слову хозяина дается полная вѣра.

Всякое обязательство со стороны слуги, состоящее въ томъ, чтобы сдѣлать что либо, въ случаѣ неисполненія, превращается въ обязательство вознаградить за вредъ и убытки (1142). При этомъ, въ случаѣ неисполненія обязательства, нанимателю представляется право, съ особаго разрѣшенія, исполнить работу на счетъ нанимаемаго (1144). Другими словами, когда нанимаемый не захочетъ исполнить работы, то нанимателю судъ можетъ разрѣшить исполнить работу въ счетъ рабочаго.

Постановленія гражданскаго кодекса были дополнены Уставомъ о гминныхъ судахъ въ Ц. Польскомъ 24 мая 1860 г. (Дп. зак. т. XVII стр. 214). Въ этомъ уставѣ опредѣляются: 1) лица, могущія наниматься, 2) условія найма, 3) время начала найма, 4) обязанности слугъ во время службы, 5) обязанности хозяина, 6) отказы и 7) служебныя свидѣтельства.

1. Слугою называется тотъ, кто нанимается для какой либо работы на извѣстное время, *но не поденно*. Наниматься въ услуженіе можетъ всякій, кто въ правѣ распоряжаться собою. Дѣти, состоящія подъ родительскою властью, не могутъ наниматься безъ дозволенія отца или матери, если нѣтъ отца; замужняя женщина не можетъ наниматься безъ согласія мужа, причемъ мужу предоставляется право требовать прекращенія найма, если мѣсто услуженія окажется въ нравственномъ отношеніи неприлично (519–523).

2. Наниматься можно на годъ, на три мѣсяца или на мѣсяцъ (527). Если срока найма, при заключеніи условія, не означено, то подразумѣвается, что земледѣльческій слуга нанялся на годъ, а домашній на три мѣсяца (528). По мѣстнымъ обычаямъ слугѣ выдается задатокъ, который слуга имѣетъ право возвратить спустя три дня по полученіи и отказаться отъ мѣста: если слуга остается у прежняго господина; если родители, по чрезвычайной надобности, требуютъ его для хозяйства; если ему нужно удалиться для принятія открывшагося наслѣдства; если онъ вступаетъ въ бракъ и потому долженъ жить съ своей супругой; если господинъ хочетъ взять его съ собою въ путь за границу царства и къ этому онъ не обязался при заключеніи условія (532—533). При этомъ женщинѣ, выходящей замужъ, предоставляется право и по истеченіи означеннаго срока возвратить задатокъ, съ условіемъ представить на свое мѣсто другую (534).

3. При отсутствіи условія или мѣстныхъ обычаевъ относительно срока, въ который слуга долженъ явиться къ исполненію своихъ обязанностей, онъ обязанъ

явиться въ срокъ, опредѣленный закономъ, а именно: при трехмѣсячномъ наймѣ 2-го января, 2-го апрѣля, 2-го іюля и 2-го ноября; при годичномъ наймѣ—также въ одинъ изъ тѣхъ же сроковъ, смотря по роду службы; при мѣсячномъ наймѣ—съ перваго числа мѣсяца (535—537). Кто удержитъ слугу долѣе срока, вслѣдствіе чего онъ не будетъ въ состояніи явиться въ срокъ на новое мѣсто службы, подвергается штрафу въ 30 коп. въ сутки въ пользу гмины и вознаграждаетъ за убытки. Хозяинъ, не желающій принять нанятаго слугу, лишается задатка. Взявшій задатокъ долженъ явиться въ указанные сроки; если онъ не является по лѣности, то принуждается къ явкѣ посредствомъ мѣстной полиціи (540). Если не явится и по приказанію полиціи, то долженъ вознаградить хозяина за убытки, возвратить задатокъ и подвергается аресту до трехъ дней (541). Если слуга возьметъ задатокъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ, то долженъ служить у того, у кого онъ прежде другихъ взялъ, остальнымъ возвращаетъ задатки и подвергается аресту до трехъ дней; сверхъ того до 30 августа 1864 г. такой слуга былъ подвергаемъ наказанію розгами—до 10 ударовъ (543—544).

4. Въ отдѣлѣ объ обязанностяхъ слугъ во время службы излагаются правила, имѣющія характеръ совѣтовъ, напр., что слуга долженъ быть вѣрнымъ, оказывать почтеніе и пр. (545—548). Изъ чисто юридическихъ постановленій имѣютъ значеніе: хотя бы въ договорномъ условіи были опредѣлены работы, на какія нанимается слуга, тѣмъ не менѣе онъ долженъ исполнять и другія работы, если другой слуга заболѣетъ, или по какой другой причинѣ не можетъ исполнять своихъ обязанностей (550); господинъ имѣетъ право производить вычеты изъ платы; если слуга считаетъ себя обиженнымъ вычетами, то можетъ жаловаться гминному суду (553); если потребуется осмотръ сундуковъ и другихъ хранилищъ слугъ, то для этого требуется присутствіе солтыса (555).

5. Въ отдѣлѣ объ обязанностяхъ господина для сельскихъ хозяевъ имѣютъ значеніе слѣдующія постановленія: новый собственникъ, арендаторъ или другой владѣлецъ поземельнаго имѣнія долженъ удерживать всѣхъ слугъ, нанятыхъ прежнимъ владѣльцемъ, до конца года; слуги же обязаны остаться на мѣстѣ, если они иначе не условились съ новымъ владѣльцемъ (568). Если новый владѣлецъ не желаетъ держать прежнихъ слугъ, то долженъ вознаградить ихъ за все время до конца срока (569).

6. Если слуга желаетъ оставить мѣсто или наниматель желаетъ увольнить слугу, то долженъ объявить объ этомъ другой сторонѣ: при годичномъ наймѣ—за три мѣсяца, при трехмѣсячномъ—за мѣсяцъ, при мѣсячномъ—за 15 дней до срока (570—571).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ наниматель можетъ раньше срока уволить слугу, но при этомъ онъ долженъ выдать жалованіе по разсчету съ начала службы по день увольненія. Вотъ важнѣйшіе случаи, когда на основаніи 575 ст. наниматель можетъ увольнять слугъ раньше срока: а) если слуга нанесетъ обиду ему или приближеннымъ; б) если разглашаетъ что либо оскорбительное и сплетнями возбуждаетъ въ домѣ споры; в) если окажетъ упорное ослушаніе; г) если отказывается ходить за нанимателемъ во время его болѣзни; д) если подстрекаетъ господскихъ дѣтей ко злу или подаетъ имъ дурные примѣры; е) если украдетъ что либо у нанимателя; ж) если не ночуетъ дома болѣе одного разу безъ вѣдома и дозволенія господъ; і) если ввѣренный ему скотъ погибаетъ по его винѣ, или если онъ обращается съ ними нерадиво или жестоко; к) если, вслѣдствіе распутной жизни, получаетъ заразительную болѣзнь; л) если предается пьянству и т. п.; м) если окажется; что незнаетъ работы, для которой нанялся; н) если служанка окажется беременною. Слуга можетъ оставить мѣсто раньше срока въ слѣдующихъ случаяхъ: а) если жизнь его и здоровье подвергается опасности отъ дурнаго обращенія нанимателя; б) если послѣдній склоняетъ слугу къ противозаконнымъ и безнравственнымъ поступкамъ,

в) если даетъ слугѣ жилище, вредное для здоровья, не снабжаетъ пищею и т. п.; г) если слуга дѣлается неспособнымъ къ работѣ по болѣзни; д) если родители нуждаются въ его помощи по хозяйству, или для призрѣнія въ болѣзни и старости; е) если онъ обзаводится своимъ хозяйствомъ, напр. вступая въ бракъ; ж) если открывается наслѣдство, для владѣнія коимъ ему необходимо оставить мѣсто; і) если у служащей замужней женщины умеръ мужъ, оставивъ хозяйство или дѣтей моложе 14 лѣтъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, если наниматель не хочетъ уволить слугу, то послѣдній можетъ жаловаться въ гминный судъ, но до рѣшенія дѣла долженъ оставаться на мѣстѣ (580).

7. При оставленіи мѣста слуга получаетъ отъ нанимателя служебное свидѣтельство, въ которомъ записывается поведеніе, время и родъ службы рабочаго. Если наниматель выдаетъ ложное свидѣтельство, то обязывается вознаградить тѣ убытки, кои понесъ чрезъ это слуга и сверхъ того подвергается взысканію въ 1 р. 50 коп. въ пользу гминнаго капитала (589).

§ 2. Законодательство о наймѣ имѣетъ цѣлью не только урегулировать отношенія между рабочими и сельскими хозяевами, но также оказать надлежащее содѣйствіе сельскимъ хозяевамъ въ снабженіи ихъ рабочими. Но въ подобномъ же содѣйствіи можетъ существовать необходимость и въ тѣхъ случаяхъ, когда земля обрабатывается безъ наемнаго труда, самими собственниками ея. Вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ не только раздробляется земля, но раздробляется и трудъ, количество котораго становится недостаточнымъ для правильной земледѣльческой культуры. Таковые наши крестьянскіе семейные раздѣлы, о вредѣ которыхъ въ циркулярѣ Мин. Внутр. Дѣлъ губернаторамъ отъ 4 апр. 1886 года констатируются слѣдующіе факты: невознаградимый вредъ, причиняемый дробленіемъ семействъ какъ самому крестьянскому населенію, такъ и экономическому благосостоянію всего государства, едва ли нуждается въ доказательствахъ. Въ этомъ отношеніи достаточно указать на вытекающій изъ упомянутыхъ свѣдѣній выводъ, что вслѣдствіе усиленнаго стремленія къ раздѣламъ, большая часть крестьянскихъ семей уже принадлежитъ къ числу однорабочихъ, причемъ число такихъ дворовъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ превышаетъ 70% общаго числа крестьянскихъ дворовъ. Тѣ же свѣдѣнія указываютъ на повальное разореніе въ губерніяхъ промышленной полосы цѣлыхъ поселеній, благосостояніе которыхъ, основанное главнымъ образомъ на занятіи извозомъ и отхожими промыслами, оказалось вполнѣ подорваннымъ по распаденіи большихъ семействъ, обусловливавшихъ не только успѣшность, но самую возможность обычнаго промысла. Но кромѣ неблагопріятныхъ экономическихъ послѣдствій

чрезмѣрное увеличеніе семейныхъ раздѣловъ влечетъ за собою не менѣе вредные результаты и въ нравственномъ отношеніи. За отсутствіемъ въ законодательствѣ о крестьянахъ постановленій, ограничивающихъ свободу сельскихъ сходовъ въ дѣлѣ разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ, сходы, дѣйствуя безконтрольно, нерѣдко принимали къ своему разсмотрѣнію требованія сыновей о раздѣлѣ семейнаго имущества при жизни отца и разрѣшили такіе раздѣлы вопреки его волѣ, устраняя тѣмъ самымъ законную родительскую власть въ столь важномъ семейномъ дѣлѣ. Нечего и говорить, что самовольные, совершаемые безъ разрѣшенія даже сельскаго схода, раздѣлы, къ числу которыхъ принадлежитъ ихъ большинство (87% общаго числа), еще болѣе подрываютъ авторитетъ этой власти и, колебля основы семейнаго союза, оказываютъ еще несравненно болѣе вредное воздѣйствіе на нравственность крестьянскаго населенія. Всѣ полученныя данныя и сопровождающіе ихъ отзывы губернаторовъ съ несомнѣнной убѣдительностью доказываютъ, что постоянно возрастающее въ крестьянской средѣ стремленіе къ образованію новыхъ семействъ не можетъ быть признаваемо явленіемъ нормальнымъ и объясняется не столько дѣйствительными потребностями жизни, сколько отсутствіемъ въ законодательствѣ постановленій, направленныхъ къ удержанію этаго стремленія въ его естественныхъ границахъ.

Такимъ образомъ не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что государство должно регулировать сельско-хозяйственный трудъ и тогда, когда земля обработывается самими собственниками, удерживая семейные раздѣлы въ ихъ естественныхъ границахъ. Такова цѣль нашего закона 18 марта 1886 года. Законъ этотъ относится къ тѣмъ обществамъ, въ которыхъ существуетъ общинное землевладѣніе. Семейство, желающее раздѣлиться на самостоятельныя хозяйства, обязано заявить о томъ сельскому сходу и указать при этомъ какъ подлежащее раздѣлу имущество, такъ и справедливые способы распредѣленія его между предложенными по образованію новыми хозяйствами. По полученіи такого заявленія, сходъ прежде всего удостовѣряется въ томъ, послѣдовало ли на испрашиваемый раздѣлъ согласіе родителей или старшаго члена семьи. При отсутствіи такого согласія, сходъ приступаетъ къ обсужденію заявленія о раздѣлѣ только тогда, когда поводомъ къ нему служитъ расточительность и безнравственное поведеніе домохозяина. Разсматривая заявленія о

раздѣлахъ, сходъ обсуждаетъ: а) существуетъ ли основательный поводъ къ раздѣленію семьи; б) способны ли образующіяся семейства къ самостоятельному веденію хозяйства; в) достаточны ли принадлежащіе имъ усадебные участки для устройства на нихъ усадьбъ съ соблюденіемъ требованій строительнаго устава, а въ случаѣ неимѣнія такихъ участковъ—представляется ли возможнымъ отвести ихъ изъ мірской усадебной или полевой земли и г) будетъ ли, въ случаѣ допущенія раздѣла, обезпеченое исправное поступленіе числящихся на семьѣ недоимокъ и текущихъ окладовъ по податямъ, повинностямъ и другимъ казеннымъ взысканіямъ. Если этимъ условіямъ предположенный раздѣлъ не удовлетворяетъ, то сходъ отказываетъ въ просьбѣ. Для разрѣшенія семейнаго раздѣла требуется согласіе не менѣе двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскомъ сходѣ (ст. 7). Послѣднимъ постановленіемъ приговорамъ о разрѣшеніи семейныхъ раздѣловъ придается важное значеніе; они причисляются къ тѣмъ важнѣйшимъ крестьянскимъ дѣламъ, рѣшенія по которымъ обязательно должны быть вносимы въ книгу приговоровъ схода (ст. 57 общ. положенія). Законъ имѣетъ въ виду, что приговоры сельскихъ сходовъ должны будутъ провѣряться крестьянскими учрежденіями относительно того, въ какой мѣрѣ положительныя требованія закона соблюдены.

Семейный раздѣлъ не даетъ участникамъ его никакихъ новыхъ правъ по исполненію воинской повинности (ст. 8). Приговоры сельскихъ сходовъ, постановленные по заявленіямъ о семейныхъ раздѣлахъ, на которые не было изъявлено согласіе родителей, почитаются окончательными въ томъ лишь случаѣ, когда сходъ отказалъ въ разрѣшеніи раздѣла, соотвѣтственно желанію родителя. Въ противномъ случаѣ, а также когда несогласіе на раздѣлъ послѣдовало со стороны старшаго члена семьи (заступающаго мѣсто родителя), недовольные рѣшеньемъ схода могутъ, въ теченіи четырнадцати дней, считая съ постановленія приговора, принести жалобу уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, а гдѣ онъ не учрежденъ—мировому посреднику, которыми жалоба сія разсматривается по существу. Принесеніе жалобы останавливаетъ исполненіе приговора о допущеніи раздѣла. Рѣшенія уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и мировыхъ посредниковъ по симъ дѣламъ признаются окончательными.

Сельско-хозяйственныя общества и съѣзды сельскихъ хозяевъ.

Сельско-хозяйственныя общества представляютъ собою одно изъ важнѣйшихъ средствъ къ поднятію сельско-хозяйственнаго труда въ странѣ. Эти общества имѣютъ значеніе въ странѣ самоорганизаціи этого труда. На засѣданіяхъ обществъ происходитъ обмѣнъ мыслей между сельскими хозяевами, въ какомъ случаѣ общества приводятъ къ тому, что опытность одного становится опытностью всѣхъ; слѣдовательно трудъ изъ индивидуальнаго становится въ большой или меньшей степени собирательнымъ. Общества содѣйствуютъ развитію труда также изданіемъ своихъ записокъ, устройствомъ библіотекъ, посредничествомъ въ дѣлѣ полученія лучшихъ сѣмянъ и устроеніемъ сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ.

По закону 18 апрѣля 1866 г. разрѣшеніе сельско-хозяйственныхъ обществъ и утвержденіе ихъ уставовъ представлено Министру Государственныхъ Имуществъ, по сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ Россіи первое сельско-хозяйственное общество было учреждено въ 1765 г. подъ названіемъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества. Въ письмѣ учредителей общества къ Императрицѣ Екатеринѣ II говорится: „примѣръ Императрицы, а особенно благоволеніе ея въ производствѣ опытовъ для направленія земледѣлія— подали поводъ устроитъ въ Россіи экономическое общество для распространенія въ народѣ полезныхъ и нужныхъ къ земледѣлію знаній, съ несомнѣнною надеждою, что Императрица ихъ труда безъ Высочайшаго покровительства не оставитъ". Императрица пожаловала обществу 6 тысячъ рублей для покупки дома или для библіотеки. Императоръ Александръ I рѣшилъ ежегодно отпускать обществу по 5000 руб.; при Императорѣ Николаѣ I эту сумму велѣно удвоить. Сто лѣтъ дѣятельности этого общества принесли значительную пользу сельскому хозяйству.

Въ настоящее время сельско-хозяйственныя общества пользуются большимъ сочувствіемъ и число ихъ постоянно увеличивается. Наиболѣе замѣчательны: Общество Сельскаго Хозяйства въ Москвѣ, въ видѣ отдѣленій коего дѣйствуютъ—главное московское общество садоводства, отдѣленіе улучшеній скотоводства, россійское отдѣленіе любителей садоводства; ярославское общество, обратившее особое

вниманіе на льняную промышленность, общество сельскаго хозяйства Юговосточной Россіи и т. п. Въ цѣляхъ оживленія и объединенія дѣятельности мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ 30 мая 1880 г. изданы правила объ окружныхъ сельско-хозяйственныхъ съѣздахъ по губерніямъ и общемъ сельско-хозяйственномъ съѣздѣ при Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ.

По этимъ правиламъ учреждено 12 окружныхъ съѣздовъ въ Европейской Россіи, причемъ составъ округовъ опредѣляется по особому расписанію изъ нѣсколькихъ смежныхъ губерній, подходящихъ подъ болѣе или менѣе одинаковыя экономическія условія. Эти съѣзды собираются ежегодно въ одномъ изъ губернскихъ городовъ округа, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго губернатора. Членами съѣздовъ состоятъ: начальникъ той губерніи, въ которой происходитъ собраніе, мѣстный губернскій предводитель дворянства, предсѣдатели губернскихъ земскихъ управъ тѣхъ губерній, кои входятъ въ составъ округа, мѣстные: управляющій государственными имуществами, губернскій лѣсничій, управляющій удѣльною конторою, управляющій коннозаводскимъ округомъ, начальникъ горнаго округа, начальникъ округа путей сообщенія, предсѣдатели правленія мѣстныхъ банковъ поземельнаго кредита, управляющіе мѣстными желѣзными дорогами, предсѣдатели обществъ мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ, по одному отъ каждаго, по выбору управленіями тѣхъ обществъ, и предсѣдатели обществъ сельско-хозяйственныхъ той губерніи, гдѣ происходитъ съѣздъ (ст. 5). Члены окружныхъ съѣздовъ отъ сельско-хозяйственныхъ обществъ избираются въ числѣ двухъ отъ обществъ, дѣйствующихъ въ предѣлахъ не менѣе одного уѣзда, такъ и отъ обществъ спеціальныхъ (садоводства, пчеловодства и т. п. ст. 6). Министру Государственныхъ Имуществъ предоставляется право командировать въ собранія съѣздовъ инспекторовъ сельскаго-хозяйства и другихъ лицъ, занимающихъ спеціальныя сельско-хозяйственныя должности (ст. 8). Предсѣдателямъ окружныхъ съѣздовъ предоставляется приглашать въ собранія всѣхъ лицъ, могущихъ дать съѣзду полезныя разъясненія, причемъ такія лица имѣютъ совѣщательный голосъ.

Предметъ занятія окружныхъ съѣздовъ состоитъ (ст. 10) а) въ обсужденіи обстоятельствъ, содѣйствующихъ или препятствующихъ развитію мѣстнаго сельскаго хозяйства; б) въ изысканіи мѣръ къ поднятію сельскаго-хозяйства и устраненію препятствій къ его развитію; в) въ разработкѣ отдѣльныхъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ; г) въ указаніи способовъ организаціи, съ наибольшею пользою для края, мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ выставокъ; д) въ разсмотрѣніи ходатайствъ сельско хозяйственныхъ обществъ; е) въ собраніи чрезъ мѣстныя сельско-хозяйственныя общества свѣдѣній объ отдѣльныхъ хозяйствахъ, существующихъ въ предѣлахъ округа; ж) въ разсмотрѣніи всѣхъ тѣхъ вопросовъ по улучшенію сельскаго хозяйства, которые Министръ Госуд. Имуществъ признаетъ нужнымъ передать на обсужденіе по собственному усмотрѣнію, или по сообщенію? съ подлежащими министрами; з) въ избраніи членовъ отъ округа для участія въ общемъ сельско-хозяйственномъ съѣздѣ при Министерствѣ Госуд. Имуществъ.

Для каждаго съѣзда составляется губернаторомъ программа занятій, состоящая изъ вопросовъ, предложенныхъ Министромъ Госуд. Имуществъ, губернаторами, входящими въ составъ округа и сельско-хозяйственными обществами губерній округа. Вопросы, не заключающіеся въ программѣ, могутъ быть представлены губернатору только внѣ засѣданія собранія въ письменной формѣ и за подписью не менѣе трехъ членовъ съѣзда и предлагаются на обсужденіе собранія губернаторомъ, если онъ не встрѣтитъ къ тому препятствія (12).

Протоколы собраній представляются Министру Государственныхъ Имуществъ (16). Завѣдываніе всѣми дѣлами окружнаго съѣзда возлагается на мѣстнаго управляющаго государственными имуществами.

Общій сельско-хозяйственный съѣздъ при Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ созывается не болѣе одного раза въ годъ, подъ предсѣдательствомъ Министра Государственныхъ Имуществъ. Членами его состоятъ: товарищъ Министра Государственныхъ Имуществъ, предсѣдатель департамента удѣловъ, директоръ и вице-директоръ департамента земледѣлія и сельской промышленности, директоръ лѣснаго департамента, директоръ горнаго департамента, управляющій временнымъ отдѣломъ по земельному устройству государственныхъ крестьянъ, одинъ изъ членовъ совѣта государственнаго коннозаводства, по назначенію Министра Государственныхъ Имуществъ, директоръ департамента торговли и мануфактуры, директоръ департамента желѣзныхъ дорогъ, директоръ департамента шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній, инспекторъ сельскаго хозяйства, С.-Петербургской губерніи предводитель дворянства, предсѣдатель С.-Петербургской земской управы и по одному члену совѣта Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества и Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства, по избранію совѣтовъ сихъ обществъ (21). Кромѣ того въ общій съѣздъ избираются члены окружными съѣздами и приглашаются свѣдущіе люди Министер. Государ. Имуществъ (ст. 11, 23).

Занятія общаго съѣзда состоятъ: а) въ разсмотрѣніи тѣхъ предположеній и ходатайствъ, которыя представляются Министру Государственныхъ Имуществъ, окружными съѣздами, если Министръ найдетъ нужнымъ предать ихъ на обсужденіе и б) въ обсужденіи всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые будутъ предложены Министру Государственныхъ Имуществъ, составляющимъ программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію (24—25). Завѣдываніе дѣлами возлагается на директора департамента земледѣлія и сельской промышленности (28).

Законъ 20 мая 1880 г. оказался непрактическимъ и на дѣлѣ не получалъ никакого примѣненія, вслѣдствіе чего и былъ отмѣненъ.

Сверхъ этихъ сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ, существуютъ еще съѣзды сельскихъ хозяевъ—общіе и мѣстные, учреждаемые обществами сельскаго хозяйства, при помощи земствъ и правительства. Первый общій съѣздъ сельскихъ хозяевъ Россійской Имперіи былъ въ 1865 г., по созыву Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, по случаю столѣтняго юбилея дѣятельности этого общества.

О привилегіяхъ на открытія и изобрѣтенія по сельскому хозяйству.

Выдача привилегій на изобрѣтенія и открытія по сельскому хозяйству до новѣйшаго времени разсматривалась, какъ весьма важная изъ общихъ мѣръ, принимаемыхъ для развитія сельскаго хозяйства. Возникшія же въ XIX ст. сомнѣнія относительно пользы выдачи привилегій на открытія и изобрѣтенія вообще подорвали довѣріе къ такимъ привилегіямъ и относительно сельскаго хозяйства.

У насъ относительно выдачи привилегій по сельскому хозяйству дѣйствуютъ общія правила относительно привилегій за изобрѣтенія и открытія по мануфактурной части, съ тою только разницею, что тѣ привилегіи выдаются изъ Министерства Госуд. Имуществъ. Прошеніе о выдачѣ привилегіи подается въ департаментъ земледѣлія и сельской промышленности Министерства Госуд. Имуществъ, разсматривается въ ученомъ комитетѣ этого Министерства, заключеніе котораго представляется въ департаментъ для представленія на утвержденіе Министра. Привилегія, по общему правилу, выдается только за новое открытіе или изобрѣтеніе, но при этомъ можетъ быть выдана новая привилегія за улучшеніе въ изобрѣтеніи, придуманное самимъ изобрѣтателемъ. Выдача привилегіи за изобрѣтеніе, уже извѣстное въ чужихъ краяхъ безъ привилегіи, можетъ быть только въ видѣ изъятія, по особому уваженію правительства къ ожидаемой пользѣ и потребнымъ на введеніе издержкамъ. Привилегіи на собственныя изобрѣтенія выдаются на 3 года, 5 или 10 лѣтъ, а на иностранныя изобрѣтенія, вводимыя у насъ, выдается привилегія не больше какъ на 6 лѣтъ, и при томъ срокъ привилегіи ни въ какомъ случаѣ продолженъ быть не можетъ. Получившій привилегію пользуется сю въ теченіи опредѣленнаго въ ней срока, какъ неотъемлемою и исключительною собственностью, почему имѣетъ право преслѣдовать судомъ всякую поддѣлку и искать удовлетворенія въ понесенныхъ отъ того убыткахъ.

О преміяхъ и наградахъ за хорошее веденіе сельскаго хозяйства.

Владѣльцы земель, въ поощреніе къ труду и успѣхамъ въ сельскомъ хозяйствѣ, могутъ быть награждаемы, по усмотрѣнію Министра Госуд. Имуществъ медалями трехъ разрядовъ: большою золотою въ 300 руб., золотою же въ 150 р. и серебряною въ 20 руб. Эти награды выдаются по представленіямъ начальниковъ губерній и обществъ сельскаго хозяйства, или по усмотрѣнію самаго Министра Госуд. Имуществъ (XII т. 2 ч. ст. 112).

Эти медали выдаются за изобрѣтенія и улучшенія по сельскому хозяйству за примѣрное устройство хозяйства лицамъ всѣхъ неподатныхъ сословій (113). Имена лицъ, удостоеваемыхъ медалями, доводятся до Высочайшаго свѣдѣнія и объявляются въ публичныхъ

вѣдомствахъ (114). Сверхъ того, по положенію 30 мая 1880 г., окружные съѣзды, собирая свѣдѣнія о положеніи сельскаго хозяйства, имѣли право ходатайствовать о присужденіи лучшимъ хозяевамъ округа, какъ землевладѣльцамъ, такъ и арендаторамъ и управляющимъ имѣніями, а равно владѣльцамъ механическихъ заведеній и вообще мѣстнымъ дѣятелямъ по сельскому хозяйству, особыхъ почетныхъ наградъ (ст. 10).

О сельско-хозяйственныхъ выставкахъ.

Выставки сельскихъ произведеній учреждаются по усмотрѣнію Мин. Госуд. Имущ., которымъ утверждаются и подробныя правила для каждой отдѣльной выставки (XII т. 2 ч. ст. 101—106). Выставки могутъ быть *общія* — для всѣхъ вообще сельскихъ произведеній одной или нѣсколькихъ мѣстностей или же цѣлой Имперіи и *спеціальныя*—учреждаемыя для отдѣльной отрасли сельскаго хозяйства. На расходы по устройству каждой выставки можетъ быть назначаемо Министерствомъ Госуд. Имущ. пособіе; сумма пособія отпускается въ распоряженіе комитета выставки вмѣстѣ съ преміями, назначенными для раздачи экспонентамъ, по окончаніи выставки (ст. 5 правилъ 21 мая 1869 г.). Награды за лучшія произведенія присуждаются комитетомъ выставки по оцѣнкѣ, произведенной экспертами, избранными изъ среды комитета или внѣ его (ст. 6). Отчетъ о выставкѣ составляется по распоряженію комитета однимъ изъ его членовъ, печатается въ изданіяхъ Министерства и отдѣльными оттисками и разсылается учавствовавшимъ въ выставкѣ (ст. 7). На общія сельско-хозяйственныя выставки допускаются и мануфактурныя домашнія издѣлія, а также фабричныя издѣлія, но за послѣднія не могутъ быть присуждаемы ни медали, ни преміи, хотя могутъ выдаваться похвальные листы отъ комитета (ст. 12). Награды, раздаваемыя на выставкахъ, состоятъ: а) изъ медали золотыхъ и серебряныхъ большаго и малаго размѣра, б) изъ денежныхъ премій, в) изъ похвальныхъ листовъ и г) изъ подарковъ разными вещами (ст. 18). Медали, похвальные листы и опредѣленная сумма на преміи выдаются коммитету Министерствомъ Госуд. Имущ., которое посылаетъ также, если найдетъ нужнымъ, и разныя вещи для подарковъ (ст. 19). Награды раздаются публично въ полномъ собраніи членовъ комми-

тета, при свидѣтельствахъ установленной формы, за подписью предсѣдателя и членовъ коммитета (ст. 24).

Объ учрежденіяхъ для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній.

Распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній много содѣйствуютъ съѣзды сельскихъ хозяевъ и сельско-хозяйственныя общества; но непосредственное значеніе въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ сельскохозяйственнымъ учебнымъ заведеніямъ, музеямъ и опытнымъ станціямъ. Сельско-хозяйственные музеи и опытныя сельско-хозяйственныя станціи у насъ пока слабо развиты; будущему предстоитъ въ этомъ отношеніи еще многое сдѣлать. Лучшимъ музеемъ необходимо признать устроенный Министерствомъ Государ. Имуществъ въ 1865 г. въ Петербургѣ, по богатству своему занимающій первое мѣсто въ ряду подобныхъ учрежденій въ Европѣ. Задача этого музея состоитъ въ томъ, чтобы а) доставить сельскимъ хозяевамъ и лицамъ, изучающимъ сельское хозяйство, средства къ наглядному изученію тѣхъ предметовъ изъ области сельско-хозяйственной промышленности и прикладныхъ наукъ, съ которыми земледѣльцу приходится имѣть дѣло на практикѣ; б) распространять въ Россіи помощью выставленныхъ въ музеѣ образцовъ улучшенныя земледѣльческія машины и орудія; в) доставить русскимъ механикамъ и мастеровымъ возможность изучать устройство сельско-хозяйственныхъ машинъ, снимать съ нихъ чертежи и получать для подражанія образцы; д) служить разсадникомъ научныхъ и практическихъ свѣдѣній въ области сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной механики посредствомъ публичныхъ чтеній и наглядныхъ объясненій въ самомъ музеѣ находящихся въ немъ предметовъ и е) служить учебнымъ пособіемъ для изучающихъ сельское хозяйство (ст. 1 прав. 12 янв. 1865 г.) Сообразно съ этимъ въ составъ музея входятъ слѣдующіе отдѣлы: I) Собраніе сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій; II) Собраніе моделей сельско-хозяйственныхъ и хозяйственно-техническихъ построекъ; III) Собраніе произведеній царства растительнаго, имѣющихъ отношеніе къ сельскому хозяйству; IV) Собраніе произведеній животнаго царства; V) Собраніе предметовъ по естественнымъ наукамъ, въ примѣненіи къ потребностямъ сельскаго хозяйства; VI) Собраніе

кормовыхъ и питательныхъ веществъ; VII) Собраніе строительныхъ матеріаловъ, почвъ и т. п.; VIII) Собраніе рисунковъ, чертежей и сочиненій по сельскому хозяйству.

Земства, придавая значеніе музеямъ, заботятся объ устроеніи ихъ. Такъ Новгородское губернское земское собраніе при устроенномъ имъ общемъ земскомъ музеѣ открыло сельско-хозяйственное отдѣленіе; Юрьевское уѣздное земское собраніе—при земской управѣ открыло сельско-хозяйственный музей.

Опытныя сельско-хозяйственныя станціи (Agricultur-chemische Versuchs-Stationen) въ новѣйшее время получаютъ большое значеніе въ зап. Европѣ. Благодаря имъ сельско-хозяйственныя свѣдѣнія получаютъ характеръ научныхъ истинъ, служащихъ свѣточемъ для сельско-хозяйственной практики. У насъ такихъ станцій нѣтъ, но въ земствѣ въ послѣднее время поднимается вопросъ о необходимости скорѣйшаго ихъ устроенія. На сколько такія станціи могутъ оказать полезное вліяніе на сельское хозяйство можно судить, наприм., изъ слѣдующей оцѣнки ихъ, помѣщенной въ Сборн. Хер. Земства, 1884 г. кн. 1—2: „знаніе, несомнѣнно, есть сила; но значеніе этой силы въ области практическихъ вопросовъ измѣряется выгодой. Въ обществѣ нашемъ распространено, безспорно, гораздо больше знаній даже спеціально сельско-хозяйственныхъ, нежели сколько примѣняется ихъ на практикѣ. И явленіе это совершенно понятно: до тѣхъ поръ, пока знаніе не опробовано, пока въ значеніи его не убѣдились фактически, до тѣхъ поръ оно не представляетъ орудія, входящаго во всеобщее употребленіе, а слѣдовательно и не служитъ цѣлямъ жизни; но въ хозяйствѣ, которое ведется ради выгоды, нѣтъ мѣста эксперименту; въ немъ могутъ дѣйствовать только навѣрняка, примѣняя то, что обѣщаетъ несомнѣнную пользу; хозяинъ можетъ наблюдать, но не производить опыты, и на своей серьезныя, конечныя цѣли имѣющей дѣятельности онъ можетъ назидаться, но такъ и тѣмъ путемъ, какъ назидается онъ въ жизни вообще. Эксперименту и опыту должно быть отведено исключительно мѣсто, гдѣ ничего больше не ожидается, кромѣ извѣстнаго отвѣта на поставленный вопросъ, отвѣта выражаемаго не въ деньгахъ и барышахъ, а въ видѣ факта, добываемаго однако же для прямыхъ, практическихъ цѣлей и пріобрѣтающаго практическое значеніе, когда въ его общую формулу подставлены величины, имѣющія мѣстное практическое достоинство.

Это объясняетъ значеніе опытной станціи вообще, какъ практическаго органа, дѣятельностью котораго теорія роднится съ практикой. Подъ именемъ опытной станціи многіе могутъ себѣ представить нѣчто непремѣнно въ родѣ лабораторіи, чуть не спеціально занимающейся химическими работами. По нашему мнѣнію, главное орудіе опытной станціи въ интересахъ мѣстнаго практическаго хозяйства есть опытное поле, назначаемое для культурныхъ опытовъ, производимыхъ такъ и при такихъ условіяхъ, при которыхъ можетъ вести всю культуру практическій хозяинъ. Во главѣ такого учрежденія, конечно, долженъ стоять человѣкъ способный производить лабораторныя работы и знающій агрономическую химію, но главнымъ условіемъ успѣшности его работъ мы считаемъ знакомство его съ сутью практическаго мѣстнаго хозяйства. Второе орудіе опытной станціи есть метеорологическая обсерваторія, оборудованная по возможности полно для изученія мѣстнаго климата, какъ условія, безъ знанія котораго невозможна никакая раціональная культура, никакой разумный опытъ. Затѣмъ станція, конечно, должна быть снабжена средствами дѣлать химическія изслѣдованія“ (стр. 33—37). Подобныя опытныя станціи должны, очевидно, служить проводникомъ сельско-хозяйственной науки въ жизнь. Наука предлагаетъ принципы сельско-хозяйственной дѣятельности, служащіе аріадниной нитью для практики, при помощи которой сельскій хозяинъ получаетъ возможность оріентироваться при возможныхъ условіяхъ веденія дѣла. Опытныя станціи, съ одной стороны служа подспорьемъ для развитія науки, съ другой стороны являются проводниками научныхъ принциповъ въ жизнь, указывая на мѣстныя условія ихъ примѣненія и на способы такого соображенія съ мѣстными условіями.

Учебныя заведенія по сельскому хозяйству обыкновенно раздѣляются на низшія, среднія и высшія. По мнѣнію однихъ, между этими тремя категоріями должна существовать тѣсная связь, въ силу которой низшія школы подготовляли бы къ среднимъ, а послѣднія къ высшимъ. По мнѣнію другихъ, такой связи не должно быть; низшія сельско-хозяйственныя училища должны подготовлять низшихъ рабочихъ, знающихъ сельское хозяйство, среднія-высшихъ рабочихъ, каковы конторщики, старосты и т. п., между тѣмъ какъ высшія учебныя заведенія имѣютъ своей задачей распространеніе въ обществѣ сельско-хозяйственной науки въ строгомъ смыслѣ этого слова, вслѣд-

ствіе чего учащимися въ этихъ заведеніяхъ могутъ быть лишь получившіе надлежащее образованіе въ гимназіяхъ, какъ классическихъ, такъ и реальныхъ. На дѣлѣ послѣднее воззрѣніе пользуется авторитетомъ, такъ какъ поддерживаемая этимъ воззрѣніемъ раздѣльность между низшими, средними и высшими школами принята почти вездѣ. Мы думаемъ, что эта раздѣльность и должна существовать въ силу того, что сельско-хозяйственное дѣло требуетъ и знающихъ сельское хозяйство простыхъ рабочихъ и образованныхъ приказчиковъ, старостъ, конторщиковъ и руководителей научно-развитыхъ, слѣдовательно прежде изученія сельско-хозяйственныхъ наукъ, получившихъ надлежащее общее образованіе, какъ подготовку къ изученію наукъ въ высшемъ учебномъ заведеніи.

Къ высшимъ учебнымъ заведеніямъ у насъ относятся: Ново-Александрійскій Институтъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, С.-Петербургскій лѣсной институтъ и Петровская земледѣльческая академія.

Къ среднимъ сельско-хозяйственнымъ учебнымъ заведеніямъ принадлежатъ земледѣльческія училища: въ г. Горкахъ, Могилевской губерніи, б) близъ г. Харькова, в) близъ г. Саратова, г) близъ г. Казани и д) въ г. Умани, Кіевской губерніи. Эти училища состоятъ въ вѣдѣніи Министерства Государств. Имуществъ, по Департаменту Земледѣлія и Сельской Промышленности.

По положенію 30 мая 1878 г. курсъ въ этихъ училищахъ шестилѣтній, состоящій изъ слѣдующихъ предметовъ: 1) Закона Божія, 2) Русскаго языка, 3) Нѣмецкаго языка, 4) Географіи, съ обзоромъ сельско-хозяйственной промышленности, 5) Исторіи всеобщей и русской, 6) Черченія, 7) Математики (ариѳметика, алгебра и геометрія), 8) Зоологіи, ботаники и минералогіи, 9) Физики и метеорологіи, 10) Химіи, 11) Геодезіи, 12) Сельскаго строительнаго искусства, 13) Изученія о земледѣльческихъ орудіяхъ и машинахъ, съ изложеніемъ основной механики, 14) Сельско-хозяйственной технологіи, 15) Растеньеводства, 16) Животноводства и скотоврачеванія, 17) Сельско-хозяйственной экономіи со счетоводствомъ и 18) Краткаго изложенія русскихъ законовъ, необходимыхъ для сельскаго хозяйства. Сверхъ теоретическаго изученія требуется, чтобы воспитанникъ въ теченіи своего пребыванія въ училищѣ научился отчетливо производить всѣ сельско-хозяйственныя работы и практиче-

ски ознакомился какъ съ устройствомъ имѣній, такъ и съ управленіемъ ими; въ Уманскомъ училищѣ, кромѣ того, ученики обязаны спеціально изучить и садовыя работы (ст. 8). Окончившіе курсъ съ успѣхомъ и получившіе отъ училища, кромѣ аттестата, еще особое свидѣтельство, удостовѣряющее, что они по своимъ способностямъ и подготовкѣ съ успѣхомъ могутъ слушать курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Госуд. Имуществъ, принимаются въ эти заведенія, если выдержатъ только повѣрочныя испытанія (ст. 15). Отлично окончившіе полный курсъ получаютъ аттестатъ перваго разряда; прочіе ученики, выдержавшіе окончательное испытаніе, получаютъ аттестатъ 2-го разряда; послѣ трехлѣтней удовлетворительной практики первымъ присвоивается наименованіе ученыхъ управителей, вторымъ—помощниковъ ученыхъ управителей; ученикамъ Уманскаго училища, оказавшимъ отличныя успѣхи въ садоводствѣ, къ упомянутымъ званіямъ присоединяется также наименованіе „садоводъ“ (ст. 16). Прошедшимъ съ успѣхомъ не менѣе первыхъ двухъ классовъ присваивается наименованіе „нарядчиковъ сельскихъ работъ“, а въ Уманскомъ училищѣ—„нарядчиковъ сельскихъ и садовыхъ работъ“.

Окончившимъ полный курсъ и занимавшимся въ теченіи 7 лѣтъ по управленію имѣніями, счетоводству или въ отдѣльной отрасли сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности дается званіе потомственнаго почетнаго гражданина. Къ низшимъ сельскохозяйственнымъ училищамъ относятся: 1) Маріино-Горская сельскохозяйственная школа, имѣющая задачею образованіе свѣдущихъ пахарей, скотниковъ, мелкихъ съемщиковъ земель, надсмотрщиковъ по тѣмъ отраслямъ, которыя состоятъ въ тѣсной связи съ сельскимъ хозяйствомъ. Школа эта содержится: 1) суммою въ 5,250 руб., ежегодно отпускаемою изъ государственнаго казначейства и 2) спеціальнымъ капиталомъ школы, который образуется: а) изъ капитала, пожертвованнаго нѣкоторыми частными лицами и волостями Минской губерніи, б) изъ пожертвованій, имѣющихъ впредь поступать на этотъ предметъ, в) изъ взносовъ за обученіе сверхкомплектныхъ учениковъ и г) изъ доходовъ отъ фермы и заработковъ воспитанниковъ (Выс. Устав. Положеніе 26 мая 1876 г.).—2) Маріинская сельско-хозяйственная школа для рабочихъ въ имѣніи гг. Ребиндеръ, Курской губерніи, Бѣлогородскаго уѣзда въ селѣ Шебекинѣ, имѣю-

щая цѣлью образованіе хорошихъ сельскихъ рабочихъ, нарядчиковъ сельскихъ работъ и приказчиковъ и содержимая на средства владѣльцевъ с. Шебекина. Сверхъ практическаго изученія сельскаго хозяйства и нѣкоторыхъ ремесленныхъ производствъ, въ школѣ изучаются: законъ Божій, русскій языкъ, чистописаніе, ариѳметика, русская исторія, географія, основныя свѣдѣнія изъ ботаники, зоологіи и минералогіи, земледѣліе, скотоводство съ необходимыми способами скотоврачеванія, черченіе и церковное пѣніе. Окончившіе съ успѣхомъ получаютъ званіе нарядчика сельскихъ работъ, а выдержавшіе менѣе удовлетворительно окончательное испытаніе званіе старшаго работника, на какія званія выдается имъ аттестатъ, за подписью завѣдывающаго школой и преподавателей (Пол. 23 сен. 1878 г.). 3) Ремесл. училищ. при Горецкомъ земледѣл. училищѣ, имѣющее цѣлью образованіе мастеровъ, способныхъ изготовлять и исправлять земледѣльческія орудія и машины, а также управлять ими. Обученіе ведется преимущественно практически и состоитъ въ изученіи ремеслъ: 1) столярнаго съ токарнымъ деревяннымъ, 2) слесарнаго съ токарнымъ желѣзнымъ и 3) кузнечнаго. При этомъ преимущественное вниманіе обращается на уходъ за паровыми машинами и локомобилями (полож. 19 февр. 1872 г.).— 4) Сельско-хозяйственныя фермы Министерства Госуд. Имуществъ, имѣющія цѣлью служить примѣромъ правильнаго веденія хозяйства и содѣйствовать распространенію между хозяевами чужихъ породъ скота, а также усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и хорошаго качества сѣмянъ. Хозяйство ведется на коммерческихъ основаніяхъ. Начало учрежденія фермъ относится къ 1848 г. На каждой изъ нихъ предполагалось обучать до ста мальчиковъ—дѣтей государственныхъ крестьянъ и до 50 дѣтей помѣщичьихъ крестьянъ. Обученіе велось практически. Съ 1848 г. по 1865 годъ выпущено учениковъ двѣ тысячи четыреста человѣкъ. Но большинство окончившихъ оставляли сельское хозяйство и посвящали себя другимъ занятіямъ, поэтому съ 1858 г. нѣкоторыя фермы были упразднены, остальныя въ 1865 г. преобразованы въ учебно-воспитательныя учрежденія при сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, таковы фермы: Харьковская, Маріинская близь Саратова, Горецкая, Петровская, Казанская, Успенская въ Переяславскомъ уѣздѣ, Влад. губ. (зак. 3 дек. 1874 г. и 30 окт. 1876 г.). Объ учебныхъ заведеніяхъ по спеціальнымъ отраслямъ будемъ говорить при изученіи

послѣднихъ. 5. Алтъ-Сатинская сельско-хозяйственная школа, близъ Митавы, учрежденная въ 1868 г. на капиталъ, пожертвованный учителемъ Соколовичемъ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ ОБЪ ОТДѢЛЬНЫХЪ ОТРАСЛЯХЪ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

Земледѣліе и луговодство.

А) Объ огражденіи полей и луговъ отъ потравъ и о полевыхъ сторожахъ.

Для охраненія полей и луговъ отъ потравъ землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ предоставлено право опредѣлять къ земельнымъ угодіямъ особыхъ полевыхъ сторожей, на основаніи закона отъ 18 іюля 1862 г. Полевымъ сторожемъ можетъ быть благонадежное лицо, не моложе 21 г., которое утверждается въ этой должности уѣзднымъ исправникомъ и увольняется нанимателемъ, но съ увѣдомленіемъ уѣздныхъ исправниковъ, которыми выдаются сторожамъ особыя бляхи для ношенія на груди при исправленіи своихъ обязанностей. Полевымъ сторожамъ предоставлено право задерживать чужихъ животныхъ на земельныхъ угодьяхъ, находящихся въ ихъ вѣдѣніи, а также задерживать на мѣстѣ проступка виновныхъ въ допущеніи животныхъ на чужую землю, въ покражѣ хлѣба или сѣна, въ выкашиваніи чужаго хлѣба, травы и пр., въ обдергиваньи стоговъ и вообще въ какомъ либо видѣ кражи, потравъ или побоя хлѣба, травъ и другихъ произведеній (ст. 22). Полевой сторожъ относительно огражденія своей личности отъ оскорбленій и обидъ подчиненъ правиламъ, установленнымъ для огражденія личности сотскихъ мѣстной полиціи (ст. 23).

Полевымъ сторожамъ, какъ и вообще каждому собственнику земельнаго угодья, его домашнимъ, повѣреннымъ, караульнымъ, служителямъ и рабочимъ предоставляется право задерживать на собственныхъ или состоящихъ во временномъ пользованіи земляхъ чужой домашній скотъ, который производитъ или можетъ производить потраву и другія поврежденія. Это право распространяется и на всѣхъ домашнихъ животныхъ, наприм., имѣетъ силу относительно гусей и другихъ домашнихъ птицъ. Задержаніе скота имѣетъ значеніе обез-

печенія собственника угодій въ дѣлѣ платежа за произведенный скотомъ убытокъ.

Но для этого необходимо соблюденіе слѣдующихъ условій: задержавшій чужихъ животныхъ долженъ кормить ихъ до возвращенія хозяину или до продажи ихъ; онъ обязанъ, затѣмъ, въ тотъ же день или, по крайней мѣрѣ, на другой день объявить о задержаніи мѣстному сельскому старостѣ или заступающему его мѣсто, для объявленія хозяину и распоряженія объ удовлетвореніи истца; если, по особымъ обстоятельствамъ, онъ не успѣетъ заявить на другой день, то въ такомъ случаѣ не лишается права на вознагражденіе, если заявленіе будетъ сдѣлано не позже, какъ на третій день и если мировой судья признаетъ „особыя обстоятельства“ заслуживающими уваженія. При этомъ когда хозяинъ задержанныхъ животныхъ или хозяинъ земли, на которой животныя задержаны, суть лица, не принадлежащія къ сельскимъ обществамъ, то задержавшій животныхъ можетъ, если пожелаетъ, объявить о задержаніи животныхъ не сельскому старостѣ, а сотскому (ст. 5). Изъ этого видно, что для полученія вознагражденія, необходимо сдѣлать заявленіе сотскому или старостѣ о задержаніи животныхъ не позже какъ на второй день, и только въ исключительныхъ случаяхъ на третій день. Это требованіе имѣетъ то значеніе, чтобы чужой скотъ могъ быть по возможности скорѣе возвращенъ его собственнику. Для этой же цѣли постановлено, чтобы заявленія о задержаніи были дѣлаемы сельскому старостѣ или сотскому, какъ лицамъ близкимъ къ владѣльцамъ животныхъ. Кассаціонными рѣшеніями это постановленіе разъясняется такъ, что заявленіе, сдѣланное даже волостному правленію, не замѣняетъ заявленія сельскому старостѣ, за исключеніемъ того только случая, когда самъ староста находится въ числѣ лицъ, коимъ принадлежатъ потравленныя угодья (1870 г. №№ 586 и 593; 1873 г. № 1083), и что хозяинъ угодій, обратившійся непосредственно къ мировому судьѣ съ искомъ о вознагражденіи за потраву, прежде объявленія о томъ мѣстному старостѣ или заступающему его мѣсто, теряетъ право на полученіе вознагражденія по положенію 1862 г., а слѣдовательно и на дальнѣйшую задержку скота впредь до полученія вознагражденія (1873 г. № 378). Дѣло, по коему постановлено это рѣшеніе, состояло въ слѣдующемъ: „хозяинъ скота требовалъ съ хозяина угодій 120 р. за

неправильное задержаніе скота; неправильность состояла именно въ томъ, что задержавшій скотъ не сдѣлалъ требуемаго объявленія сельскому старостѣ, а обратился прямо къ мировому судьѣ. Мировой съѣздъ отказалъ хозяину скота въ его искѣ, но кассаціонный департаментъ кассировалъ это рѣшеніе. Онъ призналъ, что владѣлецъ угодій, обратившійся къ судьѣ, помимо заявленія о задержаніи скота старостѣ, неправильно задерживаетъ скотъ въ ожиданіи полученія требуемаго имъ вознагражденія, на что онъ права не имѣетъ и что затѣмъ предъявленный къ нему владѣльцемъ скота искъ подлежитъ удовлетворенію, какъ имѣющій законное основаніе" (Ж. М. Г. И. 1879 г. Сент. мц. стр. 10).

За сопротивленіе при задержаніи животныхъ виновные подвергаются штрафу до 10 руб. по приговору мироваго судьи (ст. 4). Если явится хозяинъ животныхъ и не войдетъ въ добровольное соглашеніе о вознагражденіи съ задержавшимъ, то онъ обязанъ дать вознагражденіе или опредѣленное въ таксѣ, или, если хозяинъ земли не удовлетворится симъ взысканіемъ, то вознагражденіе по оцѣнкѣ; сверхъ того обязанъ возвратить издержки на прокормъ задержанныхъ животныхъ.

Такса установляется уѣзднымъ присутствіемъ въ каждомъ уѣздѣ и, по утвержденіи Губернскимъ по Крестьянскимъ Дѣламъ Присутствіемъ, публикуется въ губерніи (ст. 3). Въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, такса составляется на каждые три года губернскою земскою управою и утверждается губернскимъ земскимъ собраніемъ (зак. 24 февр. 1881 г.).

При составленіи таксы, должно быть обращено вниманіе какъ на родъ задержанныхъ животныхъ, такъ и на родъ угодій, на коихъ произведена потрава.

Если, послѣ заявленія о задержаніи животныхъ, въ теченіе 3-хъ дней не явится владѣлецъ ихъ, то сельскій староста доноситъ объ этомъ волостному старшинѣ, который оповѣщаетъ по волости о задержаніи ихъ и сообщаетъ сосѣднимъ волостнымъ правленіямъ и сотскимъ. Если заявленіе сдѣлано сотскому, то послѣдній оповѣщаетъ сотскихъ смежныхъ сотенъ (ст. 6). Если хозяинъ не явится въ теченіе семи дней послѣ оповѣщенія по волости, то животныя продаются съ публичнаго торга въ 10-ти дневный срокъ въ волостномъ правленіи той волости, гдѣ они задержаны. Изъ вырученной суммы

выдается вознагражденіе потерпѣвшему и за прокормъ животныхъ, остальная же часть хранится въ волостномъ правленіи и выдается хозяину, если онъ явится до истеченія 6 мѣсяцевъ со дня продажи, въ противномъ случаѣ обращается въ пользу учебныхъ и благотворительныхъ заведеній по мировому участку (ст. 15). Если хозяинъ явится до срока, назначеннаго для продажи, то ему выдаются животныя, когда будетъ удовлетворенъ потерпѣвшій.

Если потерпѣвшій не считаетъ для себя возможнымъ получить вознагражденіе, опредѣленное по таксѣ и потребуетъ оцѣнки убытковъ, то таковая производится сельскимъ старостою (или сотскимъ, коему сдѣлано заявленіе) не позже слѣдующаго дня по заявленію, въ присутствіи истца, хозяина животныхъ и понятыхъ, отъ одного до трехъ съ каждой стороны; когда хозяинъ животныхъ неизвѣстенъ, то понятые съ его стороны призываются сельскимъ старостою или сотскимъ.

Если сельское начальство въ указанный срокъ не произведетъ оцѣнки, то потерпѣвшему предоставляется право пригласить для освидѣтельствованія и оцѣнки потравы постороннихъ добросовѣстныхъ свидѣтелей, а на сельскихъ начальниковъ принести жалобу Уѣздному Присутствію (ст. 10). Вознагражденіе опредѣляется волостнымъ судомъ, если задержавшій животныхъ и владѣлецъ ихъ принадлежатъ къ сельскимъ обывателямъ или если это пожелаетъ истецъ, принадлежащій къ другому сословію; въ прочихъ случаяхъ вознагражденіе опредѣляется мировымъ судьею.

Если хозяинъ животныхъ не уплатитъ вознагражденія, присужденнаго такимъ образомъ, то по распоряженію волостнаго суда или мироваго судьи животныя продаются въ десятидневный срокъ со дня объявленія состоявшагося рѣшенія.

Точно также рѣшаются или волостнымъ судомъ или мировымъ судьею всѣ дѣла объ убыткахъ, причиняемыхъ скошеніемъ хлѣба и травы, порчею канавъ, изгородей и деревьевъ по дорогамъ, проходомъ или проѣздомъ чрезъ неубранныя или запаханныя поля, нескошенные луга и огороженныя мѣста, а также дѣла о похищеніи хлѣба и другихъ хозяйственныхъ растеній, неубранныхъ или хранящихся на поляхъ (ст. 18).

Положеніемъ 18 іюня 1862 г. опредѣляется *гражданская* сторона взысканій въ случаѣ производства потравъ, но въ этомъ дѣлѣ

есть и уголовно-полицейская сторона, по которой за произведенныя потравы должно быть наложено взысканіе, какъ штрафъ за опредѣленное дѣяніе или преступное бездѣйствіе. Эта сторона опредѣляется въ новыхъ Судебныхъ Уставахъ нижеслѣдующимъ образомъ: Денежному взысканію, по рѣшенію мироваго судьи, въ размѣрѣ не свыше 10 рублей подвергаются: 1) за прогонъ скота чрезъ чужіе луга и поля, а также за пастьбу скота въ чужихъ земляхъ или въ чужомъ лѣсу; 2) за проѣздъ или прогонъ скота чрезъ сады или огороды, а равно чрезъ луга, поля, рощи и пастбища, обнесенные оградами или канавками, или же когда для запрещенія проѣзда чрезъ нихъ поставлены предостерегательные знаки и 3) за сопротивленіе при задержаніи животныхъ въ случаѣ потравъ, а равно за самовольный уводъ задержанныхъ животныхъ (148—149—151 ст. Устава о наказ., налагаемыхъ миров. судьями). Такому же денежному штрафу въ размѣрѣ до 10 руб. подвергаются виновные и въ слѣдующихъ проступкахъ, независимо отъ взысканія въ гражданскомъ порядкѣ, по правиламъ 18 іюля 1862 г.: 1) за проходъ или проѣздъ чрезъ чужіе луга и поля, до уборки съ нихъ посѣвовъ или травъ, 2) за свозъ на чужія земли камней, мусору, палыхъ животныхъ и другихъ нечистотъ, 3) за поврежденіе чужихъ канавъ, изгородей или чужаго движимаго имущества.

Въ указанныхъ нами случаяхъ уголовному преслѣдованію, по желанію истца, могутъ подлежать только виновные или въ самовольной пастьбѣ на чужихъ земляхъ, или вообще виновные въ самовольномъ нарушеніи чужихъ правъ. Вотъ почему, наприм., необходимо различать самовольную пастьбу отъ простой потравы, такъ какъ первая подлежитъ взысканію въ гражданскомъ и уголовномъ порядкѣ, между тѣмъ какъ вторая подлежитъ лишь гражданскому взысканію. Потрава можетъ быть произведена безъ всякаго злаго умысла со стороны собственника животныхъ или пастуха, можетъ произойти, наприм., вслѣдствіе неосторожности. Такъ вновь нанятый пастухъ, не уяснивъ себѣ надлежащимъ образомъ границъ владѣнія его хозяина, можетъ загнать скотъ на чужую землю или пастухъ забылъ затворить ворота, вслѣдствіе чего скотъ вышелъ со двора и произвелъ потраву на земляхъ сосѣдняго владѣльца. Въ этихъ случаяхъ нѣтъ злаго умысла, нѣтъ намѣренія сдѣлать зло сосѣду, но есть потрава въ тѣсномъ смыслѣ

этого слова и владѣлецъ скота отвѣчаетъ предъ своимъ сосѣдомъ въ гражданскомъ порядкѣ, т. е. долженъ уплатить за вредъ и убытки, причиненные сосѣду его скотомъ. Потравой поэтому называются тѣ случаи, когда скотъ производитъ порчу произведеній на чужихъ угодьяхъ безъ всякаго умысла со стороны хозяина или пастуха какъ въ положительномъ, такъ и отрицательномъ смыслѣ, т. е. когда нѣтъ ни умышленнаго выгона животныхъ на чужія земли, ни умышленнаго непринятія мѣръ къ тому, чтобы животныя туда не зашли. Только въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ доказана умышленность въ произведеніи потравы, виновный отвѣчаетъ не только въ гражданскомъ порядкѣ, но также и въ уголовномъ.

Но могутъ быть случаи, когда и за потравы въ тѣсномъ смыслѣ этого слова собственникъ животныхъ не отвѣчаетъ. Если убытокъ производится по стеченію не зависящихъ и непредвидѣнныхъ условій, то нѣтъ мѣста иску (647 и 684 т. X гл. I). „Если бы, напримѣръ, я пасъ скотъ на единственномъ имѣющемся выгонѣ, прилегающемъ къ полямъ сосѣда,—пасъ съ пастухомъ, который не допускалъ его переходить границы и вдругъ нечаяннымъ выстрѣломъ стадо было испугано и бросилось на сосѣднія поля такъ быстро, что удержать его я не могъ, то это будетъ несчастный случай, который не можетъ повлечь за собою обязанности возмѣстить сосѣду понесенный имъ ущербъ. Для обоюдныхъ выгодъ (по той же причинѣ стадо сосѣда можетъ войти на мой выгонъ) намъ слѣдуетъ обоимъ принять мѣры противъ такихъ случаевъ, напримѣръ, огородиться, но если на этотъ предметъ у насъ не составляется соглашеній, то мы обрекаемъ сами себя на послѣдствія отъ подобнаго рода несчастныхъ случаевъ, въ которыхъ искать другъ съ друга вознагражденія за понесенный ущербъ мы не можемъ (Ж. М. Г. Имущ. 1879 г. Сент. стр. 6).

Б. Объ огражденіи полей отъ насѣкомыхъ и другихъ животныхъ, наносящихъ вредъ растеніямъ.

Вопросъ объ огражденіи полей отъ нѣкоторыхъ насѣкомыхъ имѣетъ значеніе частью общее для всѣхъ мѣстностей, частью спеціальное для нѣкоторыхъ мѣстностей; каковъ, наприм., жучковый вопросъ для юга Россіи.

Борьба съ этими врагами сельскаго хозяйства лежитъ главнымъ образомъ на Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ и земскихъ учрежденіяхъ.

Земскимъ собраніямъ, по закону 1868 г., предоставлено право облагать сельское населеніе натуральною повинностью по истребленію вредныхъ животныхъ, съ обложеніемъ неисполняющихъ этой повинности денежнымъ сборомъ, обращаемымъ на принятіе мѣръ къ успѣшнѣйшему въ губерніи или уѣздѣ истребленію этихъ животныхъ (Дополн. къ ст. 31 Ус. о земск. учрежд. по прод. 1869 г).

Этимъ правомъ земскія собранія въ различной степени воспользовались для борьбы съ вредными животными, хотя и не всегда успѣшно.

Болѣе успѣшно дѣйствуетъ Министерство Государственныхъ Имуществъ, частью предпринимая общія мѣры юридическаго характера, частью дѣйствуя посредствомъ распространенія надлежащихъ свѣдѣній между сельскими хозяевами о наиболѣе цѣлесообразныхъ средствахъ для борьбы.

Намъ слѣдуетъ разсмотрѣть мѣропріятія относительно каждаго вида враговъ сельскаго хозяйства, такъ какъ эти мѣропріятія не одинаковы въ примѣненіи къ различнымъ вреднымъ животнымъ.

Картофельный жукъ. (Doryphora decemlineata). Этотъ американскій жукъ, нѣкоторое время угрожавшій большою опасностью для разведенія картофеля въ Европѣ, угрожалъ и нашимъ хозяевамъ, въ виду чего 11 апрѣля 1875 г. было Высочайше утверждено слѣдующее положеніе Комитета Министровъ: 1) воспретить впредь до дальнѣйшаго распоряженія и не допуская въ этомъ отношеніи никакихъ исключеній водвореніе картофеля приходящими судами во всѣ русскіе и финляндскіе порты, равно шелухи, листьевъ и отбросовъ картофеля, а также всякаго рода помѣщеній, какъ-то ящиковъ, мѣшковъ и т. п., служащихъ для прикрытія и установки перевозимаго картофеля; 2) установить наблюденіе за тѣмъ, чтобы никакія количества картофеля, привозимаго моремъ, въ видѣ съѣстныхъ припасовъ, не были ни подъ какимъ предлогомъ нагружаемы на берегъ и 3) соблюденіе этихъ правилъ возложить на строгую отвѣтственность подлежащихъ мѣстныхъ властей.

Это запрещеніе ввоза картофеля оказалось стѣснительнымъ для Финляндіи, въ виду чего, по ходатайству Финляндскаго Сената, Ми-

нистерство Государственныхъ Имуществъ признало возможнымъ въ 1880 г., въ видѣ исключенія, допустить туда ввозъ картофеля изъ Швеціи, но чтобы онъ совершенно не допускался изъ другихъ странъ, въ особенности изъ Америки.

Хлѣбный жукъ (Anisoplia austriaca), иначе называемый „кузькою“, вмѣстѣ съ хлѣбнымъ пилильщикомъ (Cephus pygmaeus), длинноусикомъ (Darcadion pigrum) и гессенской мухой (Cecydomia destructor) причиняетъ громаднѣйшій вредъ сельскимъ хозяевамъ главнымъ образомъ губерній Екатеринославской, Херсонской, Таврической, въ Донской области и въ южныхъ уѣздахъ Харьковской, Полтавской и Кіевской губерній. Въ виду этого правительствомъ и земскими собраніями предпринимаются всевозможныя мѣры противъ причиняемаго зла, причемъ эти мѣры, главнымъ образомъ, направлены противъ хлѣбнаго жука, какъ причиняющаго найбольшій вредъ.

11 мая 1879 г. было Высочайше утверждено слѣдующее положеніе Комитета Министровъ относительно истребленія хлѣбнаго жука, имѣвшее значеніе временной мѣры, срокомъ на два года, для губерній: Бессарабской, Екатеринославской, Полтавской, Таврической, Харьковской и Херсонской. Повинность по истребленію жука объявлена обязательною, причемъ къ натуральному исполненію ея были привлечены лица податныхъ сословій, не исключая женщинъ и дѣтей: въ размѣрѣ семи верстъ—безплатно, въ болѣе же отдаленномъ разстояніи—за особое вознагражденіе по таксѣ, опредѣленной мѣстными земскими управами, съ утвержденія губернской земской управы. Каждая смѣна рабочихъ должна быть задерживаема не болѣе трехъ дней. Собираніе и истребленіе жучковъ допускается всякими способами, но сгонять ихъ веревками строго запрещается. Денежная жучковая повинность распредѣляется губернскимъ земскимъ собраніемъ посредствомъ обложенія особымъ сборомъ полевыхъ угодій частныхъ землевладѣльцевъ, удѣла, казны и иныхъ установленій сообразно стоимости того труда, какой будетъ исполненъ натурою податнымъ населеніемъ, на опредѣленномъ земельномъ пространствѣ. На этихъ же основаніяхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено установлять обязательную повинность и въ другихъ мѣстностяхъ, по ходатайству мѣстныхъ губернскихъ земскихъ собраній.

Запрещеніе сгонять жучковъ канатомъ оказалось стѣснительнымъ и лѣтомъ 1880 г. было отмѣнено.

Для борьбы съ жучкомъ Министерство Государственныхъ Имуществъ признало необходимымъ распространять между сельскими хозяевами свѣдѣнія объ этомъ жучкѣ, для чего въ 1879 г. были командированы въ южныя губерніи два энтомолога, отчеты которыхъ были напечатаны и разосланы разнымъ мѣстамъ и лицамъ. Съ этою же цѣлью издано общедоступное описаніе хлѣбнаго жучка съ указаніемъ средствъ, которыя предлагаются для борьбы съ нимъ. По соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ былъ командированъ энтомологъ въ южныя губерніи для участія въ земскихъ собраніяхъ при обсужденіи ими цѣлесообразности временныхъ правилъ 11 мая 1879 года по истребленію жучка. Въ 1880 г. Министерство обратилось къ сельскимъ хозяевамъ съ указаніемъ важнѣйшихъ мѣръ, которыя своевременно должны быть ими примѣнены для борьбы. Вотъ сущность этого указанія. Способы и время обработки земли не согласуются ни съ жизнью, ни съ свойствомъ жучка въ различныхъ стадіяхъ его развитія, благодаря чему онъ размножается въ значительномъ количествѣ. Необходимо установить это согласованіе и борьба облегчается. Такъ, необходимо усилить истребленіе жучка тогда, когда онъ находится въ найболѣе безпомощномъ состояніи, т. е. въ состояніи яйца. Хлѣбный жукъ кладетъ яйца не глубже трехъ вершковъ, почти исключительно въ мягкія земли и подъ тѣми хлѣбами, зерна которыхъ служатъ пищею будущему выводку, причемъ найбольшее число яичекъ откладывается въ поля яровой пшеницы. Кромѣ того, на поляхъ яички распредѣляются неравномѣрно; найбольшее число ихъ откладывается по краямъ полей, шириною въ 15 саженъ въ обѣ стороны; особенно богаты яйцами края полей, прилегающихъ къ твердымъ землямъ и выгонамъ. Впрочемъ, послѣднее распредѣленіе замѣчается только на помѣщичьихъ поляхъ; на крестьянскихъ поляхъ личинки распредѣляются болѣе равномѣрно, вслѣдствіе узкости засѣваемыхъ полосъ. Затѣмъ, яйца жука очень нѣжны; полуденное солнце въ теченіи нѣсколькихъ минутъ убиваетъ ихъ; также не выносятъ они избытковъ влаги.

Весьма естественно, что моментомъ состоянія хлѣбнаго жука въ состояніи яйца найлучше пользоваться для истребленія его. Если будетъ произведенъ взметъ полей, на которыхъ отложены яички до истеченія трехнедѣльнаго срока (изъ положенныхъ самкою яичекъ личинки выходятъ черезъ $2^1/_2$ до 3 недѣль) и притомъ не менѣе

трехъ вершковъ, то часть яичекъ погибнетъ отъ непосредственнаго дѣйствія солнца, другая же часть отъ засухъ и отъ излишней влажности. Примѣненіе этой мѣры облегчается тѣмъ, что тамъ, гдѣ посѣвы производятся сплошными участками, слѣдовательно на большей части владѣльческихъ полей, нѣтъ надобности дѣлать взмета на всемъ пространствѣ ихъ, а достаточно лишь вспахать краевыя полосы. Полезно также содѣйствіе размноженію враговъ ихъ—насѣкомоядныхъ птицъ (воронъ и т. п.) и нѣкоторыхъ низшихъ растительныхъ организмовъ, распространяющихъ между жуками эпидеміи.

Необходимо сказать, что до настоящаго времени въ борьбѣ съ хлѣбнымъ жучкомъ сельскіе хозяева прибѣгали главнымъ образомъ къ средствамъ механическаго характера. Сюда относятся: 1) сгонъ жуковъ канатомъ, 2) сборъ руками, 3) сборъ жучколовными снарядами и машинами. Этими мѣрами достигается цѣль, но въ незначительной степени. При громадныхъ массахъ, въ какихъ онъ началъ появляться, механическими средствами невозможно уничтожить врага. Необходимы культурныя мѣры, приложеніе которыхъ зависитъ отъ развитія самихъ сельскихъ хозяевъ, а не отъ законодательныхъ постановленій. Къ такимъ культурнымъ мѣрамъ въ сборникѣ свѣдѣній по департаменту земледѣлія и сельской промышленности (1880 г. вып. 2 стр. 378—410) отнесены слѣдующія:

1) *Измѣненіе почвенныхъ условій, благопріятствующихъ развитію хлѣбнаго жука.* Необходимо, напр., производить обработку въ такое время, когда яйцо, личинка или куколка насѣкомаго наиболѣе чувствительны къ перемѣнамъ окружающихъ ихъ условій; вообще борьба съ хлѣбнымъ жукомъ посредствомъ механической обработки почвы можетъ быть сведена къ слѣдующимъ положеніямъ: а) производить взметъ поля, на которомъ сложены яички жука немедленно по уборкѣ растеній, служащихъ пищею жуку; б) производить глубокую вспашку полей позднею осенью съ цѣлью подвергнуть личинки жучка дѣйствію холода; в) пахать поле весною, въ апрѣлѣ или началѣ мая, когда личинки поднимаются близко къ поверхности земли, а также въ половинѣ мая, или быть можетъ даже въ концѣ этого мѣсяца, чтобы выворачиваніемъ наружу истребить куколокъ жука.

2) *Ограниченіе пространства, занимаемаго жукомъ.* Сущность сюда относящихся мѣръ состоитъ въ приспособленіи формъ хозяй-

ства къ образу жизни насѣкомаго и въ устраненіи условій, благопріятствующихъ распространенію жука по площади и во времени. Важнѣйшее средство—уменьшить число растеній, прокармливающихъ жуковъ, для чего необходимо рано убирать травы на лугахъ, способствовать созрѣванію ржи, озимой пшеницы и ячменя до появленія большихъ массъ жука и замѣнить нѣкоторую часть яровой пшеницы растеніями, не питающими жука, напр., льномъ, рапсомъ, сурѣпицей, табакомъ и пр.

3) *Необходимость лучшихъ сѣвооборотовъ.* На эту необходимость указываетъ и Лондонское экономическое общество, которое было извѣщено объ опустошеніяхъ жука. „Нельзя придавать особеннаго значенія хлопотливому способу истребленія самаго жука изловленіемъ его; кажется, было бы крайне полезнымъ измѣненіе порядка воздѣлываемыхъ растеній, ибо на плодосмѣнность въ хлѣбородныхъ равнинахъ Россіи, повидимому, обращаютъ мало вниманія; тамъ хлѣбъ воздѣлывается по хлѣбу, а между тѣмъ было бы лучше возвращаться къ культурѣ его лишь чрезъ годъ“ (Земл. Газ. 1879 г. № 2).

4) *Необходимость коренного измѣненія хозяйственныхъ условій степной полосы.* Такъ, по замѣчанію Линдемана, важнѣйшая ошибка южнаго хозяйства состоитъ въ томъ, что все здѣсь принесено въ жертву культурѣ яровой пшеницы и что на ней одной построено все благосостояніе края. Поэтому, естественнымъ образомъ, является настоятельная потребность въ большомъ разнообразіи культуры, чтобы дать хозяйству бо́льшее число опоръ въ борьбѣ съ одолѣвающими его врагами. Съ этою же цѣлію необходимо разведеніе различныхъ видовъ скотоводства—рогатаго скота, коневодства, овцеводства и т. д. (16 мая 1880 г. Мин. Гос. Им. въ циркулярѣ начальникамъ южныхъ губерній предложило обратить вниманіе сельск. хозяевъ на эти мѣры).

Изъ приведеннаго нами перечня мѣръ противъ хлѣбнаго жука ясно, что найболѣе раціональныя изъ нихъ, именно культурныя мѣры, въ своемъ примѣненіи, зависятъ отъ самихъ сельскихъ хозяевъ и что законодательнымъ путемъ въ этомъ отношеніи немногое можетъ быть сдѣлано.

Саранча. Мѣры противъ саранчи такимъ же образомъ лишь въ небольшой степени могутъ имѣть характеръ чисто законодатель-

ный, куда относятся: установленіе обязательной натуральной или денежной повинности по истребленію саранчи и распространеніе министерствомъ и земскими учрежденіями свѣдѣній о культурныхъ мѣрахъ противъ этого врага. Въ 1880 г. Департаментъ земледѣлія и сельской промышленности распубликовалъ наставленіе о мѣрахъ противъ саранчи и распространилъ между хозяевами особое руководство къ истребленію саранчи во всѣхъ стадіяхъ ея развитія. Вотъ содержаніе сказаннаго наставленія. Борьбу должно начинать во время пребыванія саранчи въ состояніи яйца; яички (сѣмена) саранчи кладутся самкою осенью въ землю въ мѣшечкахъ или коконахъ по 60—100 въ каждомъ и развиваются слѣдующею весною, пролежавъ въ землѣ 7—8 мѣсяцевъ; для успѣшнаго уничтоженія яичекъ необходимо замѣтить съ точностью мѣста кладки; до извѣстной степени указаніемъ на эти мѣста можетъ служить относительно большое количество труповъ самки. Для уничтоженія яичекъ примѣняются съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ слѣдующія мѣры: 1) неглубокая (до $1^1/_2$ вершковъ) вспашка тѣхъ мѣстъ, на которыхъ сложены во множествѣ яички, съ цѣлью вывернуть ихъ наружу съ тѣмъ, чтобы подвергнуть ихъ атмосферическимъ вліяніямъ, особенно же вліянію сырости отъ дождя и снѣга, а также облегчить отыскиваніе и собираніе ихъ людьми, свиньями и птицами; 2) боронованіе земель, въ которыя сложены яички, какъ средство для разрыванія мѣшечковъ; оно можетъ слѣдовать послѣ вспашки; разрываніе мѣшечковъ надежнѣе при употребленіи желѣзныхъ боронъ съ острыми зубьями; 3) утаптываніе вспаханной земли табунами лошадей или стадами воловъ, гоняемыхъ по мѣстамъ, занятымъ яичками саранчи (Правит. Вѣстникъ, 30 іюня 1880 г. № 170). Въ особо важныхъ случаяхъ для истребленія саранчи командируются войска, причемъ плата имъ относится на счетъ суммъ гос. казначейства (Прилож. къ ст. 267 Устава продов. по прод. 1876 г.).

II. Свекловичное производство.

Воздѣлываніе свекловицы и вообще сахаросодержащихъ растеній на всемъ пространствѣ Имперіи не подвергается никакимъ ограниченіямъ, но приготовленіе изъ такихъ растеній сахара облагается въ пользу казны: 1) патентнымъ сборомъ за право производства

и 2) акцизомъ съ добываемаго количества сахарнаго песка (Св. Зак. т. V. Уст. объ акц. съ сахарнаго песка, ст. 1 по прод. 1876 г.).

Развитіе свекловичнаго производства встрѣчаетъ препятствія въ разныхъ насѣкомыхъ, употребляющихъ свекловицу. Въ губерніяхъ Кіевской, Подольской, Воронежской и Харьковской въ особенности причиняетъ большой вредъ свекловицѣ Cleonus punctiventris. Въ 1880 г. для изученія его и принятія противъ причиняемаго имъ вреда мѣръ, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ былъ командированъ энтомологъ Кеппенъ, изслѣдовавшій и другихъ насѣкомыхъ, портящихъ свекловицу. По наблюденіямъ Кеппена оказалось, что вообще въ районѣ свекловичнаго производства встрѣчается много насѣкомыхъ, мѣшающихъ надлежащему развитію этого производства. Вотъ главнѣйшія изъ нихъ (Сб. свѣдѣній по департаменту земл. и сельск. промышл. выпускъ III):

а) Корни объѣдаютъ: гусеницы ночныхъ бабочекъ Agrotis segetum и Agrotis exclamationis, личинки хруща Melolontha vulgaris и долгоносика, Cleonus Punctiventris.

б) Ростки поѣдаютъ: долгоносики Cleonus punctiventris, а также долгоносики Tanymecus palliatus и Othiorchynchus ligustici.

в) Листья объѣдаютъ: гусеница ночной бабочки Plusia gamma, гусеница мотылька Rotys sticticalis, щитоноска, Cassida nebulosa.

По мнѣнію г. Кеппена, главная причина появленія и развитія насѣкомыхъ, истребляющихъ свекловицу, заключается въ хищническомъ хозяйствѣ въ бо́льшей части имѣній, въ которыхъ существуетъ свекловичное производство. Съ введеніемъ правильныхъ сѣвооборотовъ и лучшимъ удобреніемъ земли, насѣкомыя должны совершенно изчезнуть. Такъ, наприм., совка или гусеница ночной бабочки Agrotis segetum наиболѣе сильный вредъ причиняетъ свекловицѣ на почвахъ истощенныхъ и плохо обработанныхъ. Очевидно, что съ улучшеніемъ обработки и увеличеніемъ удобренія вредъ долженъ уменьшиться. Этотъ же результатъ можетъ быть полученъ возможно раннимъ высѣвомъ свекловицы, чтобы гусеница при своемъ появленіи застала корень свекловицы достаточно окрѣпшимъ.

Такимъ образомъ и относительно этихъ насѣкомыхъ, вредящихъ свекловицѣ, необходимо сказать, что мѣры противъ нихъ должны быть предприняты самими хозяевами. Задача центральной сельско-хозяйственной администраціи состоитъ лишь въ ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ этими мѣрами, что и было сдѣлано Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ.

Результаты наблюденій г. Кеппена были напечатаны въ журналѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ (за ноябрь и декабрь 1880 г.), а оттиски разосланы различнымъ учрежденіямъ и лицамъ губерній: Кіевской, Подольской, Волынской, Черниговской, Курской, Харьковской и Воронежской.

Разведеніе свекловицы поощряется особыми наградами. Отличившимся въ свекловичномъ производствѣ выдаются награды на томъ же основаніи, какъ такія награды выдаются за разведеніе тутовыхъ деревьевъ (см. шелководство), причемъ евреямъ земледѣльцамъ, желающимъ заняться воздѣлываніемъ свекловицы и вообще воздѣлываніемъ разнаго рода красильныхъ, торговыхъ и аптекарскихъ растеній выдаются безплатно сѣмена сихъ растеній на счетъ казны (т. XII, ч. 2, ст. 130 и 131 прод. 1876 г.

III. Разведеніе картофеля и картофельно-заводское производство.

Введеніе и распространеніе картофеля почти вездѣ въ Западной Европѣ происходило по почину правительствъ, прибѣгавшихъ часто и къ мѣрамъ принудительнаго характера. Въ Пруссіи Фридрихъ Великій, сдѣлавъ обязательною посадку картофеля, встрѣтилъ нежеланіе со стороны народа къ выполненію его предписаній, вслѣдствіе чего вынужденъ былъ посылать въ разныя мѣста драгунъ для наблюденія за тѣмъ, чтобы крестьяне занимались обработкой картофеля.

У насъ первая попытка къ разведенію картофеля относится къ царствованію Императрицы Екатерины II, по распоряженію которой въ 1765 г. было издано особое наставленіе о разведеніи земляныхъ яблокъ, называемыхъ потетесъ, причемъ было прибавлено, что эти яблоки называются также картофелемъ (П. С. З. № 12406). Подобно тому, какъ и въ другихъ странахъ, картофель распространялся весьма медленно, распоряженія объ его разведеніи часто встрѣчали прямое сопротивленіе въ народѣ, который боялся картофеля, какъ „чертоваго яблока“. Поэтому администрація была вынуждена къ установленію наказаній за противодѣйствіе. Такъ когда въ 1841 г. нѣкоторые изъ государственныхъ крестьянъ оказали противодѣйствіе разведенію картофеля, не пожелавъ исполнить предписанія Министерства Государственныхъ Имуществъ объ его разведеніи, то виновные были подвергнуты строгимъ наказаніямъ, а именно: годные къ военной службѣ были отданы въ солдаты, а не способные къ этой службѣ были сосланы на нѣкоторое время въ крѣпостныя работы въ Бобруйскъ.

Помимо прямыхъ распоряженій о введеніи въ культуру картофеля, почти всѣ правительства установляли нѣкоторыя поощрительныя мѣры и особыя награды отличившимся въ этомъ дѣлѣ. Такія поощрительныя мѣры существуютъ до сихъ поръ у насъ, оказывая въ извѣстной степени содѣйствіе къ развитію картофеля. Поощреніе состоитъ въ слѣдующемъ: для распространенія посѣвовъ картофеля и развитія картофельно-заводской промышленности—1) государственные крестьяне, отличающіеся особенными противъ прочихъ успѣхами въ размноженіи картофеля, представляются къ награжденію золотыми и серебряными медалями, по установленному порядку; сверхъ того, для возбужденія общаго между ними соревнованія въ семъ дѣлѣ

назначаются, на счетъ предоставленныхъ въ распоряженіе Министерства Государственныхъ Имуществъ суммъ, особыя награды денежными преміями; 2) за устройство паточныхъ, крахмальныхъ и другихъ заводовъ для передѣлки картофеля Министру Государственныхъ Имуществъ предоставляется, когда въ нихъ въ теченіи пяти лѣтъ будетъ обдѣлываться до трехъ тысячъ четвертей картофеля, наградить серебряными медалями для ношенія на шеѣ, а за обдѣлку въ теченіи шести лѣтъ сряду до десяти тысячъ четвертей—золотыми медалями для ношенія на шеѣ; о помѣщикахъ же, которые окажутъ особенное усердіе въ устройствѣ подобныхъ заводовъ, представлять на Высочайшее усмотрѣніе; 3) въ уѣздахъ, особенно изобилующихъ лѣсами и не имѣющихъ выгоднаго для нихъ сбыта, губерній: Вятской, Костромской, Олонецкой, Вологодской, Архангельской и Новгородской отпускаются, съ разрѣшенія Министра Государств. Имуществъ, на устройство паточныхъ заводовъ строевой и дровяной лѣсъ, безъ взысканія полѣнныхъ денегъ на основаніи Лѣснаго Устава (т. XII, ч. 2, ст. 124).

Примѣчаніе. Государственные крестьяне разныхъ наименованій подчинены вѣдѣнію губернскихъ и уѣздныхъ управленій (къ ст. 108 по пр. 1868 г.). Съ подчиненіемъ всѣхъ крестьянъ однимъ управленіямъ, очевидно, постановленіе о наградахъ государственнымъ крестьянамъ должно быть распространено на всѣхъ вообще крестьянъ.

Въ послѣднее время разведеніе картофеля быстро увеличивается. Такъ чрезъ 20 лѣтъ, начиная съ 1851 г., сборъ его увеличился на 87%, а посѣвъ на 55,8%.

Сохраненіе указанныхъ поощрительныхъ мѣръ и даже развитіе ихъ, при всемъ томъ, и въ настоящее время важно, въ виду того значенія, какое имѣетъ картофельная культура для страны. Это значеніе состоитъ въ томъ, что картофель даетъ значительное количество растительной массы, употребляемой и человѣкомъ и домашними животными, что онъ улучшаетъ почву для болѣе требовательныхъ растеній, очищая ее отъ сорныхъ травъ и разрыхляя ее, что въ крахмальномъ производствѣ десятина картофеля равняется $2^1/_2$ десятинамъ пшеницы, въ винокурномъ производствѣ десятина картофеля замѣняетъ при винокуреніи 2 десятины ржи, т. е. для полученія крахмала или спирта изъ картофеля нужно въ 2—$2^1/_2$ раза меньше пространства земли, чѣмъ для полученія тѣхъ же продуктовъ изъ пшеницы и ржи (В. Поггенполь. Картофель, его культура и пр. 1879 г. стр. 6—7).

Между тѣмъ послѣднія производства важны въ сельско-хозяйственной культурѣ, давая отбросы, необходимые для возстановленія производительныхъ силъ земли. Не можетъ быть, поэтому, сомнѣнія, что и въ настоящее время картофельное производство для его быстраго и правильнаго роста нуждается въ законодательномъ покровительствѣ и поощреніи.

IV. Разведеніе льна и пеньки.

Ленъ и конопля принадлежатъ къ цѣннѣйшимъ продуктамъ нашего земледѣлія, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ составляютъ важнѣйшую доходную статью крестьянскаго хозяйства—такъ, наприм., въ Псковской губ. льноводствомъ занимаются исключительно крестьяне и развѣ только $^1/_{20}$ часть представляютъ собою льноводы помѣщики.

Развитіе этого производства только частію произошло подъ непосредственнымъ вліяніемъ правительственной власти. Первыя заботы о его развитіи принадлежатъ Петру Великому, который дѣлалъ распоряженія о томъ, чтобы сельскіе хозяева увеличивали посѣвы льна и пеньки тамъ, гдѣ еще не разводили ихъ, объявивъ народу, что это дѣлается для его же пользы. Послѣ Петра Великаго въ теченіи долгаго времени на эти продукты не было обращаемо вниманія. Въ сороковыхъ годахъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ была снаряжена особая комиссія, посѣтившая льноводные районы и предложившая особыя мѣры къ улучшенію нашего льноводства, но эти мѣры остались безъ примѣненія. Наконецъ въ послѣднее время вновь обращено особое вниманіе на ленъ и пеньку. Въ 1876 г. Императорское Вольно-Экономическое Общество признало полезнымъ назначить въ обществѣ нѣсколько послѣдовательныхъ собраній, на которыя пригласить льноводовъ и вообще лицъ, интересующихся льнянымъ дѣломъ, для обсужденія нуждъ нашего льнянаго промысла и мѣръ къ поднятію его. Первыя собранія льноводовъ состоялись въ мартѣ 1877 г. Для приданія имъ возможно большаго интереса и для извлеченія изъ нихъ практической пользы, Общество пригласило на нихъ заблаговременно, кромѣ своихъ членовъ, всѣхъ интересующихся успѣхами русскаго льноводства, особенно изъ мѣстностей, гдѣ ленъ воздѣлывается въ значительномъ количествѣ и составляетъ предметъ заграничнаго сбыта. Въ этихъ собраніяхъ были разсмотрѣны нижеслѣдующіе вопросы:

1) культура льна, 2) мѣсто его въ сѣвооборотѣ, 3) расширеніе района воздѣлыванія льна, 4) мочка льна, 5) мятье и трепанье льна, 6) раздѣленіе труда по культурѣ и механической обработкѣ льна, 7) устраненіе посредниковъ между производителями и потребителями, 8) объ устройствѣ образцовыхъ хозяйствъ или фермъ льноводства, 9) учрежденіе особой комиссіи, которая слѣдила бы за развитіемъ нашего льнянаго промысла, 10) о литературномъ органѣ для льноводовъ, 11) спеціальныя выставки по льноводству, 12) о субсидіяхъ въ видахъ развитія и улучшенія льнянаго промысла, 13) объ изданіи популярныхъ и другихъ сочиненій по льноводству, 14) повтореніе собраній льноводовъ.

Согласно желанію собранія, при обществѣ устроена особая комиссія для дальнѣйшей разработки мѣръ къ улучшенію льнянаго промысла, а также постановлено повторять подобныя же собранія въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ ежегодно на 2-й и 3-ей недѣлѣ послѣ великаго поста. Стенографическіе отчеты льноводовъ печатаются подъ названіемъ „Протоколовъ Собраній льноводовъ при Императорскомъ Вольно-Экономич. Обществѣ".

Наконецъ, въ послѣднее время было обращено особое вниманіе правительства на разведеніе льна и пеньки по случаю опасности, угрожавшей этому производству появленіемъ на нашихъ рынкахъ издѣлій изъ растеній, называемаго джутомъ (Corchorus ditarius), растущаго въ дикомъ состояніи въ тропической Азіи и Африкѣ, а также въ Америкѣ, и въ нѣкоторыхъ странахъ, наприм., въ Остъ-Индіи и въ Египтѣ, разводимаго въ качествѣ огородной овощи.

Необходимо было или оградить разведеніе льна и пеньки высокими привозными пошлинами на джутъ, или озаботиться разведеніемъ послѣдняго, который долженъ вытѣснить часть продуктовъ первыхъ. Значительная часть хлѣбныхъ торговцевъ, заинтересованныхъ въ дешевыхъ джутовыхъ мѣшкахъ и часть интелигенціи нашей стояли за необходимость разведенія джута и противъ привозныхъ на него пошлинъ.

Вотъ, наприм., воззрѣніе технолога Мельникова, высказанное имъ въ его брошюрѣ „Джутъ и его значеніе для промышленности юга Россіи (1876 г.)". „Всѣмъ извѣстно, какое громадное количество появилось въ послѣднее время пряжи изъ джута; такъ называемые травяные мѣшки, которые теперь можно встрѣтить почти на

всѣхъ складахъ хлѣбнаго зерна сдѣланы изъ волоконъ этого растенія. Еще очень недавно многіе лица въ Россіи, продающіе и выдѣлывающіе мѣшки, рядна и т. п. изъ пеньки и волоконъ льна, заявили, что мѣшки изъ джута, совершенно неожиданно явились такими сильными конкуррентами волокнамъ конопли и льна, что отечественному производству этихъ послѣднихъ грозитъ неминуемый и быстрый упадокъ. Лица, заинтересованныя этимъ вопросомъ, просили покровительства правительства, указывая на то, что если не будутъ приняты мѣры для ограниченія ввоза джутовыхъ мѣшковъ, то заинтересованные понесутъ громадныя потери. Конкурренція джутовыхъ мѣшковъ теперь дѣйствительно весьма серіозна, но укорять въ этомъ слѣдуетъ нашихъ предпринимателей, такъ какъ было уже давно выяснено, что джутъ можетъ произростать и у насъ въ Россіи, на югѣ. Поэтому, какъ только замѣтили, что со временемъ волокна джута могутъ явиться конкуррентами волоконъ конопли и льна, можно было бы обратить вниманіе на разведеніе джута у насъ въ большемъ количествѣ и передать волокно для переработки на ткань на фабрики мѣшковъ. Для устраненія конкурренціи джутоваго волокна нужно не обложеніе его охранительной пошлиной, но развитіе его у насъ".

Но пока разведеніе джута замѣнило бы часть льна и пеньки, производителямъ послѣднихъ приходилось бы умирать съ голоду. Таково, наприм., положеніе крестьянъ Псковской губерніи, надѣленныхъ скудною землею и получающихъ почти всѣ свою доходы только отъ льнянаго промысла. Оставить такихъ производителей безъ всякой помощи въ борьбѣ съ джутомъ—значитъ обречь ихъ на разореніе. Поэтому 16 декабря 1880 г. былъ Высочайше утвержденъ и введенъ въ дѣйствіе съ 1 іюня 1881 г. слѣдующій законъ о пошлинѣ съ джута: а) съ привозимаго джута взимать по 40 коп. съ пуда, б) съ мѣшковъ джутовыхъ и холстинныхъ, а равно съ грубыхъ мѣшечныхъ и упаковочныхъ джутовыхъ тканей взимать съ пуда по два рубля и в) половики, дорожки изъ джута, манильной пеньки и тому подобные матеріалы очищать пошлиною по ст. 195 Устава о пошлинѣ съ надбавко 50% къ пошлинѣ, опредѣленной этой статьей.

Постановленіемъ этимъ оказано дѣйствительное покровительство производителямъ льна и пеньки и вмѣстѣ съ тѣмъ дается льгота для лицъ, желающихъ заняться разведеніемъ на югѣ Россіи джута. Не-

обходимо сказать, что произведенные опыты много говорятъ о возможности его культуры на югѣ.

V. Разведеніе табаку.

Начало разведенія въ Россіи въ относительно большихъ размѣрахъ табаку относится къ началу прошлаго столѣтія, когда Петръ Великій издавалъ приказы о его разведеніи, а также повелѣвалъ выписывать изъ за моря сѣмена и мастеровъ. Въ настоящее время это производство настолько развито, что не нуждается въ особыхъ поощрительныхъ мѣрахъ. Важнѣйшее условіе развитія всякаго производства—внутренній сбытъ вполнѣ обезпеченъ и постоянно усиливается, вслѣдствіе чего и предложеніе продукта прочно и постоянно увеличивается. На этомъ основаніи въ дѣйствующемъ законодательствѣ о табачномъ производствѣ регламентируется только та сторона его, которая имѣетъ фискальное значеніе.

Уставъ о табачномъ сборѣ, Высоч. утв. 18 мая 1882 г., съ нѣкоторыми измѣненіями 22 мая 1884 г. распространяется на всѣ части Имперіи, исключая Туркестанскій край. По этому уставу разведеніе табаку составляетъ свободный промыселъ для лицъ всѣхъ состояній. Табакъ, произрастающій на плантаціяхъ и сохраняемый табаководами при плантаціяхъ, въ магазинахъ и амбарахъ не подвергается никакому контролю (§ 2). Исключеніе изъ этого правила установлено лишь относительно губерній ц. польскаго. Въ губ. ц. польскаго разведеніе табаку подчиняется слѣдующимъ правиламъ:

1) каждая табачная плантація должна занимать пространство не менѣе ста сорока квадратн. саженей и составлять непремѣнно сплошной участокъ; 2) разведеніе табаку въ смѣшеніи съ другими растеніями воспрещается; 3) табаководы обязаны, не позднѣе 1-го мая каждаго года, письменно объявлять мѣстному акцизному надзору или непосредственно или чрезъ мѣстное городское или сельское начальство—гдѣ и какое пространство земли назначается ими подъ табачную плантацію; 4) въ іюлѣ мѣсяцѣ каждаго года бургомистрами или гминными войтами производится опись всѣмъ табачнымъ плантаціямъ, которая должна быть повѣряема акцизнымъ надзоромъ; 5) табаководы обязаны весь собранный ими съ плантацій табакъ продавать каждый годъ до 31 декабря табачнымъ фабрикантамъ или оптовымъ

складчикамъ, или отправлять его за границу, или перевозить въ ближайшій городъ и складывать на собственный счетъ въ нанятое ими помѣщеніе, состоящее подъ надзоромъ акцизнаго управленія.

Въ остальныхъ мѣстностяхъ Россіи производство табаку почти не ограничено. Но вездѣ, не исключая губ. ц. польскаго, листовой табакъ турецкаго происхожденія, т. е. табакъ въ листьяхъ, стебляхъ, связкахъ и папушахъ не облагается никакимъ въ пользу казны сборомъ (§ 4). Ограниченіямъ подлежитъ торговля табакомъ, что установлено въ интересахъ правильнаго извлеченія акцизнаго дохода съ табаку. Листовой табакъ турецкаго происхожденія можетъ быть покупаемъ только лицами, имѣющими табачныя фабрики или постоянные оптовые склады листоваго табаку. Исключеніе изъ этого общаго правила установлено для слѣд. случая: табакъ высшихъ сортовъ, въ листьяхъ и стебляхъ, требующій предварительной обработки, можетъ быть пріобрѣтаемъ табаководами въ сыромъ видѣ у другихъ табаководовъ (§ 7). Иностранный листовой табакъ можетъ быть получаемъ изъ таможень только табачными фабрикантами и тѣми изъ оптовыхъ складчиковъ, которые имѣютъ право на торговлю табакомъ иностраннымъ и туземнымъ (§ 8). Табаководы могутъ продавать принадлежащій имъ листовой табакъ оптомъ и въ розницу, въ количествѣ не менѣе одного пуда, безъ взятія какихъ либо торговыхъ документовъ, какъ съ плантацій, такъ и изъ временныхъ оптовыхъ складовъ. Сверхъ того они могутъ продавать табакъ съ возовъ, судовъ и лодокъ на базарахъ и ярмаркахъ, но не далѣе 100-таверстнаго разстоянія отъ плантацій. Только табакъ производимый на Кавказѣ, въ прибрежныхъ полосахъ Каспійскаго и Чернаго морей, можетъ быть вывозимъ въ портовые города, отошедшіе и далѣе 150 верстъ разстоянія отъ плантацій. Табакъ, проданный табаководами, можетъ быть далѣе продаваемъ только изъ оптовыхъ складовъ, снабженныхъ надлежащими патентами; но оттуда онъ продается лишь въ склады или на фабрики. Поэтому розничная продажа листоваго табаку изъ лавокъ и другихъ торговыхъ заведеній, а равно и въ развозъ вовсе запрещается (§ 10). Исключеніе относительно продажи изъ оптовыхъ складовъ установлено для покупокъ табаку, необходимыхъ для сельско-хозяйственныхъ и другихъ спеціальныхъ цѣлей. Табакъ, необходимый для этихъ цѣлей, можетъ быть отпускаемъ и порядокъ его выпуска опредѣляется Мин. Финансовъ по соглашенію съ Мин. Госуд. Имуществъ.

VI. Садоводство и разведеніе винограда.

Садоводство и разведеніе винограда издавна поощрялись и до сихъ поръ въ Уставѣ о сельскомъ хозяйствѣ встрѣчаются постановленія, имѣющія характеръ поученія сельскихъ хозяевъ о томъ, какъ надлежитъ заниматься этимъ дѣломъ. Таково, напримѣръ, слѣдующее постановленіе: при разведеніи фруктоваго сада каждый хозяинъ долженъ напередъ запастись дичками и, посредствомъ окулированія лучшими родами плодоносныхъ деревьевъ, удобрить ихъ качество, а потомъ упражняться въ распространеніи мало-помалу своего сада посѣвомъ овощныхъ сѣмянъ, черезъ что всегда будетъ въ состояніи поправить могущую случиться убыль деревьевъ отъ засыханія и вымерзанія (ст. 134).

Подобныя постановленія служатъ доказательствомъ того, какое значеніе въ глазахъ законодателя имѣло дѣло садоводства.

Къ мѣрамъ поощренія относятся слѣдующія постановленія:

Въ губерніяхъ Екатеринославской, Херсонской и Таврической разрѣшено всякаго званія частнымъ лицамъ разводить фруктовые сады на казенныхъ пустопорожнихъ земляхъ, по особымъ всякій разъ разрѣшеніямъ Комитета Министровъ, вслѣдствіе представленія Министра Государственныхъ Имуществъ; когда отведенные участки будутъ имѣть на каждыхъ 10 кв. саженяхъ одно фруктовое дерево, тогда они предоставляются въ вѣчное и потомственное владѣніе, съ оставленіемъ со времени отвода безъ всякихъ платежей въ казну.

Эти постановленія имѣютъ силу и относительно виноградниковъ съ тѣмъ различіемъ, что, вмѣсто одного фруктоваго дерева на десяти квадратныхъ саженяхъ, должно посадить по одному виноградному кусту на каждой квадратной сажени (ст. 136—138). Въ Бессарабіи подъ садоводство и виноградники разрѣшено отдавать казенныя пустопорожнія земли въ вѣчную собственность, но не прежде, какъ по мѣрѣ дѣйствительнаго разведенія на нихъ виноградныхъ садовъ и по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи (139). Въ Закавказскомъ краѣ для развитія виноградныхъ садовъ и прочихъ растеній, принадлежащихъ жаркому климату, производится отводъ земель всѣмъ русскимъ подданнымъ и иностранцамъ, причемъ отъ послѣднихъ не требуется вступленія въ подданство въ теченіи десяти лѣтъ.

Для виноградныхъ и другихъ садовъ отводится отъ пяти до пятнадцати десятинъ, для оливковыхъ и тутовыхъ деревъ и т. п. отъ 50 до 500 десятинъ; только въ уѣздахъ Тифлисскомъ, Горійскомъ и Телавскомъ отводимые участки земли ограничиваются 50 десятинами на каждое лицо. Прошенія подаются Кавказскому Намѣстнику, которому предоставлено право отвода до 50 десятинъ на каждое лицо; въ большемъ размѣрѣ отводъ производится не иначе, какъ по сношенію съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ. По истеченіи десятилѣтняго срока владѣнія участки передаются въ вѣчное и потомственное владѣніе (141—148). Такимъ же образомъ предоставляется Кавказскому Намѣстнику и право раздачи частнымъ лицамъ участковъ свободныхъ казенныхъ земель въ областяхъ Терской, Дагестанской и Кубанской на тѣхъ же условіяхъ и основаніяхъ, какъ и въ Закавказскомъ краѣ.

Для развитія и распространенія свѣдѣній по садоводству учреждены особыя заведенія, подраздѣляемыя на ученыя и учебныя. Къ ученымъ заведеніямъ садоводства принадлежатъ Императорскіе ботаническіе сады: С.-Петербургскій и Никитскій; къ учебнымъ—Уманское училище земледѣлія и садоводства, о которыхъ мы уже говорили, Никитское училище садоводства и винодѣлія, Пензенское училище 2-го разряда, Бессарабское училище 2-го разряда, казенные сады 3-го разряда или питомники: Воронежскій помологическій разсадникъ, Орловскій древесный питомникъ и Горецкій фруктовый питомникъ (ст. 430, по пр. 1876 г.), Успенская практическая школа садоводства и огородничества (съ 1876 г.).

1. Никитское училище садоводства и винодѣлія съ Императорскимъ Никитскимъ садомъ и Магарачскимъ винодѣльнымъ заведеніемъ въ Крыму. Никитское училище основано для теоретическаго и практическаго изученія садоводства и винодѣлія; курсъ ученія шестилѣтній, при чемъ первые четыре года посвящаются теоретическому изученію, а послѣдніе два—практическимъ занятіямъ; ученики производятъ работы по плодоводству и винодѣлію и въ частныхъ садахъ. Магарачское винодѣльное заведеніе имѣетъ цѣлью ознакомленіе съ улучшенными способами разведенія винограда, выдѣлки винъ и ихъ выдержки; въ 1880 г. въ этомъ заведеніи было 86.255 виноградныхъ кустовъ (348 сортовъ), а къ 1881 г. оставалось до 5000 ведеръ вина.

Императорскій Никитскій садъ основанъ съ цѣлію собранія и разведенія разнообразныхъ растеній южныхъ странъ и служитъ практическимъ пособіемъ для училища и для практическаго изученія садоводства; посылаются въ этотъ садъ окончившіе курсъ въ Уманскомъ училищѣ земледѣлія и садоводства.

2) Бессарабское училище садоводства, основанное въ 1842 г. въ четырехъ верстахъ отъ г. Кишинева. Цѣль его приготовленіе практическихъ садовниковъ и распространеніе улучшенныхъ садовыхъ произведеній въ степной полосѣ; курсъ 6-лѣтній; преподается сверхъ садоводства также виноградовѣдѣніе. При училищѣ состоитъ садъ съ питомниками и виноградникомъ.

3) Пензенское училище садоводства, основанное въ 1820 г., имѣетъ цѣлію развитіе и распространеніе садоводства и огородничества въ юго-восточной Россіи; при немъ состоитъ садъ съ питомниками растеній, свойственныхъ юго-восточной полосѣ Россіи; при училищѣ полагается особый объѣздный садовникъ, осматривающій по порученію общества сельскаго хозяйства юго-восточной Россіи и по приглашенію частныхъ лицъ, сады частныхъ лицъ и учрежденій.

4) Успенская практическая школа садоводства и огородничества, Владимірской губерніи, Переславскаго уѣзда, учреждена въ 1876 г.; курсъ ученія 6-лѣтній; 4 года посвящаются теоретическимъ и практическимъ занятіямъ, и два послѣднихъ года—исключительно практическимъ занятіямъ.

5. Императорскій С.-Петербургскій Ботаническій садъ; цѣль его—содержать растенія всѣхъ странъ, изслѣдовать ихъ во всѣхъ отношеніяхъ и распространять о нихъ свѣдѣнія; въ качествѣ пособій при садѣ состоятъ—гербарій, музей съ біологическою лабораторіею и библіотекою и опытная станція, на которой, по требованію частныхъ лицъ и учрежденій, за опредѣленную таксу, производятся опредѣленія всхожести сѣмянъ, чистоты, названій сорта и т. п. Содержаніе сада обходится на годъ въ 68,291 р.;

6. Воронежскій помологическій разсадникъ, находящійся близъ г. Воронежа, имѣющій цѣлію распространеніе путемъ продажи различныхъ садовыхъ растеній.

7. Такое же значеніе имѣетъ и Орловскій древесный питомникъ, въ которомъ, сверхъ садовыхъ растеній, имѣется тутовая плантація и огородъ.

8) Горецкій фруктовый садъ и питомникъ, учрежденный въ 1868 г. съ цѣлью распространенія наиболѣе полезныхъ растеній, свойственныхъ западному краю, существуетъ при Горецкомъ земледѣльческомъ училищѣ, служа воспитанникамъ училища для практическихъ занятій.

Сверхъ того при нѣкоторыхъ Университетахъ существуютъ садовыя учрежденія, имѣющія чисто научныя задачи.

Въ послѣднее время разведеніе винограда въ западной Европѣ встрѣтило сильное препятствіе въ появленіи особаго насѣкомаго извѣстнаго подъ именемъ филоксеры (Phyloxera vastatrix), завезенной въ началѣ шестидесятыхъ годовъ во Францію. и изъ нея быстро распространившейся въ Италіи, Германіи, Австріи, Швейцаріи, Испаніи и въ другихъ государствахъ. Филоксера признается однимъ изъ страшныхъ враговъ винограда, такъ какъ, разъ появившись, хотя бы и въ самомъ незначительномъ количествѣ, она съ невѣроятною быстротою размножается и истребляетъ виноградники, между тѣмъ какъ средства къ ея истребленію чрезвычайно дороги. Достаточно сказать, что въ Швейцаріи истребленіе филоксеры на 4,011 кустахъ обошлось въ 11,750 франковъ 95 сантимовъ, или на каждый кустъ 2 фран. 90 сант. (около 1 р. $10^1/_2$ коп.).

Для предупрежденія появленія филоксеры въ Россіи, 6 апрѣля 1873 г. было Высочайше утверждено положеніе комитета министровъ, по которому, впредь до особаго распоряженія, запрещенъ ввозъ въ Россію изъ за границы виноградныхъ лозъ и чубуковъ. Не смотря на это, осенью 1880 года было обнаружено появленіе филоксеры на виноградникахъ въ Крыму. Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ была немедленно образована комиссія изъ спеціалистовъ, представителей мѣстной администраціи и земства, по изслѣдованіямъ которой оказалось, что филоксера успѣла распространиться на 14 десятинахъ виноградниковъ. Для предупрежденія дальнѣйшаго ея распространенія, 13 ноября 1880 г. было Высочайше утверждено положеніе Комитета Министровъ, въ силу котораго, въ видѣ временной мѣры, переносъ и пересадка виноградныхъ лозъ и чубуковъ запрещены какъ изъ одного виноградника Крыма въ другой, такъ равно и изъ Крыма въ другія мѣстности Россіи. Затѣмъ уничтоженіе обнаруженной филоксеры Высочайше возложено на особую комиссію, подъ предсѣдательствомъ барона Корфа, которому предоставлено и главное распоряженіе согласно съ инструкціей, Высочайше утвержденной 28 ноября 1880 г. По правиламъ этой инструкціи барону Корфу предоставлено право принимать всѣ нужныя мѣры какъ для уничтоженія филоксеры, такъ и противъ дальнѣйшаго ея распространенія, какъ то: временно затоплять виноградники, поливать ихъ сѣроуглеродистымъ кали, посыпать газовою известью и т. п., уничтожать зараженные виноградники и ближайшіе къ нимъ сосѣдніе кусты для образованія нейтральной предохранительной полосы. На работы было ассигновано 93 т. рублей и сверхъ того Министерство Государственныхъ Имуществъ вошло съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ объ ассигнованіи еще 100,000 руб. Филоксерская комиссія

выработала проэктъ, который отчасти и приведенъ въ исполненіе уничтоженіемъ виноградниковъ на 20 десятинахъ или до 200,000 кустовъ (14 д. прежде зараженныхъ, 2—вновь открытыхъ и 4 могущихъ оказаться зараженными). Весь расходъ на истребленіе филоксеры въ Крыму исчисленъ комиссіей въ 191,000 р., т. е. на каждый кустъ по $95^1/_2$ коп.

Для предупрежденія появленія филоксеры на Кавказѣ, по представленію Кавказскаго Намѣстника, 30 марта 1881 г. Высочайше повелѣно: запретить ввозъ въ Закавказскій край и сѣверный Кавказъ чрезъ всѣ порты Чернаго, Азовскаго морей и чрезъ всѣ сухопутныя границы всякаго рода живыхъ растеній, а также компостовъ, садовой земли и виноградныхъ тычинъ и листьевъ.

Такъ какъ исходъ борьбы съ филоксерою гадателенъ, то комиссія обращаетъ вниманіе садоводовъ на тѣ сорты американскаго винограда, которые не страдаютъ отъ филоксеры (Сборникъ свѣд. по департ. зем. III, стр. 350).

VII. Хмѣлеводство.

Мѣры для улучшенія хмѣлеводства, въ большей или меньшей степени распространеннаго почти во всей Россіи, могутъ быть примѣняемы лишь относительно тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ разведеніе хмѣля является одною изъ существенныхъ отраслей дохода населенія, не составляя случайной отрасли. Къ хмѣлеводнымъ районамъ, какъ къ такимъ мѣстностямъ, въ которыхъ хмѣлеводство является существеннѣйшею отраслью дохода, принадлежатъ: 1) такъ называемыя „Гуслицы“, т. е. мѣстность по теченію рѣкъ Гуслицы, Нерской и ихъ притоковъ, въ уѣздахъ Бронницкомъ и Богородскомъ—Московск. губ., Егорьевскомъ—Рязанской губ. и Покровскомъ—Владимірской губ.; 2) Касимовскій уѣздъ—Рязанск. губ., 3) окрестности г. Суздаля—Владимірской губ. 4) юго-западная часть Костромской губ. 5) Чебоксарскій и Царево-кокшайскій уѣздъ — Казанской губ. 6) Нижегородскій и отчасти другіе уѣзды—Нижегородской губ. и др.

Начиная съ 1873 г., Министерство Государственныхъ Имуществъ предпринимаетъ рядъ мѣръ относительно улучшенія гуслицкаго хмѣлеводства. Осуществленіе этихъ мѣръ было поручено сперва Н. Желѣзнову, „который прекрасно зналъ русское хмѣлеводство и всегда живо интересовался его успѣхами, а по смерти его заботы въ этомъ направленіи были возложены Департаментомъ земледѣлія и сельской промышленности на Р. Шредера, главнаго садовника и преподавателя садоводства въ Петровской Академіи“ (Сб. свѣд. по департ. земл. II, стр. 290). Предпринимаемыя мѣры состояли въ покупкѣ и раздачѣ крестьянамъ черенковъ хмѣля, въ обученіи ихъ

болѣзни, а также свои предположенія о мѣрахъ, нужныхъ къ ея пресѣченію. Губернаторъ, по совѣщаніи въ общемъ присутствіи Губернскаго Правленія или съ губернскимъ врачебнымъ инспекторомъ, или же въ Комитетѣ Общественнаго Здравія, опредѣляетъ: достаточны ли и сообразны ли съ постановленіями законовъ мѣры и предосторожности, принятыя мѣстными полиціями для пресѣченія болѣзни. Если такія мѣры будутъ признаны недостаточными, то дѣлаются соотвѣтственныя распоряженія какъ о болѣзни такъ и о предпринятыхъ мѣрахъ губернаторъ доноситъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

О предохраненіи скота отъ болѣзней и способахъ леченія его издаются отъ времени до времени во всеобщее свѣдѣніе особыя наставленія отъ Медицинскаго Совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Независимо отъ этого для пресѣченія повальныхъ болѣзней скота существуютъ особыя правила и мѣры осторожности:

1) При всякомъ подозрѣніи заразы больная скотина отдѣляется отъ здоровой.

2) Въ лѣтнее время для больной скотины должно устроять особыя мѣста въ полѣ, на лугу, или другомъ прохладномъ мѣстѣ; въ это мѣсто всякій поселянинъ и пастухъ, примѣтя на скотинѣ признаки болѣзни, долженъ загонять ее; въ зимнее и осеннее время устроять особые для этого дворы.

3) Для продажи скота назначать особыя мѣста въ сторонѣ, недоступныя для больнаго скота.

4) Пастухамъ и скотникамъ не дозволяется посѣщать мѣста, въ коихъ открылся скотскій падежъ; съ этою же цѣлію строжайше запрещается жителямъ, не имѣющимъ зараженнаго скота, покупать скотъ изъ мѣстъ, гдѣ существуетъ зараза.

5) Людямъ, прикасавшимся къ больному скоту, должно не иначе прикасаться къ здоровому скоту, какъ перемѣнивъ платье и омывъ руки щелокомъ, а потомъ уксусомъ или квасомъ. Прежнее платье вымывать и провѣтривать; платье это, по прекращеніи падежа, можетъ быть очищено чрезъ провѣтриваніе въ теченіи двухъ недѣль.

6) Палый скотъ вывозить на телѣгѣ лошадью и трупы не оттаскивать голыми руками.

7) Съ палой скотины не сбивать ни роговъ, ни копытъ и не сдирать кожи.

8) Трупы зарывать въ глубокія ямы въ отдаленности отъ жилья.

9) Ямы утаптывать какъ можно плотнѣе.

10) Дабы лѣтомъ мухи не распространяли заразы, здоровый скотъ мазать дегтемъ.

11) Сбрую, бывшую на больныхъ лошадяхъ, употреблять не иначе, какъ вымывъ щелокомъ или водою съ солью, а потомъ провѣтривъ и смазавъ дегтемъ.

12) Для безопасности проѣзжихъ во время скотскаго падежа дѣлать отводныя дороги мимо тѣхъ селеній, въ которыхъ существуетъ падежъ.

13) Собакъ, кошекъ, домашнихъ птицъ не допускать къ больнымъ и трупамъ.

14) Нечистоту отъ скота больнаго зарывать въ землю или сожигать.

15) Скотъ, какъ здоровый, такъ и больной, держать возможно просторнѣе, хлѣвы чаще вычищать и окуривать уксусомъ или квасомъ, наливая на горячій кирпичъ или камень.

16) Не должно употреблять ни корму, ни посуды, находившейся въ хлѣвѣ или коровникахъ, гдѣ стоитъ больная скотина.

17) Здоровому скоту во время свирѣпствованія эпизоотическихъ болѣзней, какъ то скотской чумы, змѣинаго пострѣла, воспаленія легкихъ и т. п. въ лѣтнее время должно давать траву, а зимою сѣно, смоченное теплою водою; притомъ въ пойло или къ корму прибавлять ежедневно нѣсколько соли; количество корма должно быть уменьшено.

18) У здоровой скотины должно дѣлать заволоки, т. е. у рогатой сквозь отвислую подъ шеей кожу, а у лошадей на груди, протянувъ большою желѣзною иглою масломъ смазанный снурокъ изъ пеньки или конскихъ волосъ, по нѣсколько разъ въ день водить взадъ и впередъ, дабы изъ раны выходила мокрота.

19) Оказывать ветеринарамъ всевозможное содѣйствіе къ прекращенію падежа и въ точности исполнять ихъ предписанія.

Сверхъ того, относительно сибирской язвы необходимо:

1) Не только прекратить всякое сообщеніе между больнымъ и здоровымъ скотомъ, но и между людьми, ходящими за животными.

2) Для того, чтобы мясо больныхъ животныхъ не было употребляемо въ пищу, на бойняхъ долженъ находиться особый свѣдующій чиновникъ, который долженъ смотрѣть за здоровостью убиваемаго скота.

3) Молоко, даже сыръ и масло, получаемые отъ больныхъ животныхъ, вредны и къ употребленію запрещаются; не давать ихъ и плотоядным животнымъ, но выливать въ особыя мѣста, для этого предназначенныя.

4) По окончаніи болѣзни, вещи, при больныхъ бывшія, должно очищать посредствомъ обмыванія растворомъ хлориновой извести, либо посредствомъ куренія газомъ пресыщенной соляной кислоты; металлическія вещи прокалить въ огнѣ; стѣны въ конюшняхъ вымыть крѣпкимъ щелокомъ, или еще лучше растворомъ хлориновой извести нѣсколько разъ, потомъ выбѣлить и провѣтривать въ теченіи 14 дней, прежде нежели здоровый скотъ будетъ поставленъ.

5) Падшій скотъ вывозить въ отдаленныя отъ селеній мѣста и зарывать въ землю по крайней мѣрѣ на 3 аршина (Св. Зак. т. XIII. уст. врач. и прод. 1876 г.).

б) Прогонъ скота въ столицы и другія мѣста Россіи.

Пригонъ скота въ столицы и къ различнымъ мѣстамъ его сбыта и употребленія признается свободнымъ отъ всякихъ торговыхъ пошлинъ и пригоняемымъ гуртамъ не можетъ производиться никакихъ остановокъ, за исключеніемъ случаевъ появленія повально-заразительныхъ болѣзней (прил. къ ст. 761 уст. о продов. по прод. 1870 г.). Гурты должны быть проводимы мимо селеній, по обходнымъ дорогамъ и только въ тѣхъ случаяхъ можно проводить ихъ чрезъ селенія, когда обходныхъ дорогъ нѣтъ, но ни въ какомъ случаѣ гурты не должны быть на пути останавливаемы ни въ городахъ ни въ селахъ (ст. 4). Для оказанія пособія заболѣвающему скоту опредѣляются на скотопрогонные тракты ветеринары и ветеринарные фельдшеры. Для помѣщенія заболѣвающихъ животныхъ назначаются на скотопрогонныхъ трактахъ особые загоны, въ которыхъ подается помощь больному скоту безъ вознагражденія ветеринаровъ и фельд-

шеровъ за труды по леченію, но расходы на лечебные припасы и содержаніе больнаго скота производятся на счетъ владѣльцевъ (ст. 11). Обязательности ветеринаровъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ, предѣлы ихъ власти и отношенія ихъ къ разнымъ мѣстамъ и лицамъ опредѣляются особою инструкціею ветеринарнаго комитета, съ утвержденія Министра Внутреннихъ дѣлъ.

Всѣ изложенныя нами предупредительныя мѣры, при строгомъ ихъ соблюденіи, безъ всякаго сомнѣнія могутъ оказывать свое дѣйствіе въ дѣлѣ предупрежденія скотскихъ падежей и нѣкотораго уменьшенія ихъ. Но однѣми мѣрами этого рода скотоводство еще не можетъ быть обезпечено отъ случайностей появленія повальныхъ болѣзней и убытковъ отъ падежей. Необходимы мѣры экономическаго характера, при помощи которыхъ слѣдуетъ достигнуть того, чтобы капиталъ въ скотѣ гарантировать отъ случайностей разрушенія во время болѣзней и падежа скота. Необходимы мѣры застрахованія капитала, представляемаго скотомъ, отъ его уничтоженія. Въ губерніяхъ Царства Польскаго еще въ 1828 году было введено страхованіе скота отъ чумы, при чемъ всѣ расходы по вознагражденію скотовладѣльцевъ удовлетворялись займами изъ страховыхъ отъ огня обществъ и затѣмъ сообразно съ произведенными расходами устанавливались сборы съ владѣльцевъ скота. Въ 1870 г. изданы правила, нынѣ дѣйствующія, объ обязательномъ страхованіи скота отъ чумы. По этимъ правиламъ всякій зачумленный, или подозрѣваемый въ зачумленіи скотъ долженъ быть немедленно убиваемъ, а хозяева такимъ образомъ убитаго скота получаютъ вознагражденіе въ дѣйствительной его стоимости, но не свыше нормальныхъ цѣнъ, опредѣляемыхъ на каждые пять лѣтъ въ одинаковомъ размѣрѣ для всѣхъ губерній. Средства для выдачи вознагражденія собираются со всѣхъ скотовладѣльцевъ въ видѣ ежегоднаго налога, размѣръ котораго исчисляется по дѣйствительнымъ расходамъ за послѣдніе три года, съ надбавкою 10% въ резервный капиталъ, состоящій въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, который не долженъ превышать 300.000 рублей. Если резервный капиталъ достигнетъ этой суммы, то указанная надбавка должна быть прекращена. Описи скота, раскладка сбора и взиманіе его производятся порядкомъ, установленнымъ инструкціей отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Для выполненія инструкціи въ каждомъ уѣздѣ учреждены чумные комитеты, имѣющіе нѣ-

КНИГА II.

ИЗЪ СИСТЕМЫ РУССКАГО ГОСУДАРСТВЕННАГО ПРАВА.

ЧАСТЬ I.

Основанія государства.

РАЗДѢЛЪ I.

Территорія государства.

§ 8. Территоріальное верховенство и государственныя границы.

А. О территоріи государства и его границахъ вообще.

1. Постоянная и, въ принципѣ, нераздѣльная госуд. территорія есть необходимое условіе для самаго понятія г-а.

Она обособляетъ одно г. отъ другихъ г-ъ: обезпечиваетъ г-у его территоріальную неприкосновенность и полит. независимость — его суверенететъ въ отношеніи къ другимъ г-мъ. Она служитъ твердымъ базисомъ для господства суверенетета внутри государства. *v.* о территоріи вообще *Введеніе*, стр. 96—140.

Эту функцію госуд. власти, въ отношеніи къ своей территоріи, мы называемъ „территоріальнымъ верховенствомъ" (Gebietshoheit).

2. Территоріальное верховенство совпадаетъ съ границами г-а. Границы г-а граничатъ или 1. съ территоріальными владѣніями другихъ г-ъ, или 2. съ открытымъ моремъ.

Территоріальное верховенство занимаетъ:

1. сушу (территорію г-а въ тѣсномъ смыслѣ этого слова), съ заключающимися между территоріями г-а водяными пространствами (территоріальными водами);

2. смежныя съ другими г-ми водяныя пространства на рѣкахъ и озерахъ;

3. береговыя воды (mare littorale) у открытаго моря.

Къ области территоріальнаго верховенства принадлежатъ также нѣдра подъ плоскостью территоріи г-а и воздушное пространство надъ нею.

3. Права территор. верховенства г-а вездѣ, въ его границахъ, равныя.

Но г. само находитъ возможнымъ отказаться отъ исключительнаго дѣйствія своей юрисдикціонной власти на пространствахъ смежныхъ рѣкъ и береговыхъ водъ моря, относительно иностр. судовъ, проходящихъ или останавливающихся здѣсь.

4. Сухопутныя и рѣчныя границы г-ъ опредѣлены договорами между сосѣдними на границѣ г-ми.

Сухопутныя границы отмѣчаются системою пограничныхъ столбовъ и знаковъ, прямыя идеальныя линіи между которыми составляютъ граничную черту.

Территор. верховенство распространяется до самой этой черты. На смежныхъ рѣкахъ—*рѣчная граница* слѣдуетъ или серединѣ, или (на судоходныхъ частяхъ рѣки) руслу рѣки.

Примѣненіе того или другаго правила къ каждой данной рѣкѣ на границѣ между г-ми опредѣляется на основаніи дѣйствующихъ трактатовъ.

Полоса береговаго моря—морская граница простирается въ открытое море: отъ берега суши, (считая его предѣлъ по уровню воды во время отлива морской воды) на 3 морскія мили.

Б. О нѣкоторыхъ морскихъ границахъ Россіи.

5. Практика Россіи относительно госуд. границъ подтверждаетъ эти общія положенія. Въ частности, должно указать на слѣдующіе особенные вопросы.

6. *Каспійское море* нынѣ окружено только владѣніями Россіи и Персіи.

Только *Россія* можетъ здѣсь содержать военныя суда (*Хр* I 375. 8). Рыболовную полицію и свое финансовое верховенство Россія распространяетъ здѣсь вдоль своихъ береговъ далеко за линію т. наз. „береговаго моря“. (XII (2) уст. сельск. хоз. 432. 435. 439). Затѣмъ же производство рыбныхъ промысловъ въ Каспійскомъ морѣ, при соблюденіи р. законовъ, предоставлено „всѣмъ желающимъ“ (XII (2) ib. 432). *Персія* пользуется для своихъ торговыхъ судовъ правомъ мореплаванія на всемъ Каспійскомъ морѣ (*Хр* I 375. 8).

Линія разграниченія территоріальнаго верховенства обоихъ г-ъ на этомъ морѣ не установлена никакими договор. постановленіями; но XII (2), уст. сельск. хоз. 452, опредѣлительно говоритъ о „предѣлахъ Росс. Имперіи въ водахъ Каспійскаго моря“.

Несомнѣнно, очевидно, что *Касп.* море принадлежитъ *только* Россіи и Персіи. И должно предположить, что оно ими считалось раз-

дѣленнымъ между ними *по линіи,* соединяющей, на южной половинѣ *Касп.* моря, пункты соприкосновенія границъ обоихъ г-ъ на противоположныхъ: западномъ и восточномъ: берегахъ этого моря.

7. На берега *Аральскаго моря* выходятъ владѣнія Россіи и (на южномъ берегу, на незначительномъ пространствѣ) ханства Хивы. „Граница (Хивы) идетъ по берегу моря на мысъ Ургу". (*Хр* I 451. 2). Но о владѣніи Хивою частью моря здѣсь очевидно и не было рѣчи.

8. *Ботническое море* между Россіей (-Финляндіей) и Швеціей, составляя часть Балтійскаго моря, отдѣлено отъ послѣдняго густою группою: сначала Аландскихъ острововъ, а дальше т. наз. Кваркен'*омъ*. Быть можетъ, что полосами берегового моря вокругъ этихъ острововъ и территоріальною сушею: исчерпываются всѣ проходы между этими островами изъ Балт. въ Ботнич. море. Если это оказалось бы такъ (но вопросъ объ этомъ *не* ставился), тогда, по общему правилу, Ботн. заливъ состоялъ бы въ общемъ владѣніи Россіи и Швеціи.

Договоръ Россіи съ Швеціей отъ 1810 г. назначаетъ морскую границу въ Ботническомъ морѣ для каждаго изъ обоихъ г-ъ, съ его стороны: „*вдоль по* заливу Ботн.", (т. е., это не значитъ: до середины Ботн. моря); 2. *по срединѣ* Кваркен'*а* и Аландсгаф'*а*. 3. Острова на заливѣ расдѣлены по большей близости ихъ мѣстоположенія: или къ Финляндіи, или къ Швеціи. *Хр* II 9. 1.

9. Въ 1822 г., на *Охотскомъ* и *Беринговомъ* морях*ъ*: къ берегамъ Россіи, въ томъ числѣ и ко всѣмъ берегамъ (принадлежавшихъ тогда Россіи) Алеутскихъ и Курильскихъ острововъ: было иностр. судамъ запрещено приближаться моремъ на разстояніи 100 итальянскихъ миль отъ означ. береговъ (*Хр* II 30).

Англія и Сѣв. Ам. соед. штаты добились нѣкоторыхъ ограниченій этого *указа* въ пользу своихъ торговыхъ судовъ, посредствомъ договоровъ съ Россіей (*Хр* II 25-8). И самый указъ 1822 г. впослѣдствіи былъ ограниченъ открытіемъ права иностр. торговли на особыхъ условіяхъ. Но отмѣненъ онъ не былъ. Курильскіе острова теперь уступлены Японіи, а Альяшка и Алеутскіе острова Сѣв. Амер.-соед. штатамъ.

Въ договорѣ съ Штатами постановлено объ уступкѣ имъ „всей владѣемой Россіей на Америк. материкѣ „территоріи, съ прилегающими къ ней (Курильскими и др.) островами", до извѣстной предѣльной линіи на Беринговомъ морѣ (отъ Беринговаго пролива до западной границы Алеутскихъ острововъ). *Хр.* II 25. 1. О раздѣлѣ Беринговаго моря между Россіей и Штатами здѣсь опредѣлительно нигдѣ и ничего не упоминается; впрочемъ *v* конецъ ст. 6 въ *Хр* II 26.

10. Въ *Мезенскомъ заливѣ* дѣйствіе русскихъ рыболовныхъ правилъ распространено дальше обычной границы берегового моря. [XII (2), уст. сельск. хоз. 233 (1)].

11. *Рижскій заливъ*, окружаемый только берегами Россіи, отдѣленъ отъ открытаго моря проливомъ, составляющимъ пространство

свыше обычнаго предѣла береговаго моря. Но принято считать Рижскій заливъ за „территоріальное море“ Россіи.

В. О территоріальномъ верховенствѣ.

12. Территор. верховенство есть политическое господство госуд. власти надъ извѣстнымъ участкомъ земной поверхности, а не частноправная собственность. Послѣднее право принадлежитъ на отдѣльныхъ участкахъ пространства территоріи гражданамъ на основаніи законныхъ титуловъ; весьма часто значительными участками пользуется на правахъ собственности и само г., т. е., также въ роли частноправнаго субъекта—какъ казна (фискъ). Участки территоріи, гдѣ нѣтъ собственника, презумируются, по общему правилу, принадлежащими г-у, съ зачисленіемъ въ казну. Но есть и такіе участки въ составѣ территоріи г-а, которые принадлежатъ г-у *и предназначены* для общественнаго пользованія, не состоя, строго говоря, ни въ чьей частноправной собственности и, поэтому, изъяты и отъ дѣйствія завладѣнія какимъ либо частноправнымъ субъектомъ (хотя бы и фискомъ), на основаніи земской давности. Всѣ подобныя изъятія необходимы и установлены для свободы народно-хозяйственныхъ оборотовъ и сообщеній. Сюда принадлежатъ морскіе берега, судоходныя рѣки, улицы, площади, дороги. Они могутъ находиться и въ адм. вѣдѣніи отдѣльныхъ учрежденій, города, селенія, земства, но—не составляютъ ихъ собственности. „Воды морскія..... (вездѣ) должны оставаться въ общемъ и свободномъ для всѣхъ пользованіи“, равнымъ образомъ и „озера, въ частномъ владѣніи не состоящія“ [XII (2) уст. сельск. хоз. 208. 210].

13. На Каспійскомъ морѣ г-мъ установлены нѣкоторые районы, на значительномъ разстояніи отъ берега, для исключительнаго пользованія указанными казачьими войсками. У прочихъ береговъ Касп. моря морскіе промыслы свободны для всѣхъ; и для этой цѣли береговая полоса суши, на разстояніи одной версты отъ линіи воды, также отведена въ общее для всѣхъ пользованіе (ib. 432. 434). Рав. обр., никому не возбраняется заниматься рыбною ловлею и промыслами въ Сѣверномъ океанѣ и Бѣломъ морѣ“ (ib. 222).

На судоходныхъ рѣкахъ, по общему правилу, право на рыбные промыслы принадлежитъ владѣльцу берега на данномъ участкѣ (ib. 212). Но судоходство свободно для всѣхъ (*з.* гр. 434, 438, 440), *и* можно утверждать, что здѣсь владѣлецъ берега даже *не* имѣетъ „права собственности“ на данный участокъ рѣчнаго пространства, а только право пользованія, которое неразрывно связано съ владѣніемъ берега (*з.* гр. 406), и въ этомъ смыслѣ давности *не* подлежитъ.

15. Въ отличіе отъ правъ частной собственности казны, мы можемъ во всѣхъ этихъ случаяхъ говорить о *государственно-правовой собственности*. Въ такомъ же

смыслѣ существуютъ и *государственно-правовыя повинности* (сервитуты) на частноправныхъ участкахъ, для общественнаго пользованія. 1. На *берегахъ озеръ*, не состоящихъ въ частномъ владѣніи, владѣльцы береговъ обязаны оставлять на берегу свободную полосу земли, шириною въ „10 сажень, для пристанища рыбныхъ ловцовъ и для обсушки снастей“ (ib. 210; тоже *з.* гр. 441). 2. На берегахъ *судоходныхъ рѣкъ* оставляется мѣсто для бечевника (*з.* гр. 437). На большихъ дорогахъ существуетъ подобная повинность въ пользу всѣхъ проѣзжающихъ для остановокъ въ пути и прокормленія лошадей и скота (*з.* гр. 434. 435).

16. Подобныя государственно-правовые: сервитуты и собственность необходимы и обычны во всѣхъ современныхъ г-хъ, какъ разумная норма. Положительное опредѣленіе ихъ зависитъ, разумѣется, отъ территор. власти, равно какъ и всякія измѣненія въ нихъ.

Госуд. власть сохраняетъ также право принудительно отчуждать, для обществ. пользы, частноправную собственность и сервитуты—за достаточное вознагражденіе (*з.* гр. 575). Принужденное отчужденіе разрѣшается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особо: въ Россіи—Имен. Выс. указами (*з.* гр. 576).

§ 9. Исторія образованія территоріи русскаго государства.

1. Данный составъ или комплектъ территоріи каждаго г-а есть всегда результатъ продолжительныхъ историч. судебъ страны и народа. Истор. образованіе территоріи современнаго намъ русскаго государства занимаетъ много столѣтій и представляетъ множество различнаго рода актовъ пріобрѣтенія отдѣльныхъ участковъ, вошедшихъ въ теченіи времени въ составъ общаго г-а.

Были акты: насильные; добровольные; насильные, но прикрытые послѣдующимъ вынужденнымъ согласіемъ потерпѣвшей стороны; законные—по наслѣдованію.

Все это общія явленія въ исторіи народовъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ въ нихъ могутъ играть роль частные мотивы, но въ общемъ, мы всегда можемъ въ нихъ найти идею, и систему.

2. Собираніе русскихъ земель не было простымъ комплектованіемъ состава большой госуд. территоріи. Московскіе великіе князья осуществляли историческую миссію. Они осуществляли національную идею. Во всей Руси, по причинамъ общности національности, языка и религіи, и по причинамъ общности княжескаго рода и историч. судебъ, во всѣхъ земляхъ и удѣлахъ, народомъ дѣйствительно сознавалась „природная“ общность—національное единеніе. Это чувство и потребность въ единеніи, какъ очень часто въ подобныхъ случаяхъ, поддерживались и усиливались общимъ—тогда въ Русской землѣ—народнымъ несчастіемъ—монгольскимъ игомъ.

Этимъ цѣлямъ могъ удовлетворить только самый сильный изъ князей въ Русской землѣ.

3. Маленькая, незначительная въ 1301 г., Москва постепенно возвышается, и за $1^1/_2$ столѣтія, къ началу царствованія вел. кн. Іоанна III, ей удается объединить всю бывшую Суздальскую землю, съ перенесеніемъ вел.-княжеск. престола въ Москву. Московскіе князья шли постепенно и развивали свое могущество послѣдовательно. Въ Москвѣ княжили правители, которые отличались, на глазахъ всей Русской земли, своими заслугами о русскомъ народѣ и, въ частности, заслугами по управленію своими владѣніями. Это были бережливые хозяева, осторожные политики, исправные дѣятели. Они съумѣли расположить къ себѣ довѣріе и духовенства, и своихъ бояръ. Они же внушали къ себѣ предпочтительное довѣріе монгольскихъ властителей, которые, м. ск., формально пріучали московскихъ князей почитать себя верховными намѣстниками надъ всей русской землей, которая Ордою была дана въ ихъ руки.

Далѣе. Пріобрѣтая новыя земли и удѣлы, московскіе вел. князья не дробили ихъ чрезмѣрно (какъ это тогда велось) между наслѣдниками. Давая удѣлы младшимъ сыновьямъ, они ограничивали эти доли, и по величинѣ, и по объему верхов. правъ—сравнительно съ наслѣдствомъ старшаго брата. Послѣдній все больше получаетъ характеръ какъ бы универсальнаго наслѣдника—младшіе братья остаются подчиненными старшему.

И международная сила, и внутр. власть моск. вел. князей утверждались замѣтно. Значеніе вѣчевыхъ порядковъ было постепенно упразднено; и хотя авторитетъ бояръ сильный, но онъ какъ то не конституровался. Уже въ XV в. попадаются уподобленія московскихъ великихъ князей Византійскому императору, *автократу*-самодержцу. Духовенство поддерживало эту теорію и, сколько могло, распространяло ее.

На такихъ прочныхъ началахъ внутренней власти моск. князя, его междунар. могущества и сравнительнаго богатства княжеской казны, объединенное, ко времени царствованія Іоанна III, Московское великое княжество, собравшее въ одно цѣлое прежнюю Суздальскую землю, завершило еще въ XV в. *первый*—начальный, коренной *періодъ* образованія территоріи русскаго г-а. Отсюда оно переходитъ къ новой фазѣ своего развитія—къ объединенію всея Руси и, *вмѣстѣ съ тѣмъ*, подготовляетъ *формулированіе* принципа самодержавной—царской власти.

4. Этотъ *второй періодъ* роста госуд. территоріи и царской власти совершается чрезвычайно быстро — за два царствованія: Іоанна III и Василія III.

Въ *1479* г. была уничтожена политич. независимость Новгорода. Новгородъ былъ присоединенъ къ Москвѣ.

Въ *1489* г. покорена новгор. колонія Вятка. Раньше еще, въ *1472* г., была покорена Пермская земля.

Другимъ важнымъ пріобрѣтеніемъ, послѣ Новгорода, было занятіе Твери, въ *1484* г.

Въ обоихъ случаяхъ дѣло шло не только о простомъ увеличеніи территоріи, но надо было предупредить захватъ обоихъ владѣній католическою Литвою. Оба пріобрѣтенія чрезвычайно усилили значеніе, силу и власть моск. великаго княжества.

Въ это время совершается и еще третье событіе чрезвычайной важности: отказъ Іоанна III платить въ Орду обычную дань. Это было окончательнымъ сверженіемъ съ русской земли монгольскаго ига. Черниговскіе и сѣверскіе князья, при Іоаннѣ III, сами перешли со своими владѣніями къ моск. вел. князю.

Безъ всякой борьбы къ Москвѣ присоединились въ *1509* г. Псковъ, а въ *1520* г. Рязанское вел. княжество.

Въ *1514* Москва отняла у Литвы Смоленскъ. Остатки полит. значенія нѣкоторыхъ удѣльныхъ князей, въ оставшихся при нихъ прежнихъ владѣніяхъ, были при Василіи III совершенно уничтожены.

Всѣми этими пріобрѣтеніями руководило, какъ бы, сознаніе Москвою какого-то права на эти земли, на началахъ—казалось—вотчинныхъ.

5. *(Третій періодъ).* При Іоаннѣ IV, консолидировавшееся единодержавное государство всея Руси стремится къ расширенію за предѣлами національнаго единства, для обезпеченія положенія г-а. Заходитъ эпоха завоеваній. Въ нихъ есть система.

1. Прежде всего надо было обезпечить г-у условія безопасности на его восточной границѣ, противъ татарскихъ ордъ.

Москва не могла и не смѣла игнорировать этого условія; она имѣла случай воспользоваться внутренней неурядицей этихъ сосѣдей и не могла выжидать возможнаго ихъ опять возсоединенія, подъ рукою сильнаго хана; такая перспектива грозила бы новымъ татарскимъ нашествіемъ. Распространеніе владычества Москвы на востокъ, къ Казани, было еще при Іоаннѣ III начато.

Наконецъ, Іоаннъ IV покорилъ Казань въ *1552* г., Астрахань въ *1557* г.

Это было твердой исходной позиціей для госуд. границы до Урала. Всѣ племена восточной Европы паденіе Казани привлекло къ Москвѣ. Уже въ 1586 г. къ Москвѣ были присоединены южно-уральскія страны (Башкирія). При крайней некультурности и дальнѣйшаго востока за Ураломъ и ненадежности хищническихъ сосѣдей-кочевниковъ,

русскому государству предстояли непрерывныя движенія впередъ на востокѣ, для обезпеченія безопасности своихъ госуд. границъ. Еще при Іоаннѣ IV началось завоеваніе Сибири (въ 1582 г.) козакомъ Ермакомъ Тимоѳѣевичемъ.

2. Дурное положеніе Моск. г-а, безъ удобныхъ морскихъ границъ, повлекло грознаго царя въ Ливонскую войну. Междуусобицы въ области Ливонскаго ордена обнадеживали не трудною побѣдою. А сломить здѣсь могущество Польши было традиціонною обязанностью. Попытка не удалась. Но стремленіе къ Балтійскому побережью осталась темою для политики моск. царей, пока ея цѣль не была исполнена при Петрѣ В.

Образованіе единой Руси, усиливавшей свои границы на востокѣ новыми покореніями, начало притягивать къ Москвѣ и добровольныя присоединенія:

Сплотившіеся на низовьяхъ Дона въ одну большую землю свободныя казацкія общины вступили (сначала) въ равный союзъ съ Москвою; но въ 1549 г. онѣ уже названы подданными, т. е. подчиненными верх. власти моск. царя, хотя онѣ и остались при собств. внутр. управленіи. Полное *административное* соединеніе этой земли съ Москвою послѣдовало, потомъ, незамѣтно. И кавказскіе вадѣльцы предлагали Іоанну IV свое подданство.

6. (*XVII-й вѣкъ*). Опасный кризисъ для неприкосновенности госуд. территоріи, политической самостоятельности и единодержавія моск. царства, въ смутное время, г. пережило благополучно, благодаря героическому подъему народнаго сознанія. Удалось вообще возстановить status quo ante, и лишь съ нѣкоторыми территоріальными уступками. Но затѣмъ эти потери, уступленныя Польшѣ, были опять возвращены Москвѣ, еще въ XVII в. и въ началѣ XVIII в.

Самымъ большимъ и важнымъ приростомъ къ территоріи Москвы въ XVII в., хотя сначала и не совсѣмъ полнымъ, было присоединеніе Малороссіи къ Москвѣ въ 1654 г., „на положеніи вѣчнаго союзника“, „съ подданствомъ Царю“. Въ XVIII в. послѣдовало постепенно и административное соединеніе Малороссіи съ Имперіей.

7. (*XVIII-й вѣкъ*). Продолжая традиціи моск. политики о необходимости обладанія приморскими землями Бальтики, Петръ В., послѣ удачнаго разрѣшенія этой задачи, черезъ присоединеніе къ Россіи Лифляндіи, Эстляндіи, Ингерманландіи и Карелiи, подтвержденное Ништадтскимъ *(1721 г.)* трактатомъ: положилъ основаніе *космополитическаго направленія* политики Россіи—политики Имперіи въ распространеніи территоріи.

Новая Европейская великая держава заступается за своихъ единовѣрцевъ въ турецкихъ владѣніяхъ. Она принимаетъ внимательное участіе и проявляетъ вѣское значеніе и большую силу въ вопросахъ европ. системы полит. равновѣсія г-ъ. За то и новая Имперія должна отражать попытки мести потерпѣвшей Швеціи. При такихъ условіяхъ обезпеченіе успѣшной обороны обусловливало не рѣдко предупредительное наступленіе.

При всей совокупности своего междунар. положенія, Россія была вовлечена въ *три большіе полит. вопроса*:

1. сѣверный—фронтъ противъ Швеціи;

2. западный—польскій: фронтъ противъ обширной границы Польши, предупредившей Россію присоединеніемъ Литвы;

3. южный или восточный—фронтъ противъ Крыма и Турціи;

8. Самый настоятельный для безопасности госуд. границы новой Имперіи былъ южный или восточный вопросъ. Его надо было, какъ можно скорѣе, окончить распространеніемъ русс. владычества до извѣстныхъ естеств. границъ: до южнаго поморья. Расширеніе этой границы остановилось на берегахъ Чернаго моря и рѣкъ Прута и Дуная.

По Кучукъ-Кайнарджи'*скому* мирн. тракт., *1774 г.*, Россія пріобрѣла берега Азовскаго моря. Въ *1783 г.* послѣдовало при-

соединеніе Крымскаго ханства. По мирному договору въ Яссахъ, въ *1791 г.*, Россія пріобрѣла сѣверный берегъ Чернаго моря и западную границу до Днѣстра. Въ *1812 г.* границами противъ Оттоманской имперіи сдѣланы: на западѣ—рѣка Прутъ, а съ юга—рѣка Дунай.

9. На Западѣ европ. полит. положенію Россіи угрожала расшатанная, въ XVIII в., въ своемъ внутр. госуд. быту Польша, именно этою своею госуд. несостоятельностью. Здѣсь, по необходимости, Имперія была вынуждена предупредить усиленіе и водвореніе вліяній другихъ г-ъ, которыя, неминуемымъ образомъ, должны были крайне неблагопріятно отразиться на установившемся значеніи и положеніи Россіи. Польша въ этомъ отношеніи и входила въ широкія комбинаціи политики западныхъ кабинетовъ.

Отношеніе Австріи и Пруссіи къ этому дѣлу было однородное съ Россіею.

На такой подкладкѣ данныхъ и полит. перспективы, и совершаются тремя державами т. наз. три раздѣла Польши, въ *1772, 1793* и *1795* гг., раздвинувшіе границы Россіи на западъ, послѣдовательно (въ 1772 г.) до западной Двины; (въ 1793 г.) до 26° восточ. долготы и (въ 1795 г.) до Нѣмана и (притока Вислы) Буга.

На Вѣнскомъ конгрессѣ Россія была вправѣ требовать себѣ справедливаго вознагражденія за свои важнѣйшія услуги по возстановленію мира въ Европѣ. Созданное Наполеономъ I-мъ герцогство Варшавское, которое было ближайшимъ союзникомъ франц. императора, въ отечеств. войну 1812—13 гг., было раздѣлено между тремя сосѣдними г-ми: при чемъ къ Россіи отошла самая значительная часть, названная потомъ Царствомъ Польскимъ.

Этимъ путемъ Россія пріобрѣла значительную территорію изъ состава бывшихъ по 2-му и 3-му раздѣламъ Польши владѣній Австріи и Пруссіи. *Хр* II 51—52.

Движеніе на западъ нашло себѣ, въ этомъ видѣ, естественное довершеніе, на границѣ прочныхъ организованныхъ политическихъ тѣлъ, хотя и безъ особенно рѣзкихъ *естеств.* границъ. *Введеніе,* с 106-7.

10. На сѣверѣ положеніе (хотя и политически ослабленной) Швеціи все таки внушало опасенія. Сосѣдъ былъ недружный. Онъ всегда могъ грозить—и дѣлалъ это—поддержкой, которою усилилъ положеніе другихъ враговъ Россіи на югѣ и западѣ. Этотъ опасный флангъ предстояло сломить. Но попытки послѣ Петра В. въ XVIII в., въ эту сторону, дали только сравнительно слабые результаты. За то въ XIX в.,

по Фридрихсам'скому мирн. тракт., *1809 г.*, вся Финляндія: по Ботнич. заливъ и рр. Торнео, Муоніо и, на сѣверѣ, Пасвигъ и Якобсэльфъ: была уступлена Россіи въ „полное владѣніе", на основаніи совершившагося завоеванія всей страны Россіей. *Хр* II 3. 4—5.

11. Отношеніе Россіи съ Оттоманской имперіей еще въ XVIII в. повлекли Россію и на Кавказъ, и въ Малую Азію. Кавказскіе владѣльцы просили еще Іоанна IV о принятіи ихъ въ подданство Москвою. Потомъ они попали въ тиски между Портою и Персіею. Россія за нихъ заступалась. *Хр* I 275. 21. I 276. 4.

Кабарды, Мингрелія, Имеретія и Грузія при Екатеринѣ II и Александрѣ I присоединились къ Россіи. Отсюда возникла и необходимость установить правильныя границы съ Турціей въ Малой Азіи и съ Персіей. Эти вопросы были разрѣшены мирными договорами: Туркменчайскимъ 1828 г., съ Персіею, и Адріанопольскимъ 1829 г., съ Турціей. Въ силу этихъ актовъ, Россія пріобрѣла области до дѣйствующей нынѣ границы, съ новымъ присоединеніемъ къ ней, въ 1878 г., отъ Турціи областей: Карской, Ардагана и Батума;

эти пріобрѣтенія мотивировались, какъ замѣна военной контрибуціи въ пользу Россіи. Въ сущности они установили правильную граничную линію.

„Послѣ 1829 г. ни Персія, ни Турція не пытались уже болѣе остановить завоеваніе русскихъ на Кавказѣ". *Хр* I 375. 5.

Продолжительная борьба съ горцами Кавказа, оставшимися въ видѣ эклавъ между русскими владѣніями, была совершенно окончена въ 1864 г., покореніемъ этихъ, по объему небольшихъ, областей.

12. Начатое при Іоаннѣ IV движеніе въ Азію представляло собою безконечную перспективу поступательнаго туда движенія Россійскаго владычества; оно шло сначала почти исключительно къ востоку и слѣдовало по теченію рѣкъ и ихъ притоковъ.

Уже въ *1689 г.* былъ заключенъ Нерчинскій договоръ съ Китаемъ о границахъ обѣихъ Имперій до р. Аргуни; этотъ договоръ былъ дополненъ и отчасти измѣненъ, въ *1727 г.*, Кяхтинскимъ договоромъ. Но завладѣніе Сибирью безпрестанно продолжалось дальше. Еще въ половинѣ XVII в. оно дошло до Охотскаго и Берингова морей; къ 1720 г. оно распространилось на Курильскіе, Коммандорскіе и Алеутскіе острова и перешло на Американскій материкъ. Въ одномъ указѣ 1821 г. сказано, что берега сѣв.-зап. Америки „принадлежатъ къ Россіи съ давнихъ временъ".

Въ значительной степени все это движеніе было колонизаціей. Основывались русскіе пункты; инородческія племена сохраняли свой кочевой и бродячій бытъ, что продолжается и по нынѣ [II (2) учр. инор.].

Въ 1867 г. Россія уступила Сѣв. Америк. соед. штатамъ, за опредѣл. плату, русскія владѣнія въ Америкѣ съ Алеутскими островами. *Хр* II 25—7.

13. Въ *1875 г.* Россія пріобрѣла у Японіи исключительное право владѣнія всѣмъ островомъ *Сахалиномъ*, а уступила Японіи Курильскіе острова,

т. е., это былъ обмѣнъ участками госуд. территоріи. *Хр* I 431. 2.

Въ *1858 г.*, послѣ успѣховъ гр. Муравьева, границею Россіи съ Китаемъ, на дальномъ востокѣ, сдѣлалась р. Амуръ, а по договору *1860 г.* къ Россіи была еще присоединена т. наз. Приморская область, на югъ отъ Амура. *Хр* I 387-9 и 394-5.

14. Движеніе въ *центральную Азію*, послѣ присоединенія къ Москвѣ Башкиріи въ 1586 г., долго не получало надлежащаго развитія. При императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ была присоединена киргизская степь. На этомъ владѣнія къ юго-западу Азіи—къ центральной Азіи—опять на долго остановились, приблизительно на 45° сѣв. шир. Съ 1864 г. начинается систематическое покореніе лежащихъ къ югу областей. Оно вызвано потребностями безопасности госуд. границы отъ набѣговъ кочевниковъ. Но Россіи представлялась здѣсь и широкая цивилизаторская миссія. Не въ примѣръ обычнымъ способамъ колонизаторской дѣятельности другихъ европ. г-ъ въ дальныхъ странахъ, Россія обнаружила похвальную гуманность въ обращеніи съ покоренными ханствами и перенесла въ эти варварскія страны плоды европ. культуры.

Первый стадій этихъ завоеваній оканчивается въ *1868 г.* доведеніемъ границъ Россіи до ханствъ: Хивинскаго, Бухарскаго, Кокандскаго и до Кашгара.

Рѣчная система Сыръ-Дарьи оказалась почти вся въ обладаніи Россіи. Кокандъ и Бухара поплатились урѣзкой ихъ владѣній; но независимости этихъ областей новое сосѣдство Россіи съ ними не коснулось. Во всѣ 4 сосѣднія области договорами были обезпечены свобода и безопасность русской торговли и пользованіе всѣми для этого удобствами (караванъ-сараями, и пр.). *Хр* II 400.

(Второй стадій). Кокандское и Бухарское ханства, отрѣзанныя другъ отъ друга русскими завоеваніями 1864—70 гг., ждали помощи отъ Хивы и Туркменскихъ племенъ; для предупрежденія этого союза—Россія предприняла наступательное движеніе противъ Хивы.

Въ *1873 г.* Хивинское ханство было поставлено въ подданство Россіи, и съ значительной урѣзкой территоріи. Россія, т. обр., подвинула свою границу до Аму-Дарьи (пріобрѣла Аму-Дарьинскую область). *Хр* I 451. 2. Въ этомъ же *(1873)* году была присоединена къ Россіи Закаспійская область до рѣки Атрека. Россія пріобрѣла здѣсь новую смежную съ Персіею границу. Кокандское ханство было въ *1876 г.* лишено своей политич. самостоятельности и присоединено къ Россіи подъ названіемъ Ферганской области.

Бухара уцѣлѣла своею полит. самостоятельностью. Но, равно какъ и Хива, Бухара обязалась прекратить рабство—„торгъ людьми". *Хр* I 453. 17. I 457. 17.

(Третій стадій). Съ Закаспійскою областью граничили къ востоку туркменъ-текинцы Ахалъ-текинскаго оазиса. Эти варварскіе сосѣды, за свои поступки, вызвали новое распространеніе русскаго владычества: на юго-востокѣ отъ Закаспійской области.

Въ 1881 г. *Скобелевская экспедиція* присоединила къ Россіи Ахалтекинскій оазисъ. Въ 1884 туркмены мервскаго оазиса *сами* просили о присоединеніи ихъ къ Россіи: граница Имперіи распространилась до лѣваго берега Аму-Дарьи противъ Бухары. На югѣ, черезъ эти пріобрѣтенія, удлинилась гранич. линія Россіи противъ Персіи.

О границахъ Россіи въ Средн. Азіи *с Введеніе* с 108-4.

15. ВладѣніяРоссіи уже быстро приближались къ границѣ Афганистана. Соглашеніемъ русскаго и англійскаго правительствъ еще въ 1873 г. была проведена черта Афганской границы на сѣверѣ, которую Англія гарантировала Афганистану. Движенія русскихъ войскъ къ этой линіи вызвали враждебныя дѣйствія Афганистана. Споръ былъ рѣшенъ между Россіей и Англіей: окончательнымъ проведеніемъ граничной линіи, съ установленіемъ столбовъ и составленіемъ карты, между Россіей и Афганистаномъ. *Хр* II 400-6.—*v. Афганск. разграниченіе* (СПБ. 1886 г.), с 4.

По договору съ Китаемъ, 1881 г., Россія уступила обратно Китаю бо́льшую часть Илійской области. *Хр* I 402.

§ 10. Общее и спеціальное дѣленіе территоріи Россійской Имперіи.

А. Государственно-правовой составъ территоріи.

1. Критеріемъ понятія г-а, какъ обществ. учрежденія, служитъ госуд. власть. Каждое г. имѣетъ свою отдѣльную госуд. власть. Территорія же г-а нераздѣльно одна, хотя бы части ея и не были между собою въ непосредственной географич. связи.

Отдѣльныя г-а могутъ между собою соединиться на вѣчныя времена, съ сохраненіемъ ихъ политич. индивидуальности. Характеръ такого соединенія можетъ быть различный. Соединеніе можетъ быть или

α. международно-правовой союзъ государствъ, т. е., союзъ безъ общей надъ членами союза госуд. власти; или

β. личная унія (общность главы государства—монарха въ нѣсколькихъ г-хъ, безъ общихъ для нихъ учрежденій); или

γ. протекторатъ одного г-а надъ другимъ, въ силу договора и въ предѣлахъ таковаго (*Введеніе*, с 80); или

δ. смѣшанный—международноправовой и государственно-правовой союзъ; сюда относятся:

(1) *реальная унія:* союзъ самостоятельныхъ г-ъ подъ однимъ общимъ госуд. главой, съ общими по нѣкотор. дѣламъ учрежденіями госуд. устройства и управленія, на основаніи госуд. договора и въ предѣлахъ его;

(2) отчасти даже и союзное государство (*I* 21.);

ε. чисто государственно-правовое соединеніе: т. наз. *инкорпорація*: присоединеніе отдѣльныхъ частей одного г-а къ другому, съ предоставленіемъ ему внутренней полит. самостоятельности, отдѣльнаго внутренно-госуд. быта.

2. И реальная унія, и союзное г., и инкорпорація создаютъ одну общую госуд. территорію; Она нераздѣльна; но общая территорія распадаетъ на политич. дѣленія. Эти дѣленія же *не* разрываютъ общей госуд. связи территоріи, но сохраняютъ частямъ полит. индивидуальность.

3. Территорія „русскаго государства" состоитъ, на этихъ основаніяхъ, изъ

Россійской Имперіи (въ болѣе тѣсномъ смыслѣ), (о. з. 4) и *инкорпорированнаго* съ нею (въ 1815 г. Царства Польскаго, а въ *1809 г.*).

Великаго Княжества Финляндскаго.

Русское г. *не* распространяется на территорію вассально-подчиненнаго ему ханства Хивинскаго. *Хр.* I 451. 2. *с* ниже стр. 78, *н.* 9.

4. Великое Княжество Финляндское имѣетъ свой особ. госуд. строй, во главѣ съ Всероссійскимъ Императоромъ, организованный не только съ отдѣльнымъ управленіемъ, но и на особыхъ полит. началахъ: представительной монархіи, въ отличіе отъ самодержавія, дѣйствующаго въ прочемъ составѣ „русскаго г-а".

Территоріальный составъ „великаго княжества Финляндскаго" образовался изъ областей, завоеванныхъ Россіею у Швеціи и уступленныхъ по послѣдующимъ за симъ договорамъ Швеціи съ Россіей, *чтобы* „состоять въ собственности и державномъ обладаніи Имперіи. Р." Онѣ навсегда были „присоединены" къ Россіи. Характеръ „инкорпораціи" это присоединеніе пріобрѣло тѣмъ, что „присоединеніе" сопровождалось особымъ, взаимно клятвенно подтвержденнымъ, актомъ императора Александра I. о сохраненіи въ Финляндіи конституціоннаго порядка госуд. устройства, который предоставилъ народному представительству—*сейму* обязательное участіе въ правахъ верх. власти страны. Таковъ безспорный статусъ дѣла.

Съ другой стороны, это (при-) соединеніе *не* есть унія. А именно: конституція дарована Финляндіи пріобрѣтателемъ территоріи—русскимъ Императоромъ; она договорена только *по формѣ*; *по существу*—она составлена по повелѣнію Императора. Т. е., Финляндія не соединилась съ Россіею по международному акту, но подчинилась волѣ Императора. Совсѣмъ другое дѣло—то, что подчиненіе въ такой формѣ было пріятно и желанно странѣ.

Во всякомъ же случаѣ, конституціонная форма госуд. устройства вел. кн. Финляндскаго была учреждена. И она продолжаетъ дѣйствовать до настоящаго времени.

5. Согласно такому положенію дѣла, въ нашихъ „основныхъ законахъ", сохранилось и понынѣ еще представленіе объ отдѣль-

номъ престолѣ великаго княжества Финляндскаго, нераздѣльномъ съ Императорскимъ Всероссійскимъ престоломъ" (*v о. з.* 4).

Но дѣло въ томъ, что по обычному этикету Всероссійскіе Императоры, въ своемъ званіи великихъ князей не коронуются *v о. з.* 36 (1).

Важно и то, что для самой практической формы титула Всероссійскаго Императора, т. е., краткаго титула, понадобилось дополненіе (Царь Польскій и) „Великій князь Финляндскій", хотя и въ полномъ и сокращенномъ титулахъ наименованіе Великаго Князя Финляндскаго помѣщено послѣ рубрики „царь".

6. При такой политич. обособленности внутренняго быта великаго княжества, „основные законы Имперіи" относятся къ нему лишь настолько, какъ это обусловлено нераздѣльностью престоловъ Императорскаго Всероссійскаго и великаго княжества Финляндскаго; слѣд., изъ *осн. зак.* примѣняются къ Финляндіи законы о порядкѣ престолонаслѣдія, о вступленіи на престолъ и, если бы случалось, объ учрежденіи правительства (регенства) за малолѣтняго Императора.

Ст. 48 въ *о. з.* не имѣетъ ввиду великаго княж. Финляндскаго.

Энгельманъ, с 12 (*v 2.* 10) полагаетъ между престолами Императорскимъ Всероссійскимъ и великаго княжества Финляндскаго связь реальной уніи, согласно аргументаціи *Мехелина* (Marquardsen. Handbuch d. öff. Rechts. IV. 2, 1. 340-1). У *Градовскаго* (*2.* 9) т. I с 134 этотъ вопросъ не досказанъ.

7. Герцогство Варшавское, за извѣстными исключеніями (*Хр* II 51. 1—5), было въ 1815 г., „навсегда присоединено къ Россійской Имперіи", подъ названіемъ Царства Польскаго.

Оно передъ этимъ было сувер. г-мъ. Но присоединеніе его къ Россіи было совершено безъ всякаго его участія. Слѣдовательно, и это соединеніе герцогства Варшавскаго съ Росс. Имперіей было *инкорпораціей*. Здѣсь не было *уніи*.

Особый титулъ „Царя Польскаго" Всероссійскій Императоръ принялъ не по обязанности. Но, „сообразно съ существующими: въ разсужденіи прочихъ Его титуловъ: обычаемъ и порядкомъ", онъ присовокупилъ его къ нимъ (*Хр* II 51.1). Эта оговорка въ Вѣнскомъ трактатѣ понадобилась, чтобы отнять предлогъ какого либо *не*правильнаго толкованія титула „Царь Польскій", такъ какъ не малая часть поляковъ отошла къ Пруссіи и Австріи.

Въ pendant къ „Царству" Польскому, Пруссія назвала оставшуюся за нею Познань „сувер. гросъ-герцогствомъ". *Хр* II 169. 3.

Такова одна сторона дѣла.

Во вторыхъ было постановлено: „оно (герцогство Варш.), въ силу своей конституціи, будетъ въ нерзрывной связи и во владѣніи... (Россіи).. на вѣчныя времена".

Это опредѣленіе можетъ и указывать на унію; т. е., обороты рѣчи: „въ силу своей конст." и „во владѣніи", вмѣсто: „въ державномъ владѣніи и собственности", какъ тогда обычно было выражаться въ такихъ случаяхъ. Приведенные обороты рѣчи, вѣроятно, не случайны. Въ нихъ заключается намекъ, который и былъ вполнѣ согласенъ съ тогдашними намѣреніями Императора относительно будущаго автономнаго положенія Царства Польскаго.

Но эти то „намѣренія" и были враждебно встрѣчены, какъ Пруссіей, такъ и Австріей. И въ той же самой ст. 2 пришлось продолжать: „Россія остав-

ляетъ за собою право (se reserve) даровать, по своему благоусмотрѣнію, внутреннее устройство сему *государству* (Царству Польскому), имѣющему состоять подъ особеннымъ управленіемъ".

Далѣе сказано: „поляки, какъ россійскіе подданные, такъ равномѣрно и австрійскіе и прусскіе, будутъ имѣть (получатъ) народныхъ представителей и національныя госуд. учрежденія, согласныя съ тѣмъ образомъ полит. существованія, который каждымъ изъ вышепоименованныхъ правительствъ будетъ признанъ за полезнѣйшій и приличнѣйшій для нихъ—въ кругу его владѣній". Бывшее государство: герцогство Варшавское, слѣд., должно было получить внутр. устройство, особ. упр. и народныхъ представителей, организаціи которыхъ предоставлена усмотрѣнію Россіи. Конституціи же—въ 1815 г. Царство Польское (тогда) еще не имѣло, а владѣніе Россіи герцогствомъ—Царствомъ Польскимъ уже вступило въ силу.

8. Такое положеніе дѣла и не измѣнилось вслѣдствіе наступившаго потомъ—самаго широкаго—исполненія конституціон. представит. учрежденій въ Царствѣ Польскомъ Императоромъ, потому что и различныя учрежденія, хотя бы даже и политич. свойства, въ отдѣльныхъ частяхъ г-а не прерываютъ дѣйствующаго полнаго единства г-а. Инкорпорація, заднимъ числомъ, не можетъ превратиться въ унію или союзъ, если это превращеніе не будетъ подтверждено особымъ договорнымъ актомъ.

Вслѣдствіе двухъ мятежей, Царство Польское: сначала лишилось своей особенной полит. организаціи, а потомъ и отдѣльной адм. организаціи. Сохранивши нѣкоторыя мѣстныя особенности управленія, губерніи Царства Польскаго уже не имѣютъ никакихъ отдѣльныхъ центральныхъ учрежденій.

9. Русс. законод. и до сихъ поръ сохраняетъ понятіе объ „инородцахъ" (въ „чертѣ госуд. границы" и внѣ „Сибирской линіи"), „несовершенно зависящихъ". Это несовершенная зависимость заключается въ томъ, что они: сохранили прежнее управленіе, бывшее до 1822 г., состоятъ въ зависимости безъ совершеннаго подданства (IX. 857) и пользуются покровительствомъ и защитою правительства во всѣхъ внутр. дѣлахъ единственно тогда, когда съ просьбами о томъ прибѣгать къ оному будутъ (ib.).

„Суду россійскому подлежатъ они только въ случаѣ убійствъ или насилія, на русской землѣ учиненныхъ" (IX. 859). По дѣламъ этихъ инородцевъ, русс. „окружныя начальства" сносятся съ ними „только черезъ избранныхъ ими старшинъ" (II (2) учр. инор. 63. 64); на русской землѣ за ними смотрятъ также ихъ же старшины, которые вмѣстѣ съ тѣмъ и служатъ *аманатами* (заложниками). ib. 65.

Но если съ тѣхъ поръ такіе порядки еще и гдѣ либо сохранились, то, какъ прежде такъ и теперь, имѣ, въ сущности, свойственно на дѣлѣ всетаки лишь одно адм. значеніе.

И такія совершенно особенныя условія, будто бы, „несовершенной зависимости" и „несовершеннаго подданства" назван. инородцевъ зависѣли отъ племенной и бытовой обособленности этихъ инородцевъ отъ прочаго населенія да отъ раздѣльности ихъ внутренней обществ. организаціи. Выраженія „несоверш. зависимость" и „безъ совершеннаго подданства" надо понимать и съ точки зрѣнія обычной въ то время, въ русс. законод., подобной терминологіи: „временные" и „неполные" подданные.

Въ теченіи времени неоднократно къ Россіи присоединялись народы на положеніи „подданства", съ сохраненіемъ своей внутр. автономіи: Малороссія, казаки, кавказскія племена; это былъ своего рода протекторатъ—foedus iniquum. Постепенно зависимость была превращена въ полное подчиненіе, съ введеніемъ имперскихъ адм. учрежденій.

Б. Дѣленіе территоріи на административные округи.

10. Областныя адм. дѣленія г-а обусловлены необходимостью раздѣленія всей массы труда управленія г-мъ, не только по группамъ предметовъ, но, гл. обр., *и по* мѣстностямъ. Государство составляетъ болѣе или менѣе значительное территор. пространство, въ различныхъ мѣстахъ котораго требуется присутствіе представителей—органовъ управленія для непосредственно мѣстнаго исполненія задачъ г-а.

11. Прежде всего, въ особенности, повсемѣстно требуется присутствіе органовъ, охраняющихъ внутр. порядокъ, предупреждающихъ и пресѣкающихъ преступленія, возстановляющихъ нарушенныя права, карающихъ виновныхъ преступниковъ. Каждое г. и имѣетъ нѣсколько адм. районовъ. И самое коренное и общее значеніе имѣютъ районы т. наз. „внутренняго управленія", по дѣламъ полиціи. Къ этимъ дѣленіямъ *и* пріурочиваются различныя отдѣльныя и спеціальныя мѣстныя учрежденія.

12. Такое общее значеніе имѣютъ въ Россіи губерніи (и аналогичныя съ ними *области*, гл. обр., съ военно-народнымъ управл.), для управленія полиціи (губ. правленіе) и земско-хозяйственнаго управленія (земскіе комитеты и учрежденія). Губернія разграничиваетъ и районы управленія по финансовому (казен. палаты) и духовному вѣдомству (епархіи), съ немногими исключеніями. Готовая единица губ. (и уѣзднаго) дѣленія послужила готовою границею также и для образованія районовъ: какъ бо́льшихъ, такъ и меньшихъ: для округовъ: отдѣльныхъ (судеб., контрольн.) и спеціальныхъ: мѣстныхъ учрежденій (управленій: военнаго, народ. просвѣщенія, путей сообщеній и т. п.).

13. Такое же коренное значеніе принадлежитъ дѣленію губерніи на уѣзды. Отдѣльныя и спеціальныя мѣстныя учрежденія, большею частью, не нуждаются въ этихъ уѣздныхъ дѣленіяхъ, но для очерченія районовъ, меньшихъ чѣмъ губернія (или переходящихъ изъ одной губерніи въ другую), границы уѣзда служатъ всегда готовою граничною линіею, удобною и для цѣлей даннаго отд. или спеціальнаго окружнаго дѣленія, въ виду его обыкновенныхъ отношеній къ областнымъ (мѣстнымъ) полиц. учрежденіямъ.

Границы губерніи и уѣзда опредѣляются въ законодат. порядкѣ. Законъ можетъ ими распоряжаться по усмотрѣнію; губернія и уѣздъ не имѣютъ какихъ либо собственныхъ правъ на свои границы.

14. Волости имѣютъ прежде всего сословно-административное значеніе для состоянія сельскихъ обывателей—огромнаго большинства всего населенія г-а; и онѣ распространяются только на отдѣльныя части территоріи уѣзда—на крестьянскую землю. Но имъ присвоена, кромѣ того, также еще и сельско-волостная полиція.

Поэтому онѣ, хотя и не дѣйствуютъ повсемѣстно, но суть регулярныя подраздѣленія уѣздной полицейской власти. Онѣ имѣютъ, въ адм. дѣленіи госуд. территоріи, такой же органическій характеръ, какъ и губернія и уѣздъ. Дѣленіе уѣзда на полиц. станы (съ становыми приставами) и на земскіе участки (съ зем. участковыми начальниками) имѣетъ болѣе личный характеръ; это исполнит. органы уѣзднаго начальства.

15. Вопросъ объ адм. дѣленіи г-а: общемъ, отдѣльномъ и спеціальномъ—есть вопросъ практич. удобства и цѣлесообразности, согласно назначенію даннаго дѣленія. Объ какомъ либо абсолютномъ превосходствѣ „истор.“ округовъ (напр. графствъ въ Англіи), возникавшихъ тоже часто довольно случайно и произвольно, передъ разумными „искусственными“ дѣленіями нашего времени и не можетъ быть рѣчи.

Дѣленіе русс. территоріи на губерніи и уѣзды сообразовалось, какъ и слѣдовало, прежде всего, съ величиною района и численностью его населенія; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, оно пріурочило это основаніе къ существующимъ центрамъ промышленной и торговой жизни, гдѣ и на сколько это было возможно.

Границы уѣздовъ (и провинцій), приходится думать, воспользовались съ самого начала границами болѣе раннихъ адм. дѣленій (*с* Объясненіе къ учебн. атласу по русской исторіи, стр. 164—68).

Наибо́льшимъ постоянствомъ отличаются вездѣ адм. дѣленія въ родѣ губерній и уѣздовъ для дѣлъ общаго внутр. управленія.

Въ 1708 г. были организованы 8 губ. (вся Сибирь составила 1 губ.); въ 1719 г. раздѣленіе было сдѣлано на 11 губ.; губерніи были раздѣлены на (44) провинціи, а провинціи на уѣзды [городовъ (уѣздовъ) было 255]. Отъ 1725 по 1762 г. прибавились 5 новыхъ губерній; отъ 1762—66 г. прибавились 4 новыя (м. и. *вторая* Сибирская: Иркутская). Учрежденіе для управленія губерній или намѣстничествъ 1775 г. совершенно измѣнило прежнее областное дѣленіе и управленіе. На каждую губ. было положено отъ 300000 до 400000 жителей. Губерніи пространныя, по рѣдко населенныя, подраздѣлялись на *области* (въ родѣ прежнихъ провинцій); губернія раздѣлялась на уѣзды или округи, съ населеніемъ отъ 20 до 30000 жителей. Къ 1785 г. постепенно была открыта 41 губернія. Сообразно съ новымъ дѣленіемъ на губерніи въ 1785 г., были разграничены и епархіи. Въ 1863 г. въ Европ. Россіи было 49 губерній (кромѣ Финляндіи и Царства Польскаго), по Сибири 11 губерній и областей, по Кавказскому намѣстничеству 8. Въ 1870 г. было въ Европ. Р. 50 губ., въ Царствѣ Польск. 10, по Кавказскому краю 11 губ., областей, округовъ и отдѣловъ, по Сибири 8 губ. и областей, въ Средней Азіи 6 областей. (Объясненія къ учебному атласу по русской исторіи. 1887 г. стр. 169, слѣд.).

16. Теперь дѣйствуютъ въ Имперіи слѣд. адм. территор. дѣленія:

А. Въ Европейской Россіи:

1) *46 губ.* въ Европ. Россіи, управляемыхъ по общему учрежденію [изъ нихъ: 34 съ земск. учр.; 9 *западныхъ* (въ нихъ *2* геп.-губ-ства: *1* въ Кіевѣ на 3 юго-западныя губ.; *1* въ Вильнѣ на три сѣверо-западн. губ); Арханг., Астрах. и Оренбургская (въ нихъ *одно* генералъ-губернаторство—*для* Москвы]; 2) *область* Войска Донскаго; 3) *три Прибалт. губерніи;* 4) 10 губерній Царства Польскаго составляютъ *1* ген.-губ-ство; 5) *4 градоначальства* (въ Петерб., Одессѣ, Керчи и Севастополѣ); [II (2), учр. градон. (87), 1]; 7) земли Астрахапскаго казачьяго войска [II (1) (86). 4. п. 3] и области Уральская и Тургайская (ib. п. 8).

Б. Въ Кавказскомъ краѣ:

8) въ Сѣверномъ Кавказѣ: 1 губернія и двѣ области; 9) въ Закавказьѣ 5 губ., 2 области и 2 округа: *п. 8* и *9* составляютъ одно „главное начальство гражд. частью". Къ нему принадлежитъ и 10) Закаспійская область; [II (2). учр. Кавк. (86) 1—3].

В. Въ Азіи:

11) 2 губ. т. наз. Западной Сибири [II (2) учр. сиб. (87). 1]; 12) 2 губ. и 1 область (прежней Восточной Сибири) нынѣ Иркутскаго генералъ-губернаторства (ib.); 13) 3 Приамурскія области и островъ Сахалинъ—составляющіе Приамурское ген.-губернаторство [ib. (88). особ. прилож. I, 1]; 14) 3 степныя области („степнаго генералъ-губернаторства". ib. II, 1); 15) 3 области Туркестапскаго края; онѣ составляютъ одно ген.-губ-ство. [II (2), пол. турк. (86). 1].

17. Высшія надъ губерніями областныя дѣленія территоріи р. г-а суть *генералъ-губернаторства;* по таковыя дѣйствуютъ нынѣ: *или* только какъ исключенія, по особенностямъ мѣстныхъ условій, но по нормальн. учрежденіямъ (Иркутское, степное, Приамурское, Туркест., Варшав. и на Кавказѣ); *или* же просто временно (въ Кіевѣ, Вильнѣ); спеціальное значеніе имѣетъ Моск. ген.-губернаторъ.

По характеру своей организаціи—какъ власти надзирающей и направляющей, или съ чрезвычайными полномочіями, генералъ-губернаторства, по своему террит. составу, подвижнѣе губерній. Они могутъ быть безъ большихъ затрудненій увеличиваемы и уменьшаемы.

18. Губерніи управляются, или по „общему учрежденію" или по „особеннымъ учрежденіямъ" (II (1). 3-4). По общему управляются почти всѣ (а именно 46) губерніи Европ. Россіи (исключе-

нія: область войска Донскаго, Кавказскій край, 3 Прибалтійскія и 10 Привислянскихъ губерній). Управленіе губерніей, по данному особенному учрежденію, означаетъ, что основаніемъ служитъ общее учрежденіе, но измѣненное, въ данныхъ отношеніяхъ, тѣмъ или другимъ изъ особенныхъ учрежденій [II (1) (86). 4], которыхъ нѣсколько [II (2)].

Большинство изъ нихъ: 1. губерніи Царства Польскаго; 2. Кавказскій край съ Закаспійскимъ отдѣломъ; 3. Туркестанскій край; 4. степное генералъ-губернаторство; 5. Приамурскій край и 6. Восточная Сибирь: соединены въ генералъ-губернаторства, имѣющія, каждое, часто опять свои особыя положенія въ этихъ различныхъ частяхъ Имперіи.

По особеннымъ учрежденіямъ управляются также племена разныхъ инородцевъ.

19. Перечисленіе различныхъ адм. и суд. мѣстъ и властей въ губерніи и уѣздѣ *v* въ II (1) 13—17. Объ ихъ организаціи *c* ниже въ „очеркахъ:“ въ учрежденіяхъ мѣстнаго управленія.

Дѣленіе мѣстн. управленія на двѣ инстанціи: губернію и уѣздъ, преимущественно для полиціи и земско-хозяйств. управленія, а также и для финанс. упр. (казенная палата и казначейство), и выдѣленіе особаго общиннаго управленія селенія и города: имѣютъ правильное логическое основаніе. Такія дѣленія встрѣчаемъ повсемѣстно.

РАЗДѢЛЪ II.

Государственная власть.

§ 11. Исторія единодержавія и самодержавія верховной государственной власти въ Россіи.

1. *Единодержавіе*, т. е., единство державы есть:

1. то, что называютъ единою верх. властью — суверенететомъ, въ отличіе отъ ленно-феодальныхъ госуд. порядковъ на Западѣ и удѣльныхъ порядковъ въ русской исторіи. Оно означаетъ централизацію всего права управленія въ рукахъ власти верховной, которая осуществляетъ это право черезъ законы и должности, и не допускаетъ, при этомъ, никакого отд. управленія какою либо частью г-а отдѣльнымъ лицомъ, по его личному или потомственному праву.

2. Единодержавіе есть нераздѣльность госуд. территоріи, т. е., оно обусловлено наслѣдованіемъ престола: на всей территоріи нераздѣльнаго г-а и во всей совокупности нераздѣльной госуд. власти — однимъ (единымъ) лицомъ.

(Въ республикѣ и аристократіи эта формула соотвѣтственно измѣняется).

Такое *единодержавіе* г-а образовалось почти всегда посредствомъ

сильной княжеской (царской, королевской) власти, принимавшей характеръ неограниченной монархіи или *самодержавія*.

Въ исторіи р. права, установленіемъ единодержавія называется также вообще объединеніе Россіи въ XV и XVI вв.

2. Принятіе начала единонаслѣдія престола утверждалось и на западѣ довольно туго. Ему мѣшало частно-правное воззрѣніе (на госуд. территоріи и) на власть, какъ источникъ доходовъ на содержаніе имѣющаго власть; за недостаткомъ другихъ средствъ онъ и былъ вынужденъ удовлетворять своихъ наслѣдниковъ раздѣленіемъ между ними этихъ доходовъ въ будущемъ.

Московскіе князья подготовили принципъ единонаслѣдія нѣсколько еще до Іоанна III, выдѣляя значеніе старшаго сына передъ его младшими братьями бо́льшими долями наслѣдства и препоручая послѣднихъ отеческому авторитету старшаго брата. Іоаннъ III постигъ и лучшаго способа обезпечить единодержавіе черезъ единонаслѣдіе престола: т. е. единонаслѣдіе по старшинству линіи и рода.

Когда умеръ старшій сынъ Іоанна III, Іоаннъ III предназначилъ вел.-княж. престолъ не слѣдующему сыну—младшей своей линіи, а внуку своему отъ старшаго умершаго сына, какъ представителю старшей линіи по старшему роду. Но впослѣдствіи престолъ занялъ Василій (III), младшій сынъ Іоанна II.

Все же еще и въ XVI в. сохранились удѣльные князья въ велико-княж. родѣ; послѣднимъ былъ царевичъ Дмитрій въ Угличѣ.

3. Знаменательнымъ фактомъ для характеристики вполнѣ упрочившихся порядковъ единодержавія въ русс. г-ѣ было то, что, по прекращеніи княжескаго рода на Московскомъ престолѣ, въ исходѣ XVI в., Московское царство, въ короткій промежутокъ времени, неоднократно нераздѣльно поступаетъ къ новымъ избраннымъ преемникамъ верх. власти въ русскомъ г-ѣ. Вопросъ о единствѣ г-а былъ вполнѣ и безповоротно утвержденъ.

На западѣ мы встрѣчаемся съ примѣрами попятнаго опять возвращенія отъ единонаслѣдія къ наслѣдств. раздѣлу территоріи г-а. Но въ Р. и внѣшнія условія благопріятствовали сохраненію единонаслѣдія: у царя Мих. Ѳедор. былъ одинъ сынъ; царствованія отца и сына обнимаютъ долгій періодъ времени, 1613—76 гг.

4. Единодержавіе, по объему власти, не нарушалось и тѣмъ фактомъ, что при царѣ Мих. Ѳедор. его отецъ, патріархъ Филаретъ, пользовался на дѣлѣ (не правами, а) положеніемъ не только соправителя, но и руководителя всѣмъ управленіемъ въ г-ѣ.

Значеніе этого участія отца въ обязанностяхъ сына всѣ понимали и цѣнили. Оно помогло г-у послѣ смутнаго времени сравнительно скоро и легко оправиться. И поэтому, и изъ уваженія къ отцу: сынъ-царь не затруднялся допускать для отца-патріарха Русской церкви титулъ Великаго Государя, наравнѣ съ собою. Очевидно, подъ вліяніемъ этого прецедента и патріархъ Никонъ при царѣ Алекс. Мих. также пользовался титуломъ великаго государя, наравнѣ съ царемъ. Но когда патріархъ притязалъ на полное практич. осуществленіе послѣдствій такого отличія, онъ палъ съ своего высокаго положенія.

5. Назначеніе царемъ Алексѣемъ Мих. его сына, преемника престола, Θед. Алексѣев., соправителемъ,—не нарушало единства верх. власти. Такое назначеніе даже вообще довольно обычный пріемъ на подобной ступени развитія госуд. устройства. Соправитель долженъ учиться госуд. дѣламъ. Онъ и сынъ царя, и подъ полною верх. властью отца, который и можетъ его опять отставить отъ ввѣреннаго дѣла.

6. Нѣсколько рискованная комбинація была придумана для замѣщенія верх. власти послѣ смерти царя Θед. Алексѣев.; царями были провозглашены оба малолѣтнихъ брата Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи; управляла г-мъ царевна Софія. Но вѣрно, что здѣсь раздѣленіе г-а и власти *не* предполагалось. Были увѣрены, что единство власти будетъ впослѣдствіи въ рукахъ Петра Алексѣевича. Оно къ счастью такъ и осуществилось.

7. Опасеній о нарушеніи единодержавія въ Россіи въ XVIII в. не было. Петръ В., утверждая свое право о назначеніи себѣ наслѣдника по усмотрѣнію, и не помышлялъ утверждать, что г. могло бы быть его вотчиною, которую онъ могъ бы раздѣлить между различными наслѣдниками. Понятіе г-а, какъ respublica съ salus publica, вполнѣ утвердилось.

И „Законъ о престолонаслѣдіи“ Имп. Павла, 1797 г., не возникъ изъ опасенія за возможное нарушеніе нераздѣльности г-а, а вслѣдствіе желанія опредѣлить точный порядокъ единонаслѣдія, чтобы предупредить споры, сомнѣнія и, вообще, какой либо *не*регулярный переходъ вакантнаго престола. На случай малолѣтства преемника престола былъ предусмотрѣнъ точный порядокъ назначенія регентства, остающійся въ силѣ и понынѣ.

8. Историч. развитіе самодержавія—неограниченной монарх. власти создается въ исторіи европ. народовъ не конституціями и подобн. актами, а постепенно. Отчасти ему содѣйствуютъ готовыя понятія пропагандируемой благопріятной для него доктрины (богословской или юридико-политической), утверждая людей въ убѣжденіи о (начальной) законности правъ самодержавія, вслѣдствіе ли юридическаго преемства по наслѣдованію или благодаря поставленію Богомъ. Ему очень помогаетъ помощь того или другаго изъ *вліятельныхъ* классовъ населенія (духовенство, или бояре, или города).

Но главное, развитіе самодержавія нуждается:

1. въ представителяхъ (самодерж. власти), которые бы твердо слѣдовали къ цѣли развитія и укрѣпленія своей самодержавной власти;

2. предполагаетъ (всегда) извѣстное безсиліе господствовавшаго до того времени сословія (недостатокъ противовѣса себѣ); и при этихъ благопріятныхъ для себя условіяхъ, оно

3. основывается на собственномъ сильномъ могуществѣ, достигаемомъ черезъ поглощеніе политич. положенія вассаловъ или удѣльныхъ властителей, или черезъ внѣшнія завоеванія, или черезъ то и другое вмѣстѣ. Нарушается прежнее равновѣсіе между значеніемъ князя и его бояръ; новое могущество князя оставляетъ ихъ далеко позади себя.

9. Далѣе. Могущество и средства князя могутъ себѣ искать дѣльныхъ и покорныхъ совѣтниковъ и сподвижниковъ, гдѣ угодно князю. Его предложеніе лестно и выгодно. Охотниковъ на него онъ находитъ достаточно. Князь становится на высоту своего положенія. И въ его нравахъ и привычкахъ утверждается сознаніе его власти, являются внѣшніе аттрибуты власти, дворцы, соборы (церкви), войско, изв. роскошь, взыскательный придворный этикетъ, и т. п.

Люди постепенно привыкаютъ къ этому медленно—незамѣтно слагающемуся развитію самодержавной власти. Она служитъ на пользу массъ народа, впервые она объ нихъ заботится. Она, въ этомъ направленіи, со временемъ совершенно утверждается, если не возникнутъ какія либо чрезвычайныя противодѣйствія или окажется недостатокъ личной энергіи въ князьяхъ.

10. И въ Московскомъ г-ѣ самодерж. власть вел. князя и царя не учреждается какимъ либо формальнымъ актомъ, а создается постепенно, какъ своего рода естественно-историческій процессъ.

1. До Іоанна III московскіе князья больше другихъ князей на Руси проявляли значеніе монархич. власти, но они оставались въ согласіи съ господствующими классами: боярами и духовенствомъ, дѣйствовали по ихъ совѣту и еще не формулировали никакого принципа своей самодержавной власти, хотя бы иногда и употреблялся титулъ самодержецъ. Но представленія о такой власти были лишь неясны.

При Іоаннѣ III могущество вел. князя Московскаго усилилось до небывалыхъ прежде размѣровъ. Пали Новгородъ и Тверь. Низвержены послѣдніе слѣды зависимости отъ татаръ. Эти внѣшніе данные должны были имѣть большое значеніе для личнаго могущества вел. князя и для понятія о его самодержавіи во внутр. управленіи. И несомнѣнно, что представленіе объ абсолютности вел.-княж. власти замѣтно усиливалось.

Были этому и внутреннія причины: идеи, привезенныя изъ Византіи Софіею Палеологъ, на которой вел. князь женился въ 1472 г. Всѣ новшества при дворѣ и въ обычаяхъ и обращеніи Іоанна III съ боярами приписывались этому чужеземному вліянію. Впервые при дворѣ былъ введенъ этикетъ. Первый Іоаннъ III окружилъ себя царскимъ величіемъ. Онъ принялъ внѣшніе знаки этого отличія: гербъ Визант. Имперіи—двуглаваго орла; внука онъ вѣнчалъ царскимъ вѣнцомъ — „на вел. княжество" (титулъ царь еще не былъ усвоенъ). Іоаннъ III задумалъ украсить столицу и свой дворецъ. Для строенія стѣнъ башенъ Кремлевскихъ понадобилось сиссевіе многихъ дворцовъ и церквей; не смотря на ропотъ, по этому поводу, Іоаннъ былъ въ силахъ сдѣлать это.

Значеніе вел. князя при замѣщеніи митрополичьей каѳедры въ Москвѣ уже вполнѣ опредѣлилось. Соборное избраніе собственными епископами перваго іерарха церкви соблюдалось, но оно не могло дѣйствовать противъ воли вел. князя; въ XVI в. оно часто даже вовсе уже не соблюдалось. Всѣ эти перемѣны (перевороты) совершены энергіей вел. князей.

Но при Іоаннѣ III *боярская дума* еще сохранила свой вѣсъ. Ея право было освящено традиціей. Заслуги бояръ для поддержанія престола въ прошломъ были хорошо памятны. Вел. князь и созналъ необходимость поддержки бояръ для себя еще и въ будущемъ. Въ числѣ бояръ было также не мало прежнихъ удѣльныхъ князей. Многія удѣльн. княжества секуляризировалъ самъ Іоаннъ III.

2. Василій III „напоминаетъ по личному характеру отца, но суровыми его сторонами". Онъ уничтожилъ независимость послѣднихъ удѣльныхъ князей и *послѣдней* вѣчевой общины: Пскова, который долженъ былъ принять предложеніе вел. князя объ отреченіи отъ своего республиканскаго строя. „При общемъ плачѣ былъ снятъ вѣчевой колоколъ". За своими братьями В. III имѣлъ строгій надзоръ. „Съ боярами онъ былъ строгъ"....

„встрѣчи противъ себя не любилъ", тогда какъ Іоаннъ III и противорѣчіе любилъ. В. III могъ говорить боярину „пойди, смердъ, прочь". Современникъ сообщаетъ, что „государь, запершися самъ третей у постели всякія дѣла дѣлаетъ".

Власть надъ личностью знатныхъ людей вел. кн. проявлялъ, въ случаѣ непослушанія, конфискаціей имущества и заточеніемъ; но казней при немъ было мало.

Бояръ государь безъ различія почиталъ за своихъ подданныхъ. „Отъѣздъ" былъ измѣною государю; подозрѣваемые въ намѣреніи отъѣзда бояре должны были доставлять „поручныя записи", поручительство за себя третьихъ лицъ. При паденіи Пскова, многіе бояре оттуда были выведены.

Въ 1525 г., спрошенные бояре не осмѣлились возражать желанію вел. князя развестись съ первою женою.

Для достигнутаго этимъ режимомъ положенія княжеской власти характерно то, что, сверхъ ожиданій, послѣ смерти В. III, правительство

въ рукахъ Елены Глинской, второй жены Василія III, **нисколько не ослабла**. Бояре ея не любили.

3. Отъ 1538 до 1546 г. продолжается олигархическое правленіе нѣсколькихъ бояръ, внушившее народу навсегда отвращеніе къ подобному режиму и вызвавшее потомъ крутую реакцію со стороны царя.

4. Іоаннъ IV первый вел. князь, который вѣнчался на царствованіе (это было въ 1547 г.) и принялъ **титулъ царя**.

Царь былъ возмущенъ безпорядками въ г-ѣ и бѣдствіями народа. И онъ винилъ во всемъ бояръ.

Своей теоріи о царской власти Іоаннъ еще не формулировалъ въ то время, когда онъ рѣшился обратиться къ земскому собору, который онъ первый созвалъ, въ 1550 г.

Опору бояръ онъ перемѣнилъ на опору народа. Ближайшими его довѣренными лицами были люди худородные, на искренность и преданность которыхъ въ управленіи г-мъ царь полагался.

Къ народу царь сказалъ: „будьте великодушны, нельзя исправить минувшаго зла, могу только спасать васъ отъ подобныхъ притѣсненій и грабительствъ“... „отнынѣ я судья вашъ и защитникъ“. И царь сдержалъ слово; правительство въ эту эпоху вообще выказало большую реформенную дѣятельность; въ экономич. отношеніи было важною мѣрою: большое въ 1551 г. разверстаніе помѣстьевъ, упрочившее содержаніе служилыхъ людей.

Новая „избранная рада“ при царѣ имѣла большое значеніе въ этихъ дѣлахъ.

Бояре были недовольны лишеніемъ ихъ прежняго значенія въ госуд. дѣлахъ и строгостью и недовѣріемъ царя къ нимъ.

Вообще царь открылъ сознательную борьбу съ боярской партіей. Со временемъ, послѣ 60-хъ годовъ, борьба перешла къ жестокимъ казнямъ и гоненіямъ. Главною цѣлью таковыхъ были бояре.

По малѣйшей причинѣ они подозрѣвались въ измѣнѣ государю. Много бралось и поручныхъ записей. Борьба была жестокая. Царь несомнѣнно много дѣлалъ жестокостей подъ вліяніемъ болѣзненныхъ припадковъ. Но и его противники, хотя и боявшіеся его, были неумолимы въ своемъ упорствѣ. Это—взаимная борьба какъ бы стихійныхъ силъ. Но не въ исторіи русс. г-а это единственный примѣръ; самъ грозный царь на это указалъ: какъ въ иныхъ мѣстахъ поступаютъ.

Апогеемъ этого стихійнаго направленія въ образѣ дѣйствій Іоанна IV было учрежденіе **опричины**, въ 1565 г.

„Не хотя ихъ многихъ измѣнниковъ дѣлъ терпѣти“, государь оставилъ свою столицу и поѣхалъ „гдѣ вселится, идѣ же его государя Богъ наставитъ“. Такъ царь писалъ изъ Александровской слободы.

И бояре и горожане просили царя возвратиться. Они рѣшили: измѣнниковъ государь воленъ казнить, какъ ему угодно. Горожане просили, чтобы царь не оставлялъ г-а и ихъ на расхищеніе волковъ не давалъ, „наипаче отъ рукъ сильныхъ избавилъ“.

Царь, изъ снисхожденія къ просьбамъ народа, учредилъ *опричину*—особый удѣлъ, въ томъ числѣ и нѣкот. улицы въ Москвѣ, съ отд. служилыми людьми—куда царь уединился со своими приближенными—опричниками, оставивъ „ратныя вѣсти" и „земскія великія дѣла" всего государства въ своемъ вѣдѣніи.

Земскіе бояре (съ назначеннымъ впослѣдствіи въ 1575 г. особымъ вел. княз. Симеономъ) завѣдовали всѣми текущими дѣлами, а о прочихъ докладывали государю.

Государь въ опричинѣ имѣлъ при себѣ своихъ бояръ.

Тогда же опять многіе, подозрѣваемые въ измѣнѣ, были казнены, другіе посланы въ ссылку—въ Казань.

Іоаннъ IV имѣлъ власть какъ надъ свѣтскими, такъ и надъ духовными людьми и свободно распоряжался жизнью и имуществомъ всѣхъ, какъ свидѣтельствуетъ Флетчеръ.

Іоаннъ IV глубоко вѣровалъ въ свое самодержавное право:

„Росс. самодержавство изначала сами владѣютъ всѣми царства, а не бояре и вельможи. Како же и самодержецъ паречется, аще не самъ строитъ"..... „Имѣю нужду въ милости Божіей... наставленія человѣческаго не требую", „жаловати сами своихъ холопей (мы) вольны, а и казнити вольны есмы". Такъ разсуждалъ грозный царь.

Царь напоминаетъ въ свое оправданіе, что въ другихъ земляхъ съ злыми поступаютъ не по здѣшнему (т. е., гораздо жесточе). „...въ иныхъ земляхъ израдецъ не любятъ, казнятъ ихъ, да тѣмъ (т. е., во власти) утверждаются".

Іоаннъ IV расчистилъ путь для утвержденія суверенетета въ г-ѣ, сломивъ оппозицію бояръ; послѣдняя потомъ, какъ оказалось, уже и никогда больше не могла собраться и пріобрѣсти опору въ г-ѣ.

5. Когда въ 1584 г. митрополитъ вѣнчалъ на царство самодержца Россіи—преемника Іоанна IV—царя Ѳедора, царь сказалъ митрополиту: и такъ, по воли Божіей и благословенію отца моего, соверши обрядъ священный, да буду царь и *помазанникъ*. Митрополитъ въ своей рѣчи, м. пр., напомнилъ царю также имѣть „уваженіе къ боярамъ, основанное на ихъ родовомъ старѣйшинствѣ" и продолжалъ: „цари намъ вмѣсто Бога".

Какъ слабы были остатки оппозиціи новому госуд. принципу—это видно изъ того, что Борисъ Годуновъ, избранный совершенно вновь на престолъ, могъ отвергнуть предполагавшіяся кондиціи для ограниченія полной самодержавной власти царя.

И только въ смутное время появляются—но уже и теперь лишь, какъ анахронизмы, попытки ограничить власть царя.

Царю Михаилу Ѳедоровичу условія для ограниченія власти царя не могли быть предложены открыто, отъ имени избравшаго его собора,

а, если они существовали — то они имѣли *приватный* характеръ между царемъ и боярами. Значенія они не получили. Во всякомъ случаѣ они не сохранили никакого значенія

Русская земля уже вполнѣ свыклась съ существомъ дѣла, выраженномъ въ титулѣ „великій государь, царь, велик. князь—положимъ—Мих. Θед., самодержецъ всея Руси“*); другихъ отношеній она избѣгала—иной верх. власти она боялась. При вступленіи на престолъ царя Алексѣя Мих. уже и слуховъ о какихъ либо кондиціяхъ для власти царя не было. Впослѣдствіи и предложенія кондицій Аннѣ Іоанновнѣ не удались. Народъ отвергъ ихъ. Онъ усматривалъ въ нихъ интригу и корыстныя цѣли немногихъ лицъ, въ чемъ онъ и былъ правъ.—*) *п. с. з.* 19 (въ 1617 г.).

Боярская дума и земскіе соборы были въ XVII в. слугами самодержца, никакого собств. права въ верх. власти они не имѣли; и выговорить себѣ таковое соборы не обнаруживали никакой ни наклонности, ни готовности, въ противоположность подобнымъ явленіямъ на западѣ.

Хотя и существо самодержавной власти въ XVII в. не было формулировано въ опред. редакціи. Но она дѣйствовала совершенно непоколебимо и юридически не подлежала никакому сомнѣнію.

Мѣстничество не было ограниченіемъ для верх. власти. Верх. власть могла ее всегда суспендировать, что и часто дѣлалось. Въ 1682 г. оно было совсѣмъ отмѣнено.

Личная энергія Петра Вел. въ водвореніи организов. и подвижнаго порядка въ г-ѣ вывела всѣ вопросы госуд. жизни на принципіальную почву. Реалистъ-практикъ—Великій Императоръ, однако, нуждался высказать также и свои общія руководящія начала и воззрѣнія на свою монархическую власть.

Онъ упразднилъ боярскую думу, измѣнилъ мѣстное управленіе, учредилъ сенатъ на новыхъ началахъ, уравнилъ права вотчинъ и помѣстьевъ, установилъ принципъ единонаслѣдія, создалъ новыя центральныя учрежденія—коллегіи, преобразовалъ положеніе сословій, упразднилъ патріаршество, включилъ замѣнившее его учрежденіе—дух. коллегію, потомъ свят. правит. синодъ, въ систему подчиненныхъ верховной власти учрежденій; издалъ воинскіе артикулы; объявилъ право Императора назначать по собств. усмотрѣнію своимъ преемникомъ достойнѣйшаго. Все это Императоръ совершилъ безо всякаго ограниченія кѣмъ либо его верх. власти.

Въ особенности, открывши для сената возможность быть всесильнымъ госуд. учрежденіемъ, Великій Царь держитъ его подъ своей сильной верх. властью.

Свойство своей власти Петръ В. опредѣляетъ словами—самовластный, самодержавный, предержавный, крайне державный (*12.* 5).

Историч. развитіе верх. самодержавной власти въ Императ. эпоху заключается въ постепенномъ совершенствованіи госуд. учреж-

деній и фактическомъ усиленіи черезъ нихъ значенія и дѣйствія функцій госуд. власти. Петръ В. набросилъ этотъ геніальный планъ, со временъ Екатерины Великой было приступлено къ полному его осуществленію. Великая Императрица провозгласила принципъ, что неогранич. монархія—какою Россія по своей природѣ должна быть (*Нак.* § 9)—вполнѣ соединима съ осуществленіемъ самыхъ культурныхъ цѣлей и идей, которыя проповѣдовала гуманная философія XVIII вѣка. Въ этомъ смыслѣ написанъ и знаменитый *Наказъ*.

Въ XIX в. неоднократно проявилась мысль о реформѣ госуд. устройства Росс. Имперіи.

На это, разумѣется, не могли не вліять одновременныя событія въ переустройствѣ госуд. порядковъ на Западѣ. Но у насъ и примѣры введенія мѣстнаго общественнаго управленія не обнаружили достаточной подготовленности даже въ этой области.

Разсужденіямъ на тему о политич. реформахъ въ Россіи, къ счастью русс. государства, положилъ конецъ манифестъ (29. IV. 81) нынѣ благополучно царствующаго Императора АЛЕКСАНДРА III, возвѣстившій русскому народу: „Гласъ Божій повелѣваетъ Намъ стать бодро на дѣло правленія, съ вѣрою въ истину самодержавной власти, которую Мы призваны утверждать и охранять для блага народнаго отъ всякихъ на нее поползновеній".

§ 12. Существо Императорской Власти въ Россіи.

А. О государственной и верховной власти вообще.

1. Верховная власть есть суверенететъ; и этимологич. значеніе обоихъ терминовъ однозначущее. Она есть то средоточіе, откуда направляется и охраняется весь госуд. порядокъ и которому подчинены всѣ части госуд. власти или, какъ говорится, всѣ власти въ г-ѣ.

Средствами верх. власти для осуществленія различныхъ частей госуд. власти служатъ законы, распоряженія (верх. власти) и система учрежденій и органовъ разл. частей исполнит. власти, „дѣйствующихъ на твердыхъ основаніяхъ законовъ, уставовъ и учрежденій".

Практически, такимъ обр., госуд. власть составляютъ, въ каждый данный моментъ, различныя учрежденія и органы, осуществляющіе функціи власти въ предѣлахъ своей законной компетенціи. Это и значитъ, что законы господствуютъ. Законы же зависятъ всецѣло отъ верх. власти,—въ Россіи отъ воли одного Императора-Самодержца; она властна измѣнять и отмѣнять ихъ; но дѣй-

ствующимъ (не отмѣненнымъ) законамъ (т. е. собственной волѣ) подчиняется, ради обезпеченія порядка въ г-ѣ, и сама верховная „исполнительная“ власть. Она сама себя ограничиваетъ — организуетъ образъ своихъ дѣйствій, ради собственной же силы.

Госуд. власть, въ обширномъ смыслѣ этого слова, поэтому, обнимаетъ:

1. господствующую въ ней верх. власть, и

2. всю систему исполнит. власти, осуществляемой различными органами и учрежденіями, которымъ присвоена опред. компетенція; они, так. обр., поставлены въ своихъ дѣйствіяхъ на бо́льшую или меньшую ступень самостоятельности и осуществляютъ, слѣд., до извѣстной степени, можно ск., части госуд. власти—въ нѣкоторой зависимости отъ своего усмотрѣнія и умѣнія. Т. наз. адм. децентрализація, мѣстное самоуправленіе и независимость суд. власти—тоже осуществляютъ такое развѣтвленіе госуд. власти въ самостоятельныя руки.

Но это *не* есть: ни ограниченіе верх. власти, ни разъединеніе госуд. власти; такія послѣдствія могли бы возникнуть вслѣдствіе неправильной организаціи дѣла. Разумное же разрѣшеніе этого вопроса только усиливаетъ значеніе всей госуд. власти.

2. Верховная власть—верхъ госуд. власти есть всегда власть юридически неограниченная. Для нея нѣтъ—и быть не можетъ—юрид. ограниченія, кромѣ физич. препятствій, напр.,

невозможности дѣйствовать вездѣ—быть лично вездѣсущей; невозможности дѣйствовать противъ законовъ природы; необходимости соотвѣтственно цѣлесообразно организовать порядокъ осуществленія различныхъ частей госуд. власти, чтобы придать госуд. порядку твердость, непоколебимость, силу и могущество,—

и своихъ моральныхъ обязанностей. Эти ограниченія первоначальныя. Сама же верх. власть подчиняетъ себя еще собственнымъ своимъ зако́намъ: исходящей отъ нея самой *организаціи*.

Б. „О существѣ верховной власти“ Императора Всероссійскаго.

3. Императоръ Всероссійскій есть монархъ самодержавный *и* неограниченный (*о. з.* 1).

Если Императорскій престолъ займетъ, по порядку наслѣдія престола, лице женскаго пола, то таже власть „верховная и самодержавная“ принадлежитъ Императрицѣ (*о. з.* 2).

Въ случаѣ несовершеннолѣтія наслѣдующаго престолъ Всероссійскій лица, учреждается правительство (регенство); оно принадлежитъ одному лицу—временно, до исполненія царствующему лицу 16-ти лѣтняго возраста—на правахъ Императора, но безъ титула Императорскаго (*о. з.* 20. 29).

„Съ Императорскимъ Всероссійскимъ престоломъ нераздѣльны суть престолы Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго“ (*о. з.* 4). О первомъ изъ нихъ уже и рѣчи больше быть *не*

можетъ; онъ упразднился. Въ Вел. княж. Финляндскомъ Всероссійскій Императоръ исполняетъ верх. власть при участіи финляндскаго *сейма*.

4. Самодержавная и неограниченная монархич. власть Императора мотивируется (*о. з.* 1) такъ: „повиноваться верховной Его (Императора) власти не токмо за страхъ, но и за совѣсть, Самъ Богъ повелѣваетъ".

Это соотвѣтствуетъ общей монархической формулѣ, по которой монархъ титулуетъ себя Dei gratia, мы и т. д., „Божіею поспѣшествующею милостью, Мы" (*о. з.* 37). Въ нашихъ основ. законахъ она еще и подтверждена особымъ источникомъ: изъ регламента духов. коллегіи 1721 г., съ редакціонной прибавкой, вставившей слова „не токмо за страхъ".

Значеніе этого источника имѣетъ, поэтому, также еще и спеціальное значеніе, для опредѣленія власти Императора въ отношеніи къ управленію православною церковью. Редакторы Свода обобщили примѣненіе этого источника, согласно его значенію. Въ п. 2-мъ I-й ч. Регламента дух. кол. было сказано: „Монархова власть есть самодержавная, которымъ повиноваться самъ Богъ повелѣваетъ, *обаче* совѣтниковъ своихъ имѣютъ (намекъ на коллегіальное устройство учрежденій), не токмо ради лучшаго истины изысканія, но дабы не клеветали непокорные человѣцы, что се, или оно силою паче и по прихотямъ своимъ, нежели судомъ и истиною заповѣдуетъ Монархъ".

Русскій народъ привыкъ вѣрить въ такое религіозное посвященіе Царя, и нигдѣ въ мірѣ мы не встрѣчаемъ такой откровенной сердечной преданности и искренняго вѣрованія народа страны въ Божественное поставленіе монарха „батюшки-царя", въ государствѣ, построенномъ на политическихъ началахъ, какъ въ Россіи. Въ этомъ не выражается какая либо патріархальная некультурность, но традиціонно установившаяся вѣра народа въ своего Вождя, которую, надо сказать, каждое послѣдующее поколѣніе этихъ царственныхъ вождей все больше укрѣпляло новыми заслугами на пользу народа. Весь прогресъ нашей госуд. жизни былъ направленъ благородными побужденіями Императоровъ по собственной ихъ иниціативѣ; Императоры заботились о водвореніи въ Россіи началъ „правомѣрнаго г-а" и признанія личности; Императоры создали могущество международнаго полит. положенія Россіи; они защищали и охраняли начала религіозности (основы духовной жизни) въ народѣ.

Изложенный въ 1-й ст. *о. з.* мотивъ имѣетъ, так. обр., глубокое историческое и человѣческое значеніе и не есть какая либо теократизація самодержавной верховной власти Всероссійскихъ Императоровъ. Здѣсь же упомянемъ, что отъ т. наз. цезаропапизма—Верх. власть въ Россіи прямо отказывается въ ст. 42 *о. з.*— (*18*).

5. Терминологія *осн. законовъ* для опредѣленія свойства (существа) власти Всероссійскаго Императора, воспользовалась выраженіями, которыя встрѣчаются въ источникахъ, начиная отъ военныхъ артикуловъ Петра В. (1716 г.). *с* на стр. 88, строки 3 и 4 съ низу.

Очевидно съ намѣреніемъ: въ 1 и 2 ст. *о. з.*: допущены различныя однозначущія выраженія для обозначенія свойства Императорской власти. Но встрѣчающіеся въ источникахъ термины не всѣ исчерпаны. Въ артикулахъ 1716 г. говорилось еще, что его величество есть „монархъ *самовластный*" (съ нѣм. перев. *souverainer* Monarch); встрѣчаются также еще названія: предержавный, крайне державный.

Значеніе этихъ различныхъ выраженій сводится къ тому, что Императору Всероссійскому принадлежитъ верховная власть, т. е., онъ самодержецъ.

Этимъ довольствуются и ст. 43 и 47 *осн. законовъ;* въ учр. Импер. Фам. (въ 1797 было) сказано „царствующій Императоръ, яко неограниченный самодержецъ"... Изъ этого источника формулировано въ началѣ 1-й ст. въ *о. з.* выраженіе ...„монархъ самодержавный и неограниченный".

И такъ власть Императора есть верховная. Это самая достаточная формула; она выражаетъ все: суверенететъ Императорской власти: полит. полновластіе. Власть Императора, поэтому, сама собою есть также неограниченная.

6. Объ общихъ началахъ въ порядкѣ осуществленія верховною властью самодержавнаго Императора—всей системы госуд. власти было уже выше сказано, въ обзорѣ „системы русс. госуд. права" (*§ 6*). О деталяхъ этого вопроса у насъ рѣчь впереди, въ соотвѣтственныхъ отдѣльныхъ ученіяхъ русс. госуд. права.

§ 13. Порядокъ наслѣдія престола.

1. „Императорскій Всероссійскій престолъ есть наслѣдственный въ нынѣ благополучно царствующемъ Императорскомъ Домѣ (*о. з.* 3).

Постановленія о порядкѣ наслѣдія Имп. престола поставлены въ самомъ началѣ *осн. зак.*, непосредственно послѣ опредѣленія „существа верх. самодерж. власти" (ст. 3—17). Императору Павлу принадлежитъ заслуга изданія этихъ постановленій (1797 г.), какъ „самыхъ фундаментальныхъ законовъ" въ г-ѣ. И по существу своему они, конечно, предназначены къ продолжительному (вѣчному) дѣйствію. Изъ нихъ же взята 17-я ст. *осн. зак.* гласящая: Императоръ и Императрица, престолъ наслѣдующіе, при вступленіи на оный и муропомазаніи, обязуются свято наблюдать вышепостановленные законы (т. е., ст. 3—16) о наслѣдіи престола". Впослѣдствіи эти законы были разъяснены дополненіями: въ 1820 г., объ условіи равнородности брака лицъ Император-

ской Фамиліи, для сохраненія права принадлежности своихъ дѣтей къ Императорскому Дому (учр. Имп. Фамил. 63); и

въ 1825 г., о порядкѣ отреченія отъ престола лица, призываемаго закономъ занять его (*о. з.* 15).

Эти два закона, дополнившіе основные законы (Импер. Павла), законодатель настойчиво называлъ продолженіями и необходимыми дополненіями къ учрежденію Императора Павла отъ 1797 г., чтобы устранить всякое предположеніе о какомъ либо ихъ измѣненіи.

Манифестомъ Императора Николая I въ 1826 г. было подтверждено (2 *п. с. з.* 537), что если Императоръ умретъ, не оставивъ послѣ себя сына, но императрица останется беременною, то вопросъ о замѣщеніи престола долженъ быть отложенъ до разрѣшенія императрицы отъ бремени. Т. е., до того времени долженъ замѣщать Императора правитель. И если родится сынъ—то онъ будетъ Императоромъ, *если же* дочь—тогда предназначенный быть регентомъ братъ Императора, вел. кн. Михаилъ Павловичъ долженъ былъ занять престолъ. Редакторы Свода не коснулись этого манифеста. Онъ совершенно послѣдовательно досказываетъ мысль, которая должна была быть у составителя учрежденія о наслѣдіи престола, импер. Павла. Основные законы въ Сводѣ могли бы, поэтому, съ полнымъ правомъ обобщить названный манифестъ 1826 г., измѣнивши, соотвѣт. обр., конецъ, напр. такъ: *если же* (родится) дочь, не имѣющая, по положенію другихъ лицъ Импер. Фамиліи, права наслѣдовать престолъ, тогда престолъ наслѣдуетъ то лицо, которому это по порядку надлежитъ. То-же правительство, т. е., тотъ же регентъ, останется въ дѣйствіи, если этотъ посторонній наслѣдникъ также еще будетъ малолѣтнимъ.

2. Порядокъ наслѣдія престола основанъ на единствѣ и нераздѣльности государства и престола; ст. 4 *осн. зак.* особо оговариваетъ нераздѣльность престоловъ Царства Польскаго и Вел. княж. Финляндскаго съ Императорскимъ Всероссійскимъ престоломъ.

Но эта оговорка, въ сущности, ничего новаго не устанавливаетъ, а подтверждаетъ лишь фактъ безповоротный и право несомнѣнное.

3. Порядокъ наслѣдія престола опредѣляетъ точно ту исключительную очередь, въ которой, по линіямъ и поколѣніямъ, мужескій и женскій полъ въ Императорскомъ Домѣ могутъ наслѣдовать престолъ.

Отдѣльные члены Импер. Дома могутъ быть Императоромъ исключены изъ Импер. Дома, т. е., съ лишеніемъ всѣхъ преимуществъ этого состоянія слѣд. и права: на наслѣдіе престола въ законной очереди, (учр. Имп. Фамил., 97). Но за симъ порядокъ наслѣдованія престола остается безъ какого либо измѣненія въ обыкновенномъ порядкѣ.

Вступившее на престолъ лицо сохраняетъ его пожизненно. Право отреченія отъ престола предоставлено ему при вступленіи на престолъ, а также, разумѣется, не можетъ быть воспрещено царствующему Императору.

Для опредѣленія порядка наслѣдія престола лицами *И. Д.* (Императорскаго Дома) была принята система линейная, по образцу

нѣмецкому, допускающему наслѣдіе престола и лицами женскаго пола, за недостаткомъ мужескихъ поколѣній въ мужескихъ линіяхъ. Въ учр. Имп. Фамил. опредѣлены тѣ условія, при которыхъ лицо признается принадлежащимъ къ числу членовъ *И. Д.*

4. Императорская Фамилія или Импер. Домъ состоитъ:

1. изъ нисходящихъ Императора Павла I. Другихъ—боковыхъ линій нѣтъ.

2. Понятіе *И. Д.* расширяется присоединеніемъ къ нему супругъ: Императора, великихъ князей и князей Императорской крови; но онѣ пользуются только почетными правами и правомъ на содержаніе, соотвѣтственно Императорской степени родства своего супруга; правъ на наслѣдіе престола онѣ, конечно, не имѣютъ ни въ какомъ случаѣ, кромѣ случая собственнаго происхожденія изъ *И. Д.* А въ случаѣ вторичнаго выхода замужъ, послѣ смерти мужа, онѣ (кромѣ вдовствующей Императрицы и вдовы наслѣдника) „совершенно лишаются права къ полученію вдовьей пенсіи“ (учр. И. Ф. 55). О сохраненіи ими почетныхъ правъ въ этомъ случаѣ ничего не сказано.

Зак. сост. ст. 5, здѣсь не примѣнима, если вдова вышла замужъ за иностраннаго принца; тогда она слѣдуетъ во всемъ состоянію своего мужа (ib. 1026).

3. Бракъ иностр. принцевъ съ княжнами *И. Д.* никакихъ правъ почетныхъ и по содержанію иностр. принцамъ не сообщаетъ; они и нигдѣ не именуются членами *И. Д.*

5. Членами *И. Д.*, въ смыслѣ *династическомъ*, признаются нисходящіе обоего пола (Императора-Родоначальника) Павла. Только они, въ порядкѣ наслѣдія престола, пользуются правами (*п. с. з.* 17910). Далѣе. Изъ кровныхъ потомковъ Императора-Родоначальника почитаются членами *И. Д.* (Импер. поколѣнія) только тѣ, которые происходятъ отъ Императорской крови:

1. въ законномъ бракѣ, т. е., согласномъ съ правилами гражданскаго и церковнаго права (учр. *И. Ф.* 1);

2. въ бракѣ, дозволенномъ царствующимъ Императоромъ (ib. 1. 9. 58),

3. съ лицемъ соотвѣтственнаго по происхожденію достоинства, т. е., принадлежащимъ къ какому либо царствующему или владѣтельному дому (ib. 1.—*о. з.* 14); иначе говоря—съ лицомъ равнороднымъ.

Всѣ новорожденные члены *И. Д.*, по повелѣнію Императора, вносятся въ родословную книгу Россійскаго *И. Д.* (учр. *И. Ф.* 12).

Фамилія ихъ извѣщается, что лицо „дѣйствительно къ поколѣнію Императорскому причтено“ (ib.). Императоръ долженъ быть извѣщенъ о рожденіи такого лица „безъ продолженія временп“ (ib. 10). Извѣщенія о рожденіи и кончинѣ членовъ И. Д. хранятся въ Госуд. Архивѣ (ib. 15).

„Внесеніе имени въ родословную книгу имѣетъ быть доказательствомъ сопричтенія къ поколѣнію Императорскому“. Эта родословная книга „хранится въ Кабинетѣ Его Императорскаго Величества“ (ib. 18).

6. *Династію* Всероссійской Имперіи: кругъ кровныхъ между собою родственниковъ, имѣющихъ по опредѣл. порядку право на наслѣдіе Всероссійскаго Импер. престола: составляютъ потомки Императора-Родоначальника, отвѣчающіе изложеннымъ династическимъ условіямъ происхожденія. Они суть въ настоящемъ смыслѣ слова потомки „Императорской крови“.

Можно ихъ назвать *династическими потомками* Императора.

7. Династическіе потомки Императора-Родоначальника обоего пола различаются по двумъ группамъ; это

I. члены, состоящіе *въ И. Д.;*

II. члены, только „сопричтенные“ (ib. 17) *къ И. Д.* или (какъ это выражено въ ст. 17) къ поколѣнію Императорскому.

(I) Первые тѣ, которые подвластны фамильной власти Императора, какъ главѣ династіи (ib. 94. 95);

Они пользуются правами: почетными (титуломъ, рангомъ по предсѣданію, внѣшними аттрибутами своего званія) и по содержанію,—*въ И. Д.*

Къ членамъ Импер. поколѣнія, состоящимъ *въ И. Д.*, принадлежатъ:

α. всѣ агнаты Императ. поколѣнія, т. е., всѣ потомки, происходящіе отъ Императора-Родоначальника, въ династическомъ порядкѣ, исключительно посредствомъ мужескихъ поколѣній и родовъ. Агнаты въ этомъ смыслѣ суть и сыновья, и дочери агнатовъ; и мы поэтому можемъ различать агна*товъ* и агна*токъ*.

Послѣднія называются „принадлежащими г-у“ (ib. 66). По правамъ почетнымъ и по содержанію, онѣ члены *въ* И. Д. (ib. 24. 40; 2); онѣ выдаются въ супружество Императоромъ (ib. 66); въ замужествѣ за чужестранными принцами онѣ сохраняютъ мѣста въ И. Д., по праву рожденія имъ принадлежащія, если супругъ не высшаго ранга (ib. 26. 27); содержаніе жалованьемъ для нихъ замѣняется выдачей, за счетъ госуд. казначейства, приданнаго, составляющаго приблизительно капитализированный окладъ жалованья (ib. 45). Вторичный выходъ ихъ замужъ не лишаетъ ихъ принадлежащихъ имъ *въ* И. Д. правъ.

Дѣти агнат*ок*ъ суть когнаты, о которыхъ ниже рѣчь, подъ *п.* II, *н* 9.

β. Когнаты, принадлежащіе къ поколѣнію царствующихъ (и царствовавшихъ) Императрицъ (*о. з. 2*), когда наслѣдіе престола перешло бы въ женскій родъ.

Такіе когнаты (и когнатки) пользуются правами *въ И. Д.*, наравнѣ съ агнатами и агнатками тѣхъ же степеней Императ. родства.

Ст. 6 учр. *И. Ф.* также къ когнаткамъ примѣнима (учр. И. Ф. 41).

(II) Когнаты династіи, по общему правилу, только сопричтены *къ И. Д.*,—*къ* Импер. „поколѣнію“. *Въ И. Д.* они состоятъ только въ опредѣленныхъ случаяхъ: либо

а. по праву—если (α) сами вступаютъ на престолъ, или (β) если ихъ родоначальница-агнатка *И. Д.* была или есть царствующая Императрица; либо

б. если они особо приняты состоять въ почетныхъ правахъ по И. Д., особыми соизволеніями Императора;

въ послѣднемъ случаѣ объемъ этихъ привилегій тогда опредѣляется содержаніемъ жалованнаго акта (*о. з.* 103, прим.—учр. *И. Ф.* 21, прим.).

Всѣ прочіе когнаты и когнатки не состоятъ *въ* И. Д.

„Родившіеся отъ женскаго пола совершенно отличаются отъ родившихся отъ мужескаго пола; и, поэтому, счета въ родствѣ съ Императоромъ для полученія титула и прочихъ почетныхъ правъ, пенсіи и приданнаго вести не должны“ (8. 68). Исключенія изъ этой статьи только что были указаны, подъ *п.* II.—Учр. И. Ф. не формулируетъ ихъ; но они слѣдуютъ, какъ необходимая консеквенція, изъ *о. з.*, 5 и 2, и учр. *И. Ф.* 2, по самому существу дѣла, ввиду ст. 39 въ учр. *И. Ф.*

8. Для сопричтенія когнатовъ и когнатокъ, не состоящихъ *въ И. Д.*, къ Императорскому „поколѣнію“, разумѣется, не могутъ всецѣло примѣняться условія, указанныя выше въ *п.* 5. (не смотря на *категорич.* требованіе въ учр. И. Ф. 1. 9. 58):

Безусловное значеніе сохраняетъ, разумѣется, условіе *о равнородности* брака родителей.

Условіе *о законности* брака, должно быть, признается по тѣмъ законамъ, согласно которымъ бракъ былъ правильно заключенъ; условіе же о дозволеніи брака Императоромъ имѣетъ, очевидно, силу только для агнатовъ И. Д. и когнатовъ *въ* И. Д., (*13.* 6. *п.* I, β); прочіе когнатки и когнаты подвластны своимъ фамильнымъ властямъ, съ которыми Россійская Императорская власть коллидировать не желаетъ, изъ уваженія къ принципу фамильной власти въ владѣтельныхъ и царствующихъ домахъ.

9. Члены *И. Д.* наслѣдуютъ Всероссійскій Импер. престолъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. агнаты исключительно въ порядкѣ (постепеннаго) старшинства *линій*, *поколѣній* и *рода*, съ полнымъ исключеніемъ агнатокъ и когнатовъ обоего пола,—до тѣхъ поръ, пока *въ И. Д.* имѣются агнаты.

Здѣсь примѣняется система, называемая *agnatische Lineal-Primogenitur*.

Линіи суть вѣтви отъ Императора-Родоначальника; *поколѣнія*—вѣтви отъ послѣдовавшихъ затѣмъ царствовавшихъ Императоровъ (и умершихъ наслѣдниковъ престола; учр. *И. Ф.* 3); *родъ* есть группа братьевъ и сестеръ, составляющихъ одну семью.

2. За неимѣніемъ агнатовъ, престолъ наслѣдуютъ агнатки или

когнаты обоего пола, но *безъ* соблюденія исключительно принципа старшинства линій и поколѣній въ *И. Д.*,—въ слѣдующемъ порядкѣ:

а. первое мѣсто принадлежитъ всему женскому поколѣнію послѣдне-царствовавшаго Императора.

б. вторыми призываются всѣ женскія поколѣнія мужескихъ линій (т. е., сыновей Императора-Родонач.), также по старшинству (сихъ мужескихъ) линій, но, подобно тому, какъ и въ первой очереди, сначала женское поколѣніе послѣднецарствовавшаго Императора *той линіи*, а далѣе, чего въ первой очереди нѣтъ, по степенямъ его ближайшее женское боковое родство, до тѣхъ поръ—пока, въ этомъ порядкѣ, не будетъ исчерпано все женское поколѣніе всѣхъ мужескихъ линій, въ порядкѣ ихъ старшинства (*о. з.* 9. 10).

Послѣдняя очередь будетъ *здѣсь* опять принадлежать женскому боковому родству послѣдне-царствовавшаго агната во всемъ *И. Д.*

в. третья очередь принадлежитъ женскимъ линіямъ Императора-Родоначальника по старшинству. Но очередь въ каждой женской линіи исчерпываетъ сначала всѣ мужескія поколѣнія и роды, и потомъ (уже) переходитъ въ женскія поколѣнія линіи. И уже послѣ этого престолонаслѣдіе переходитъ въ слѣдующую женскую линію. Въ женскихъ поколѣніяхъ женскихъ линій соблюдается такой же порядокъ, какъ въ женскихъ поколѣніяхъ мужескихъ линій (10), по прекращеніи агнатовъ. *с* выше лит. *а.*

Мы, т. обр., видимъ, что ради принципа предпочтенія близости родства къ царствующему Императору въ первыхъ двухъ очередяхъ нарушается принципъ права старшинства линій и поколѣній. Въ третьей очереди отдано предпочтеніе всѣмъ мужескимъ поколѣніямъ и родамъ передъ женскими только въ составѣ каждой (по очереди) старшей женской линіи; но женскія поколѣнія опять не слѣдуютъ по старшинству поколѣнія въ отношеніи къ родоначальницѣ линіи, а по близости родства съ послѣдне-царствовавшимъ императоромъ изъ мужескихъ поколѣній данной женской линіи.

10. При *наслѣдованіи престола когнатами*, кромѣ подлежащихъ исключеній въ третьей очереди (при наслѣдованіи престола въ женской линіи сначала исключительно мужескими поколѣніями и мужескимъ родомъ), особенность въ томъ, что

1. престолъ могутъ наслѣдовать, съ соблюденіемъ законнаго порядка, *in promiscuo*, лица *обоего* пола;

2. предпочтеніе принадлежитъ мужескому полу, но лишь въ томъ, что очередь въ каждомъ родѣ соблюдается съ предпочтеніемъ младшаго брата передъ старшей сестрой (*о. з.* 12);

3. право матери, разумѣется, не отнимается сыномъ (*о. з.* 8);

4. по началу заступленія, дочь старшаго брата сохраняетъ право на престолъ и тогда, когда существуетъ братъ отца (*о. з.* 12).

Здѣсь, въ п. 4, есть слѣдовательно переходъ къ т. наз. англійской системѣ.

§ 14. О вступленіи на престолъ.

1. Всеросс. Импер. престолъ принадлежитъ данному члену И. Д., въ опредѣл. порядкѣ, по (собственному) праву. Онъ вступаетъ въ обладаніе своимъ правомъ безо всякаго препорученія, а въ силу закона,—при условіи, что онъ православной вѣры.

Вступленіе на престолъ Императора полагается „въ самый моментъ кончины" Императора-предшественника;

ст. 31 въ *о. з.* говоритъ: „со дня кончины".

Торжество восшествія на престолъ царствующаго Императора празднуется днемъ позже, чтобы дать возможность исполнять, надлеж. обр., трауръ по скончавшемся предшественникѣ.

2. Вакансіи престола, при дѣйствіи закона о престолонаслѣдіи, т. обр., по принципу и не должно быть: „король не умираетъ" гласитъ юрид. паремія. Если Императоръ малолѣтній, онъ тѣмъ не менѣе воцаряется, и за него управляетъ г-мъ правитель.

Но, на дѣлѣ, возможны вакансіи престола, даже и при дѣйствіи закона о наслѣдіи престола:

1. когда послѣ смерти Императора или другаго, имѣвшаго послѣ Императора право на престолъ, члена династіи осталась беременная вдова, разрѣшеніе которой отъ бремени надо обождать, чтобы не обойти возможнаго *ближайшаго* законнаго наслѣдника престола.

2. Когда наслѣдіе престола можетъ достаться лицу иностр. вѣроисповѣданія, которое можетъ занять престолъ не иначе, какъ принявши „вѣру" [т. е. православную. (*о. з.* 13].

Въ обоихъ случаяхъ рѣчь о вступленіи на престолъ можетъ быть только:

въ первомъ—съ исполненіемъ *физическаго* условія пріобрѣтенія человѣческаго существованія, а

во второмъ—съ исполненіемъ непремѣннаго *юридич.* условія: дѣйствительно послѣдовавшимъ устраненіемъ бывшаго безусловнаго препятствія къ пріобрѣтенію даннаго права.

Отнести, при исполненіи того или другаго изъ этихъ условій, въ подлежащемъ случаѣ, вступленіе на престолъ — заднимъ числомъ — ко дню кончины Императора-предшественника: не имѣло бы никакого ни юрид., ни—просто—разумнаго смысла.

3. Юридически самое вступленіе на престолъ сообщаетъ Императору тотчасъ же все принадлежащее ему въ г-ѣ полновластіе. Никакихъ другихъ формальныхъ актовъ для этого не требуется. Населеніе и, въ частности, подданные обязаны по закону повиноваться новому Императору такъ же, какъ и прежнему, и оказывать ему вѣр-

неподданство. Такой порядокъ вещей—не обусловленъ никакими особенными обѣщаніями или присягою.

Такая постановка настоящаго вопроса вытекаетъ изъ существа дѣла: соврем. понятія г-а, какъ непрерывнаго обществ. порядка—вѣчнаго (безсмертнаго) отдѣльнаго субъета, представителемъ—главою—котораго служитъ монархъ.

Но торжественный характеръ и полит. важность событія вступленія на престолъ новаго Императора сами собою привели къ опредѣл. обычнымъ торжественнымъ обрядамъ и священнодѣйствіямъ, соблюдаемымъ въ этомъ случаѣ.

Верх. власть въ Россіи придала имъ особенно важное значеніе, включивши ихъ въ систему, „основныхъ законовъ“ Имперіи.

4. *Во первыхъ*. О восшествіи на престолъ возвѣщается Императорскимъ манифестомъ. Въ этомъ манифестѣ поименовывается и законный наслѣдникъ престола, если лицо, коему по закону принадлежитъ наслѣдіе, существуетъ (*о. з.* 32-33).

О ст. 17 въ *о. з.* уже было упомянуто.

Во вторыхъ. „Вѣрность подданства воцарившемуся Императору и законному его Наслѣднику, хотя бы онъ и не былъ поименованъ въ манифестѣ, *утверждается* всенародною присягою“ (*о. з.* 33). „Каждый присягаетъ по своей вѣрѣ и закону“. ib. 34.

Это единственный случай приведенія къ всенародной присягѣ и, вообще, природныхъ подданныхъ къ присягѣ на вѣрноподданство. Петръ В. повелѣлъ, въ 1722 г, всенародною присягою подтвердить свой законъ о престолонаслѣдіи.

Всенародная присяга при воцареніи новаго Императора для всѣхъ подданныхъ обязательна; никакой отказъ не дозволяется. Къ ней приводятся всѣ лица всякаго чина и званія мужескаго пола, имѣющія 12 л. отъ роду, за исключеніемъ лицъ, уже лишенныхъ по суду всѣхъ (*п. с. з.* 11403. 11591) правъ состоянія и осужденныхъ къ ссылкѣ, (т. е., если приговоръ суда объ нихъ уже вступилъ въ окончательную силу).

„Всенародная присяга“ мотивируется въ манифестахъ какъ религіозный актъ, „для запечатлѣнія вѣрности престолу“.

Распоряженіями по приведенію къ всенародной присягѣ завѣдуетъ Сенатъ. Приведеніе къ присягѣ служащихъ совершается начальствомъ, которому они подвѣдомственны, прочихъ лицъ—сословными представителями и полиц. властями,—въ церквахъ по удобности. Умѣющіе писать скрѣпляютъ своимъ подписомъ печатный листъ, по которому они присягали. Форма присяги установлена закономъ.

До 1881 г. оставался въ силѣ законъ о *не*приведеніи къ всенародн. присягѣ крестьянъ. Въ формѣ присяги, гдѣ говорилось про „*добраго* и вѣрнаго *раба* и подданнаго“, въ 1801 г были исключены слова *добрый* и *рабъ*. Въ прочихъ отноше-

ніяхъ, не исключая и редакціи клятвеннаго обѣщанія, обрядъ, порядокъ и условія приведенія къ всенарод. присягѣ сохранились почти безъ измѣненій со временъ восшествія на престолъ Императрицы Елисаветы Петровны. При Императрицахъ Елисаветѣ и Екатеринѣ II особенно строго смотрѣли за тѣмъ, чтобы къ всенар. присягѣ приводились всѣ, кого надлежало. Пропущенныхъ, спустя много лѣтъ, приводили къ дополнительной присягѣ. Нынѣ *такая* бдительность уже не представляла бы прежняго значенія.

5. *Въ третьихъ.* „По вступленіи на престолъ совершается священное коронованіе и муропомазаніе по чину православной Греко-Россійской церкви".

Прочное установленіе этого акта, какъ неизмѣнной обязанности, сопровождаетъ развитіе политич. независимости и внутр. полновластія монархіи въ русс. г-ѣ и принятіе титула царя Іоанномъ IV, въ 1547 г.

Сохранилось преданіе о торжественномъ *царственномъ* короновании вел. кн. Владиміра II Мономаха. Митрополичье благословеніе послѣдующихъ князей *не* есть коронованіе. Коронованіе царя происходитъ потомъ впервые лишь въ 1547 г. надъ Іоанномъ IV, „чтобы болѣе утвердить печатью Вѣры святый союзъ между Государемъ и народомъ". Коронованіе, за симъ, царя Ѳедора Іоанновича впервые, сколько извѣстно, сопровождалось *муропомазаніемъ* (*с* с 87, *п.* 5) и послужило образцемъ для его преемниковъ. Оно установилось, какъ неизмѣнный обычай.

Манифесты Россійскихъ Государей, возвѣщавшіе въ XVIII в. о предстоящемъ ихъ короновании, называютъ этотъ актъ „достославнымъ древнимъ христіанскимъ обычаемъ" [*с* и *о. з.* 36 (2)]. Онъ и до сихъ поръ продолжаетъ совершаться все въ томъ же Успенскомъ Соборѣ въ Москвѣ; при чемъ Мономаховы коронаціонныя регаліи нынѣ выносятся во время коронованія на подушкахъ. „Мономахова же крабьица (яшмовый сосудъ съ крышкою) употребляется и теперь во время коронаціи—при муропомазаніи".

Надѣваемыя при коронаціи Государемъ регаліи постепенно пополнялись. При короновании Ѳедора Алексѣевича употреблялись: вѣнецъ, бармы, скипетръ, держава и порфира.

Въ XVII в. все болѣе усиливается религіозный—священный характеръ коронованія. Съ XVII в. акту самаго коронованія предшествуетъ произнесеніе Государемъ исповѣданія вѣры. Но такой характеръ вѣнчанія на престолъ, пріобрѣвшаго значеніе таинства, „не возбуждалъ у насъ мысли о зависимости свѣтской власти отъ духовной".

Къ употребляемымъ при короновании регаліямъ Петръ В. присоединилъ еще большую цѣпь Андрея Первозваннаго, госуд. знамя, госуд. мечь и госуд. печать. Мономахова же шапка была замѣнена новыми вѣнцами. Петръ I впервые короновалъ свою супругу. Сохранивъ вполнѣ преобладающій характеръ коронованія, какъ священнаго обряда, Петръ В. усилилъ его значеніе, какъ особенно торжественнаго событія въ политич. отношеніи, не имѣющаго равнаго себѣ. Коронованіе съ тѣхъ поръ совершалось на глазахъ всей знати г-а и представителей народа. Оно возвѣщалось во всенародное свѣдѣніе Императорскимъ манифестомъ и сопровождалось множествомъ царскихъ милостей—наградами, прощеніями, и т. д.

6. Главная цѣль совершенія священнаго обряда коронованія и муропомазанія выражена въ манифестахъ также прошлаго столѣтія такъ: воцарившійся Государь (или Государыня) желаетъ передъ всѣмъ народомъ выразить „свою благодарность и покорность передъ Всевышнимъ

и „молить Его помощи"; „Онъ единый утверждаетъ царскіе скипетры и предержащую власть". Въ этомъ смыслѣ манифестъ Александра I продолжаетъ: „Богомъ царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду".

Коронація дѣлаетъ Государя Богов*ѣнчаннымъ* (*с* ниже *н.* 7).

Священный обрядъ коронованія и мѵропомазанія обязательный. Такъ формулировано начало ст. 35. Но

„время для торжественнаго сего обряда назначается по Высоч. благоусмотрѣнію, и возвѣщается предварительно во всенародное извѣстіе" (*о. з.* 35).

Одновременное съ Собою или разновременное коронованіе супруги Императора зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія Государя;

о. з. 36 не выражаютъ достаточно полно этой мысли.

Назначеніе времени для коронаціи зависитъ вполнѣ отъ Императора; онъ сообразуется съ обстоятельствами, чтобы именно выбрать подходящій торжественному обряду (спокойный) моментъ.

Далѣе. Это есть актъ державный—суверенный, принадлежащій данному лицу; онъ не можетъ быть препорученъ другому. За малолѣтняго Императора правитель не можетъ самъ имѣть права короноваться; но онъ и не можетъ имѣть права распорядиться коронованіемъ малолѣтняго Императора. Послѣдній же, не пріобрѣвши еще дѣеспособности къ обладанію верх. властью, самъ тоже не можетъ распорядиться о своемъ коронованіи.

7. Обрядъ коронованія совершается въ Успенскомъ Соборѣ въ Москвѣ, „въ присутствіи высшихъ госуд. правительствъ и депутатовъ отъ сословій изъ всѣхъ частей Имперіи, по Высочайшему назначенію къ сему призываемыхъ" [*о. з.* 36 (1)].

Дѣйствующій чинъ священнаго обряда коронованія и мѵропомазанія Высочайше утвержденъ 21 апр. 1841 г., по заключенію св. синода. Въ *п. с. з.* онъ не отпечатанъ. Онъ вѣрно воспроизводитъ окрѣпшія вѣками начала;

но въ *о. з.* 36 (2) только неполно разсказанъ чинъ дѣйствія священнаго коронованія.

„Императоръ, (1) предъ совершеніемъ сего священнаго обряда, по обычаю христіанскихъ Государей и Боговѣнчанныхъ Его предковъ, произноситъ въ слухъ вѣрныхъ Его подданныхъ сѵмволъ православно-каѳолическія вѣры, и потомъ,

(2) „по облеченіи въ порфиру, по возложеніи на Себя короны и по воспріятіи скипетра и державы,

(3) „призываетъ Царя Царствующихъ въ установленной для сего молитвѣ, съ колѣнопреклоненіемъ:

„Да наставитъ Его, вразумитъ и управитъ, въ великомъ служеніи, яко Царя и Судію Царству Всероссійскому, да будетъ съ нимъ присѣдящая Божественному престолу премудрость, и да будетъ сердце Его въ руку Божію, во еже вся устроити къ пользѣ врученныхъ

Ему людей и къ славѣ Божіей, яко да и въ день суда Его непостыдно воздастъ ему слово" [*о. з.* 36 (2)].

8. Въ этомъ чинѣ дѣйствія священнаго коронованія мы отчетливо подмѣчаемъ три части:

первую—предварительную (но и основную): произнесеніе символа православной вѣры. Россійскій Императоръ обязательно принадлежитъ къ этой вѣрѣ. На этомъ условіи былъ, въ 1613 г., избранъ новый царь въ Москвѣ. Здѣсь Императоръ торжественно подтверждаетъ этотъ издревле основной законъ;

вторую—торжественное при всемъ народѣ облаченіе Государемъ себя (обычными въ исторіи европ. народовъ) символами аттрибутовъ своей полит. власти: Государь *самъ* возлагаетъ на себя заключающееся въ его царственномъ правѣ — *величество* (*majestas*), въ видѣ короны. Государь *самъ* (ни отъ кого не получая ихъ) воспринимаетъ право госуд. *власти* въ видѣ державы, и право *милости* въ видѣ скипетра. Воспринявши эти три аттрибута, которые ему принадлежали по праву, онъ ихъ ни съ кѣмъ не раздѣляетъ. Онъ сохраняетъ ихъ всецѣло за собою, ибо онъ ни передъ кѣмъ никакими обязательствами о своей царской власти не связывается. Но онъ обращается къ Всевышнему, моля „Его помощи къ царственному служенію"; заявляя о своемъ желаніи, чтобы „сердце его было въ руку Божію для пользы подвластныхъ" и признаетъ свою отвѣтственность въ день Суда передъ Всевышнимъ—Царемъ царствующихъ.

§ 15 Отреченіе отъ престола.

1. Лицу, имѣющему право занять престолъ, „предоставляется свобода отрещись отъ сего права, если оно того пожелаетъ,

„въ такихъ обстоятельствахъ, когда за симъ не предстоитъ никакого затрудненія въ дальнѣйшемъ наслѣдованіи престола" (*о. з.* 15).

„Отреченіе таковое, когда оно будетъ обнародовано и обращено въ законъ, признается потомъ уже невозвратнымъ" (ib. 16).

2. Затрудненіе замѣстить престолъ будетъ имѣть мѣсто тогда, когда, кромѣ лица, желающаго „отрещись", не было бы больше другихъ преемниковъ въ династіи. Необходимость же перейти, за такимъ отреченіемъ, напр. агната, къ когнатамъ не лишаетъ (въ смыслѣ ст. 15) агната права оставаться при своемъ отреченіи. Въ сущности, ограниченіе, положенное, по 2-й половинѣ ст. 15, въ отреченіи отъ престола, есть въ концѣ концовъ только моральное внушеніе, основанное на увѣренности, что оно не будетъ нарушаться.

3. Когда отреченіе должно считаться вступившимъ въ окончательную силу? Тогда, когда оно будетъ обращено въ законъ черезъ обнародованіе (*о. з.* 16). Императоръ Николай счелъ нужнымъ послѣ смерти Императора Александра I получить подтвержденіе поданнаго еще раньше, но тогда еще не обнародованнаго заявленія старшаго брата, цесаревича Константина Павловича: объ его отреченіи отъ престола, т. е., въ тотъ, слѣд., моментъ, когда Константинъ Павловичъ уже долженъ былъ быть Императоромъ и, слѣд., уже совершенно суверенно располагалъ своими дѣйствіями.

И такова совершенно вѣрная постановка вопроса по этому дѣлу. Отъ Императорскаго престола—высшаго человѣч. права въ мірѣ—можно „отрещись", только располагая суверенететомъ, не будучи ни отъ кого зависимымъ.

Обращенное въ законъ отреченіе уже невозвратно, потому что въ самый тотъ моментъ уже другое лицо, по порядку наслѣдія престола, пріобрѣло право на него. И оно у него *не* можетъ быть отнято.

§ 16. Организація правительства и опеки при Императорѣ, не достигшемъ совершеннолѣтія.

1. Временное учрежденіе Правительства или регентства, заступающаго малолѣтняго Императора, съ полною властью таковаго, принадлежитъ къ общимъ принципамъ монархич. госуд. права, которое почитаетъ право монарха на престолъ абсолютнымъ—священнымъ правомъ, котораго ни подъ какимъ предлогомъ нарушать не должно. Но и не только принципіально, а также и, гл. обр., политически: это начало совершенно вѣрно въ системѣ монарх. права, и значеніе его все больше укрѣплялось, гл. обр., съ развитіемъ твердыхъ основаній сувер. государства.

При регентствѣ другое лицо заступаетъ недѣеспособнаго: по болѣзни, отсутствію или малолѣтству: монарха, на всѣхъ правахъ таковаго, какъ главы г-а: но временно, по порученію, за другаго, не пожизненно и не наслѣдственно, и *безъ* титула монархическаго, а, рав. обр., и безъ аттрибутовъ личнаго величія монарха.

2. Въ рус. *о. з.*-хъ (19) поименованъ только одинъ случай замѣщенія Императора правителемъ, т. е., когда Императору еще не исполнилось 16 лѣтъ.

Въ западныхъ монархіяхъ регенство заступаетъ монарха и, вообще, въ тѣхъ случаяхъ, если онъ, по продолжительной болѣзни или отсутствію изъ страны, лишится фактической возможности отправлять монархич. функціи. Здѣсь требуется, слѣд., такой управомоченный авторитетъ, который можетъ возбудить вопросъ о назначеніи регентства, обсудить положеніе дѣла и постановить рѣшеніе. Съ принципомъ неограниченной монархіи предусмотрѣніе такого участія другихъ авторитетовъ въ рѣшеніи дѣлъ о верх. власти не вяжется. И *о. з.* о такомъ участіи ничего не могли постановить.

о. з. 19 ограничиваются поименованіемъ одного указаннаго случая для учрежденія правительства: при малолѣтствѣ Императора. Отсюда же, само собою, вытекаетъ необходимость примѣненія регентства и тогда, когда должно презумировать возможность, что Императоръ еще родится послѣ смерти предшествовавшаго Императора, т. е., что будетъ малолѣтній Императоръ (*13.* 1).

Уже по необходимости требуется учрежденіе регенства еще и въ томъ исключительномъ случаѣ, если бы наступила вакансія престола (*14.* 2), за препятствіемъ данному очередному преемнику престола занять его, пока онъ не приметъ православной вѣры, если онъ исповѣдуетъ другую вѣру (*о. з.* 13).

Но въ этихъ обоихъ (совершенно разнородныхъ по мотиву) случаяхъ характеръ регентства отличается отъ того случая, когда регентъ замѣщаетъ малолѣтняго монарха. Въ послѣднемъ случаѣ онъ заступаетъ данное лицо, вполнѣ правоспособное; въ прочихъ обоихъ случаяхъ онъ не можетъ заступать такого опредѣленнаго лица, котораго еще нѣтъ: которое или еще не существуетъ съ достовѣрностью, или же еще не имѣетъ правъ монарха. Правитель здѣсь, слѣд., не регентъ за другаго, а регентъ отъ г-а; но и здѣсь онъ, всетаки, не имѣетъ з в а н і я Императора.

3. Назначеніе правителя зависитъ отъ воли и усмотрѣнія царствующаго Императора, которому для лучшей безопасности слѣдуетъ учинить выборъ сей на случай Его кончины (*о. з.* 21). . . . . „ибо оному (Государю) должны быть извѣстны обстоятельства и люди“ (*о. з.* 30). Послѣдніе три Императора „учиняли такой выборъ“.

Если такого назначенія не послѣдовало, тогда по закону право на регентство принадлежитъ р о д н о й матери, или—т. е., если малолѣтній Императоръ когнатъ—р о д н о м у отцу (*о. з.* 22).

„Когда нѣтъ отца и матери“ (вѣрнѣе: матери и отца), правительство принадлежитъ б л и ж н е м у *къ наслѣдію престола* изъ совершеннолѣтнихъ обоего пола родственниковъ малолѣтняго Императора“ (*о. з.* 23).

Слѣд., этотъ „ближній родственникъ“ долженъ т а к ж е н е п р е м ѣ н н о принадлежать къ Россійскому Императ. Дому. Самую „близость къ наслѣдію престола“ опредѣляетъ тогда, разумѣется, исключительно росс. зак. о наслѣдіи престола.

Но какимъ возрастомъ опредѣляется совершеннолѣтіе для регента? Возрастомъ, положеннымъ для совершеннолѣтія Императора; или возрастомъ совершеннолѣтія даннаго родственника-кандидата на регентство, по его положенію въ Императорскомъ Домѣ? послѣдній опредѣляется въ 20 и 21 годъ, но можетъ и быть сокращенъ для лицъ женскаго пола до $15^1/_2$, для лицъ мужескаго пола до $17^1/_2$ лѣтъ [учр. *И. Ф.* 73.—*з.* гр. 3 (1)].

Во всякомъ случаѣ, опредѣленіе совершеннолѣтія лица для назначенія его регентомъ, согласно ст. 23, не можетъ основываться на иностр. законахъ, если призываемый къ регенству когнатъ находится подъ дѣйствіемъ таковыхъ, по своему происхожденію. Онъ призывается временно исполнять службу монарха въ Россіи, а не для пользованія собственнымъ правомъ. О дѣйствіи иностр. законовъ на дѣеспособность къ званію Россійскаго правителя поэтому и не должно быть рѣчи.

Д а л ѣ е. Совершеннолѣтіе Императора установлено въ 16 лѣтъ, „чтобы, по возможности, с о к р а т и т ь *срокъ регентства*“, слѣдовательно—это мотивъ спеціальный и исключительный, а поэтому совершеннолѣтіе для права быть регентомъ должно опредѣляться по общему положенію, установленному для членовъ *И. Д.*; и, согласно этому общему положенію, возрастъ совершеннолѣтія долженъ быть расчитанъ также для ненаходящагося *въ* И. Д. когната его, по степенямъ родства съ его предкомъ-Императоромъ, если таковому когнату пришлось бы быть „регентомъ по закону“.

4. „Законныя причины н е с п о с о б н о с т и к ъ п р а в и т е л ь с т в у суть:

1. безуміе (т. е., сумасшествіе?) хотя бы оно было временное;

2. вступленіе вдовыхъ, во время правительства, во второй бракъ" (*о. з.* 24).

Причина—*препятствіе* подъ п. 1 имѣетъ одинаковое значеніе, и при вступленіи въ должность регента, и во время состоянія въ ней.

Обѣ причины дѣйствуютъ одинаково, какъ относительно назначенныхъ по завѣщанію Императоромъ, такъ и слѣдующихъ по закону регентовъ.

Право устранить регента на этомъ основаніи, разумѣется, принадлежитъ ближайшему за симъ преемнику должности регента (*с* и *16.* 6). Въ этомъ и нѣтъ никакого противорѣчія принципу неогранич. монархіи. Правитель—временный замѣститель монарха, по порученію; его право на должность можетъ быть обставлено условіями.

Само собою разумѣется, что назначеніе правителя надъ сумасшедшимъ правителемъ не имѣло бы никакого: ни юридич., ни практич. смысла.

Препятствіе къ регентству подъ п. 2 совершенно *партикулярнаго* происхожденія. Оно заимствовано изъ датскаго права. Цѣль его, надо полагать, тоже чисто *спеціальнаго* свойства; хотя формула общая и, разумѣется, должна была бы дѣйствовать въ этомъ обширномъ видѣ. Настоящая же на дѣлѣ (ограниченная) цѣль п. 2 ст. 24 въ *о. з.* такая: чтобы правительство отнять у матери или отца малолѣтн. Импер., и, какъ кажется, гл. обр., у матери, въ случаѣ 2-го брака.

Правитель пользуется временно своимъ положеніемъ; къ нему и не предъявляется условіе, чтобы онъ былъ православнаго исповѣданія.

5. Съ должностью правителя соединена обязанность *опекуна* надъ малолѣтнимъ Императоромъ (*о. з.* 22). Но Императоръ-предшественникъ могъ и сдѣлать распоряженіе о раздѣленіи должности правителя и обязанностей опеки и поручить послѣднія особому лицу, и также *безъ* ограниченія въ правѣ выбора таковаго (*о. з.* 21). Отдѣльный опекунъ малолѣтняго Императора совершенно независимъ отъ правителя. Послѣдніе три Императора назначали *особыхъ* опекуновъ.

Ст. 24, о препятствіяхъ къ занятію должности правителя, относится съ одинаковою силою и къ положенію опекуна (*о. з.* 24).

Подпавшаго подъ дѣйствіе 24 ст. *о. з.* опекуна устраняетъ, должно полагать, правитель, какъ заступающій главу г-а и обязанный принять тогда на себя обязанности по опекѣ, если не былъ назначенъ опекунъ-субститутъ (*16.* 6).

6. Императоръ, имѣющій право назначить правителя и опекуна для малолѣтняго преемника престола, т. е., на все время малолѣтства, и безъ какого либо ограниченія въ выборѣ лицъ, можетъ, разумѣется, на такомъ же точно основаніи, назначить имъ по одному или нѣсколько субститутовъ, на случай смерти этихъ лицъ, ихъ добровольнаго отказа или наступленія для нихъ дѣйствія 24 ст. *о. з.*

7. Правитель, по русс. праву, есть замѣститель *недѣеспособнаго*, по малолѣтству, главы г-а, Императора.

Г. требуетъ, во всякомъ положеніи, безостановочнаго продолженія всѣхъ функцій также и верх. власти. Правитель заступаетъ, поэтому, монарха на полныхъ правахъ самаго монарха. Это слѣдуетъ логически, и оно такъ вездѣ признано положит. правомъ.

Регентъ есть глава г-а, глава Импер. Дома и представитель г-а въ междунар. сношеніяхъ.

Онъ, равн. обр., какъ монархъ—неотвѣтственъ за свои дѣйствія. И это необходимо. Онъ также самодержавный, *не*ограниченный въ исполненіи имъ дѣйствій верх. власти.

1. Ограниченіе политич. власти регента, по содержанію, было бы невозможно для правильнаго продолженія дѣлъ госуд. жизни.

Исключенія изъ этого принципа имѣютъ совершенно особый или исключительный, или же неполит. характеръ:

α. Правитель *не* можетъ измѣнить формы госуд. устройства г-а; она для него остается безусловно обязательною. Предмета своего порученія онъ *не* можетъ измѣнить.

β. Правитель не можетъ назначить за себя другаго правителя, или опекуна, если онъ самъ долженъ быть опекуномъ.

2. Ограниченіе власти регента другими лицами было бы *нелогично*, въ виду неизмѣнившейся формы госуд. устройства, какъ неогранич. монархіи,—

не говоря уже о томъ, что такое ограниченіе *политически* могло бы быть крайне предосудительно. Согласно съ этими основаніями, у насъ разрѣшается и вопросъ о совѣтѣ правительства.

8. „Въ недостаткѣ *другаго распоряженія* скончавшагося Государя... полагается назначеніе *совѣта (правительства)* и выборъ членовъ онаго“ (*о. з.* 30), т. е., правителемъ же: въ составѣ „6 особъ первыхъ двухъ классовъ“, которыхъ правитель можетъ перемѣнить (ib. 26).

Кромѣ того, и совершеннолѣтніе члены Императ. Фамиліи мужескаго пола могутъ засѣдать въ совѣтѣ правительства, по усмотрѣнію и по собственному выбору правителя (ib. 27).

Т. е., Императоръ могъ и сдѣлать („другое“) распоряженіе, а именно: что назначеніе совѣта правительства ненужно; или же установить для его организаціи особыя условія; или даже назначить въ него членовъ. И все это оставалось бы безусловно обязательнымъ. Императоръ предшественникъ только не могъ ограничить верх. власти, присвоенной должности правителя. А поэтому, если и есть Совѣтъ правительства на *общемъ* (*о. з.* 25-7) или *особомъ* (30) основаніи, то онъ только можетъ быть совѣщательнымъ учрежденіемъ.

„Правитель имѣетъ голосъ рѣшительный“ (29).

„Въ Совѣтъ правительства (*на общемъ основаніи*) входятъ всѣ безъ изъятія дѣла, подлежащія рѣшенію Самого Императора (28).

О. з. 25 относится лишь къ случаю недостатка другаго распоряженія скончавшагося Государя. *Не*удачная *систематика* статей 22 по 30 не можетъ стѣснять въ правильномъ толкованіи вполнѣ послѣдовательнаго *смысла* ст. 25 и 30.

Ст. 30 и вполнѣ согласна съ ст. 21.

Теперь, приходится думать, съ устройствомъ госуд. совѣта и комитета министровъ, въ сущности и изчезли мотивы, обусловившіе въ 1797 г. учрежденіе Совѣта правительства, какъ *нормальнаго* правила, „за недостаткомъ другаго распоряженія скончавшагося Императора“.

9. Продолжительность—срокъ дѣйствія регентства обусловленъ цѣлью правительства: замѣстить временно не могущаго исполнять своей власти Императора; съ прекращеніемъ этой причины само собою прекращается и порученіе правительства. А назначенный (по завѣщанію или закону) правитель остается въ своей должности до окончанія правительства.

Если въ продолженіи правительства кто либо изъ болѣе близкихъ къ наслѣдію престола родственниковъ малолѣтняго Императора, чѣмъ дѣйствующій по назначенію (закономъ регентъ, достигнетъ совершеннолѣтія, онъ не пріобрѣтаетъ права замѣнить, по этой причинѣ, дѣйствующаго регента.

Условія прекращенія должности дѣйствующаго регента, при продолжающемся малолѣтіи Императора, указаны выше (*16.* 6).

10. Династическое положеніе регента: по численію степени родства какъ его самого, такъ и его нисходящихъ,—съ его ближайшимъ предкомъ-Императоромъ, согласно общимъ правиламъ учр И. Ф. (2—6); и связанныя съ этимъ права (почетныя, на содержаніе и по очереди наслѣдія престола): ни въ чемъ *не* измѣняется *тѣмъ*, что этотъ членъ *И. Ф.* былъ временно замѣстителемъ Императора—*регентомъ*.

Тѣмъ болѣе, что правительство можетъ быть, по завѣщанію Императора, поручено также лицу, вовсе не принадлежащему къ *И. Ф.*

Во всякомъ случаѣ, какія либо изъятія въ пользу династическаго повышенія регента и его семейства могли бы быть признаваемы только въ силу особыхъ постановленій, которыхъ, однако, нѣтъ въ *о. з*-хъ, ни въ прямой, ни въ косвенной формѣ. Допущенныя изъятія, гдѣ они есть, точно указаны. *v* учр. *И. Ф.* 6.

Равн. обр., и во время правительства, права дѣтей и супруги регента въ *И. Ф.* не повышаются, сравнительно съ общимъ для нихъ положеніемъ, согласнымъ съ ихъ степенью родства *въ И. Д.*

§ 17. Права и преимущества Верховной власти Императора.

1. То, что обозначается выраженіемъ „права и преимущества верховной власти“, въ каждой формѣ государственнаго устройства, заключаетъ въ себѣ ученіе о нераздѣльныхъ съ понятіемъ го-

сударственнаго единства и верховенства *свойствахъ* и *функціяхъ* суверенной (верховной) власти.

Она имѣетъ, сама собою, всѣ свойства и функціи, принадлежащія ей, по самому существу ея природы, и она *сама* организуетъ порядокъ своихъ дѣйствій и своихъ отношеній къ лицамъ и предметамъ. Тотъ порядокъ, который ей нуженъ, она санкціонируетъ и гарантируетъ сама.

Вся эта полнота верх. власти и могущества принадлежитъ въ неогранич. монархіи одному лицу—въ Россійской Имперіи Всероссійскому Императору. „Законы, учрежденія и уставы“ отъ Него „исходятъ“ (*о. з.* 47).

2. Верх. власти принадлежатъ нѣкоторыя необходимыя (*личныя*) *свойства*: безотвѣтственность и неприкосновенность.

Они логически заключаются въ понятіи верх. власти. Верх. власть опредѣляетъ способы ихъ охраненія.

3. Верховной власти принадлежатъ всѣ *функціи*, которыя ей нужны.

Она организуетъ для ихъ исполненія учрежденія, опредѣляетъ условія ихъ отношеній и порядокъ дѣйствій, при чемъ оставляетъ въ своемъ непосредственномъ вѣдѣніи тѣ дѣла, которыя она считаетъ нужнымъ имѣть въ собств. непосредственномъ распоряженіи.

Этотъ выборъ падаетъ, разумѣется, на дѣла наиболѣе важныя.

Равныя условія дѣйствія общественно-госуд. порядка, въ особенности въ соврем. г-хъ, сходство и тождество господствующихъ въ нихъ идей и принциповъ управленія выработали довольно равномѣрные способы опредѣленія круга дѣлъ, которыми непосредственно завѣдуетъ сама верх. власть.

Сюда принадлежатъ:

1. Какъ основная и исключительная функція верх. власти: всѣ части законодательства и всякія изъятія изъ общаго дѣйствія закона: привилегіи, отчужденіе для обществ. пользы частной собственности, помилованіе.

2. Опредѣленіе отношеній съ иностр. г-ми.

3. Направленіе внутр. госуд. управленія, т. е., преподаніе принциповъ и указаній; назначеніе должностныхъ лицъ къ руководящимъ мѣстамъ; непосредственное, гдѣ того крайность требуетъ, вмѣшательство и заступничество въ менѣе важныя, въ общемъ порядкѣ, дѣла, порученныя, согласно уставамъ и учрежденіямъ, въ полное вѣдѣніе органовъ подчиненнаго управленія.

4. Распоряженіе финансовыми средствами и имуществомъ г-а: назначеніе налоговъ и повинностей и распредѣленіе ихъ на различныя потребности и нужды государства; сложеніе болѣе значительныхъ недоимокъ и начетовъ.

5. Начальство надъ войскомъ и флотомъ.

6. Пожалованіе лицамъ госуд. наградъ отличія, за оказанныя г-у услуги.

Таковы „права и преимущества" верх. власти. Она организуетъ:

на началахъ—просто уже физически необходимаго—раздѣленія труда въ своихъ необозримыхъ, въ частностяхъ, задачахъ:

сферу своей ближайшей дѣятельности.

А именно:

Она устраиваетъ раздѣленіе властей адм. и судеб. Она отстраняетъ себя отъ вмѣшательства въ производство суд. функцій. Она выдѣляетъ адм. дѣла, подлежащія—по важности ихъ значенія, вообще или при чрезвычайныхъ временныхъ условіяхъ въ данный моментъ,—особому высшему разрѣшенію, и т. д.

Верх. власть сохраняетъ за собою, непосредственно и во всѣхъ случаяхъ, законодательство и то, что мы называемъ верх. управленіемъ.

4. Верховной власти принадлежитъ и наибольшее внѣшнее величіе. Она сохраняетъ за собою высшія почести и высшіе знаки внѣшняго отличія; послѣднія называемъ *ат*трибутами — то, что *при*своено.

Почести и знаки внѣшняго отличія верх. власти объясняются чисто историческими причинами. Знаковъ внѣшняго отличія можетъ быть и больше и меньше.

Равн. обр., и ихъ характеръ и содержаніе м. б. различны. Хотя нельзя не замѣтить, что въ нихъ соблюдаются нѣкоторыя общеобычныя правила, встрѣчающіяся одинаковымъ образомъ въ разныхъ г-хъ. Это относится

и къ титуламъ: величество, высочество, Императоръ, король;

и къ инсигніямъ (аттрибутамъ): гербу, коронѣ, державѣ, скипетру, порфирѣ.

5. Въ конституц. г-хъ, указан. полнота непосредственнаго воздѣйствія верх. власти на дѣла г-а (въ особенности въ конституц. монархіяхъ), отчасти, распредѣляется такимъ обр., что *главѣ г-а*, какъ одному физическому лицу, принадлежитъ преимущественно т. наз. исполнительная Верховная власть:

начальство надъ военными силами; право помилованія; назначеніе на должности; междунар. представительство съ руководствомъ иностр. политики, объявленіе войны, заключеніе мира; направленіе внутр. политики; награжденіе госуд. отличіями.

Но конституц. монархъ—пользующійся преимуществомъ безотвѣтственности за свои дѣйствія, можетъ дѣлать свои правит. по г-у распоряженія, кромѣ лишь немногихъ исключеній личнаго свойства (т. е., тамъ, гдѣ не можетъ возникать вопроса объ отвѣтственности въ нарушеніи законовъ), только за скрѣпою отвѣтств. министра.

Въ свою очередь, парламенты (другой элементъ въ составѣ верх. власти) имѣютъ возможность вліять, черезъ посредство ежегоднаго утвержденія госуд. бюджета, на составъ министровъ и, слѣдов., фактически воздѣйствовать на совѣтниковъ монарха и правительственныя мѣры главы г-а. Крайняя форма такого воздѣйствія парламента на исполнительную власть—это т. наз. парламентаризмъ: или

все министерство или, въ нѣкот. случаяхъ, только отдѣльн. министры перемѣняются на основаніи порицанія, выраженнаго большинствомъ парламента, — и преимущественно т. наз. „нижнею палатою", „избраннымъ народнымъ представительствомъ".

„Верхняя" палата и въ монарх. конституціяхъ, или совершенно ограничивается членами, назначаемыми монархомъ, или таковымъ отведено значительное мѣсто въ общемъ составѣ (верхней) палаты.

Оставляя оцѣнку парламентаризма, т. е., системы парламентскихъ министровъ, въ сторонѣ, мы должны въ немъ только отмѣтить крайнее противорѣчіе принципу монархическому, не свидѣтельствующее въ пользу монарховъ на Западѣ, которые отказались исполнять то, къ чему ихъ призываетъ долгъ, подтвержденный присягой конституціи страны.

Объемъ правъ президента въ республикахъ, какъ „главы исполнит. власти", тѣснѣе, чѣмъ таковыя же права монарха. Но такъ какъ президентъ республики, избираемый на срокъ, можетъ быть отвѣтсвенъ, то онъ (съ другой стороны) м. быть свободнѣе отъ скрѣпы своихъ правит. распоряженій министрами.

6. Всероссійскій Императоръ и Самодержецъ соединяетъ въ себѣ — въ одномъ физич. лицѣ — всю полноту госуд. власти: а поэтому и Верх. власть Ему принадлежитъ совершенно нераздѣльно.

Въ констит. монархіи может быть рѣчь о правахъ и преимуществахъ монарха. Они для него выдѣлены — установлены законами верх. власти, въ которой онъ только часть, хотя и весьма важная, но онъ ея не поглощаетъ въ себѣ — въ одномъ лицѣ.

Неогранич. Монархъ Всероссійскій Императоръ поэтому безотвѣтственъ и неприкосновененъ; его личность почитается священною.

Безотвѣтственность Его заключается въ изъятіи Его лица отъ какой либо подсудности или личнаго принужденія.

Неприкосновенность или священность лица Императора

1. ограждаетъ Его отъ какихъ либо принудительныхъ дѣйствій властей въ г-ѣ;

2. охраняетъ Его лицо противъ преступныхъ дѣяній, направленныхъ противъ Его жизни, свободы, чести, здоровья и власти — съ равною строгостью, какъ за дѣйствія противъ цѣлости и безопасности самаго г-а, т. е., какъ за самыя тяжкія преступленія, посягающія на цѣлость обществ. порядка

О безотвѣтственности Императора передъ закономъ отдѣльно даже не упоминается. Отдѣльное постановленіе объ этомъ умаляло бы престижъ, заключающійся въ этомъ принципѣ. Особой организаціи въ деталяхъ этотъ принципъ также не требовалъ. Другое дѣло — принципъ неприкосновенности. Хотя и онъ отдѣльно въ законодательствѣ — in abstracto — не оговоренъ, но угол. законъ долженъ былъ опредѣлить послѣдствія преступныхъ дѣяній противъ „Священной Особы Императора", такъ какъ здѣсь рѣчь идетъ о мѣрѣ угол. отвѣтственности другихъ лицъ.

Законодательства занимались этимъ вопросъ подробно; *с* и наше *ул.* 241—8.

7. Монархъ въ конституц. г-хъ ограниченъ въ полит. власти, какъ глава г-а, конституціонными положеніями; но онъ—въ отличіе отъ другихъ лицъ—лицо совершенно независимое; такое положеніе обусловлено видами о благѣ г-а. И его даже пришлось бы уже по одной логической причинѣ освободить отъ личной отвѣтственности передъ властями въ г-ѣ за его поступки, п. ч. такая отвѣтственность стѣсняла бы его въ свободномъ выборѣ способовъ и мѣръ въ управленіи г-мъ, что было бы во вредъ г-у.

Монархъ долженъ быть безпристрастный, а поэтому лично совершенно независимый отъ какихъ либо дѣйствій суд. и адм. властей противъ него.

Далѣе. Неприкосновенность или священность лица для конституц. монарха слѣдуетъ изъ того, что онъ по закону—пожизненный глава и представитель г-а. Дѣйствія, направленныя противъ него, равняются посягательству на само государство.

Президенты республики суть временные главы г-а, по выбору. Но *и-американская* республиканская система, для госуд. блага, не прерываетъ ихъ дѣятельности *до* окончанія срока ихъ избранія, возможностью привлеченія ихъ къ отвѣтственности по угол. и гражд. дѣламъ или (даже) за политич. преступленія.

Положеніе *франц. президента* республики въ этомъ вопросѣ сближается съ монархич. началомъ.

8. Верх. власть безотвѣтственна.

Она не можетъ быть безъ этого свойства. Лично она не можетъ никому подчиняться. Это подорвало бы ея жизненное основаніе, на которомъ она покоится..

Но она нуждается въ порядкѣ; она создаетъ его и охраняетъ, съ такою же заботливостью какъ и себя, права личной независимости людей другъ отъ друга и права частной собственности.

Права состоянія человѣка и собственность въ г-ѣ госуд. порядокъ, установленный Верх. властью, признаетъ основными условіями, на положеніе которыхъ не должны вліять случайныя и измѣнчивыя соображенія и разныя причины, а исключительное господство закона, примѣняемаго независимымъ отъ преходящихъ теченій учрежденіемъ—судомъ. Поэтому и

само государство, не рискуя престижомъ своего личнаго положенія и не поступаясь своимъ характеромъ, предоставляетъ свои споры съ частными лицами и корпораціями разрѣшенію судовъ по закону.

Исполнительныя дѣйствія противъ г-а, на основаніи суд. приговора, конечно, немыслимы. Но правит. учрежденіе обязательно исполняютъ его.

Для совокупности имущественно-правовыхъ отношеній г-а, придумана особая фикція: отъ г-а, для этой цѣли, отдѣляютъ особую частно-правовую личность: *фискъ*—казну. Но, такая постановка вопроса едва ли даже представляетъ удобства или облегченія для юрид. конструкціи вопроса.

Верх. власть уважаетъ собств. суд. учрежденія; она не можетъ имъ не довѣрять, разъ они вообще удовлетворяютъ своему святому призванію: справедливо судить по закону.

А если судъ нехорошъ — ненадеженъ для имуществ. интересовъ государства, то онъ и вообще не можетъ быть годенъ для своего призванія и его должно преобразовать въ учрежденіе, равно годное для всѣхъ споровъ о частно-правовыхъ интересахъ.

На этихъ основаніяхъ: равенства субъектовъ права въ частно-правовыхъ отношеніяхъ—основаніяхъ, обезпечивающихъ (что и казнѣ нужно) охоту частныхъ лицъ вступать въ имущественно-правовыя отношенія съ учрежденіями г-а—съ казною: достаточнымъ логическимъ образомъ, разрѣшается и принципъ самой возможности допускать подсудность имущественно-правовыхъ отношеній, принадлежащихъ главѣ г-а—будь онъ ограниченный или неограниченный монархъ,—судебнымъ учрежденіямъ.

9. Въ р. законод., у. г. с. 1282—1315, опредѣлены только тѣ (обусловленныя различіемъ отношеній) особенности, которыя въ гражд. процессѣ соблюдаются при разборѣ „дѣлъ казеннаго управленія“; къ этимъ дѣламъ принадлежатъ у насъ и судебныя дѣла съ вѣдомствами удѣльнымъ и придворнымъ [т. е. мин. Импер. Двора; ст. 1282].

„Для исполненія по рѣшенію, коимъ обвинено казенное управленіе [или удѣльное, или дворцовое вѣдомство (ib.)], взыскатель представляетъ исполнительный листъ непосредственно въ то вѣдомство, которое по силѣ рѣшенія, должно оное исполнить“ (1296).

Казна не должна отказывать въ исполненіи *судебнаго* рѣшенія.

На особомъ положеніи находятся, въ отношеніи исполненія суд. приговоровъ, „всѣ *имѣнія*, состоящія въ завѣдываніи деп-а удѣловъ и другихъ установленій мин. Импер. Двора“. Дѣла объ нихъ производятся также порядкомъ, установленнымъ для всѣхъ дѣлъ казен. управленій, съ слѣдующими изъятіями:

1. окончательное рѣшеніе суда, коимъ отсуждается въ чье либо владѣніе имѣніе, прежде обращенія къ исполненію, представляется (самимъ суд. мѣстомъ:) министру юстиціи, кот. препровождаетъ рѣшеніе къ министру Импер. Двора, для представленія на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе.

2. Высочайшее повелѣніе, послѣдовавшее на рѣшеніе суда, предлагается министромъ юстиціи непосредственно тому установленію, коимъ рѣшеніе постановлено“. *у. т. с.* 1299 (1).

Подразумѣвается, что министры *не* вправѣ остановить, въ э. сл., передачу дѣла.

Частный случай нахожденія силовой функціи, допускающей данный интегралъ, для системы о двухъ степеняхъ свободы.

Настоящая замѣтка имѣетъ цѣлью рѣшеніе такого вопроса изъ обратной задачи Механики: положеніе матеріальной системы A опредѣляется координатами φ_1 и φ_2; найдти силовую функцію U, зависящую лишь отъ данной функціи ω координатъ системы и обладающую тѣмъ свойствомъ, что подъ дѣйствіемъ силъ, ей соотвѣтствующихъ, система A можетъ совершать движеніе, согласное съ уравненіемъ $F(\varphi_1, \varphi_2) = C$, гдѣ C постоянная, изъ произвольнаго начальнаго положенія, если только начальныя скорости выбраны надлежащимъ образомъ. Короче задачу эту можно высказать такъ: найдти силовую фукцію U, зависящую лишь отъ данной фукціи ω и допускающую такой частный интегралъ движенія: $F(\varphi_1, \varphi_2) = C$, гдѣ C постоянная произвольная.

Въ § 1 мы выведемъ уравненіе, которому должна удовлетворять всякая функція U, допускающая данный интегралъ. Въ § 2 найдемъ условіе, которое должно быть выполнено, если U зависитъ только отъ ω, и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлимъ самую U, когда задача допускаетъ рѣшеніе. § 3 содержитъ примѣры и нѣкоторыя общія замѣчанія.

Уравненіе, выведенное въ § 1, было доказано мною для болѣе общаго случая въ сочиненіи „Объ уравненіяхъ съ частными производными для несвободнаго движенія“, но при помощи другихъ соображеній.

§ 1-й.

Положимъ, что данная матеріальная система имѣетъ своими координатами φ_1 и φ_2. Станемъ искать силовую функцію U, допускающую частный интегралъ:

$$F(\varphi_1, \varphi_2) = C, \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (1)$$

гдѣ C произвольная постоянная; притомъ желательно, чтобы въ выраженіе для U входили координаты лишь подъ видомъ данной функціи

$$\omega(\varphi_1, \varphi_2).$$

Измѣнимъ систему координатъ: введемъ вмѣсто φ_1 и φ_2 новыя координаты $F=F(\varphi_1, \varphi_2)$ и $\omega=\omega(\varphi_1, \varphi_2)$.

Пусть живая сила системы T приметъ тогда видъ:

$$2T=A_{11}F'^2+2A_{12}F'\omega'+A_{22}\omega'^2, \quad \ldots\ldots \quad (2)$$

гдѣ всѣ коэффиціенты конечны, если только не имѣетъ мѣста зависимость $\pi(F, \omega)=0$, чего не предполагается.

Принятый видъ (2) для выраженія живой силы показываетъ, что связи системы явно отъ времени не зависятъ.

Если положимъ

$$P_1=A_{11}F'+A_{12}\omega'; \quad \ldots\ldots \quad (3)$$

$$P_2=A_{12}F'+A_{22}\omega';$$

то Лагранжевы уравненія движенія будутъ:

$$\frac{dP_1}{dt}=\frac{\partial U}{\partial F}+\frac{\partial T}{\partial F}; \quad \ldots\ldots \quad (4)$$

$$\frac{dP_2}{dt}=\frac{\partial U}{\partial \omega}+\frac{\partial T}{\partial \omega}.$$

Изъ равенствъ (3) слѣдуетъ:

$$F'=b_{11}P_1+b_{12}P_2; \quad \ldots\ldots \quad (5)$$

$$\omega'=b_{12}P_1+b_{22}P_2;$$

причемъ между коэффиціентами A и b имѣютъ мѣсто такія зависимости:

$$A_{11}b_{11}+A_{12}b_{12}=1; \quad \ldots\ldots \quad (6)$$

$$A_{11}b_{12}+A_{12}b_{22}=0;$$

$$A_{12}b_{11}+A_{22}b_{12}=0;$$

$$A_{12}b_{12}+A_{22}b_{22}=1.$$

Дифференцируя равенство (1), получимъ

$$F'=0 \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (7)$$

или

$$b_{11}P_1+b_{12}P_2=0. \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (8)$$

Дифференцируя еще разъ (8):

$$b_{11}\frac{dP_1}{dt}+b_{12}\frac{dP_2}{dt}+P_1\frac{db_{11}}{dt}+P_2\frac{db_{12}}{dt}=0.$$

Или, на основаніи (4):

$$b_{11}\frac{\partial U}{\partial F}+b_{12}\frac{\partial U}{\partial \omega}+P_1\frac{db_{11}}{dt}+P_2\frac{db_{12}}{dt}+b_{11}\frac{\partial T}{\partial F}+b_{12}\frac{\partial T}{\partial \omega}=0. \quad . \quad (9)$$

Подставляя сюда значенія для P_1 и P_2 изъ (3) и припоминая выраженіе живой силы (2), найдемъ:

$$P_1\frac{db_{11}}{dt}+P_2\frac{db_{12}}{dt}+b_{11}\frac{\partial T}{\partial F}+b_{12}\frac{\partial T}{\partial \omega}=$$

$$=F''\left(A_{11}\frac{\partial b_{11}}{\partial F}+A_{12}\frac{\partial b_{12}}{\partial F}\right)+\omega'^2\left(A_{12}\frac{\partial b_{11}}{\partial \omega}+A_{22}\frac{\partial b_{12}}{\partial \omega}\right)+$$

$$+F'\omega'\left(A_{12}\frac{\partial b_{11}}{\partial F}+A_{11}\frac{\partial b_{11}}{\partial \omega}+A_{22}\frac{\partial b_{12}}{\partial F}+A_{12}\frac{\partial b_{12}}{\partial \omega}\right)+$$

$$+\frac{b_{11}}{2}\left(F''^2\frac{\partial A_{11}}{\partial F}+2\omega'F'\frac{\partial A_{12}}{\partial F}+\omega'^2\frac{\partial A_{22}}{\partial F}\right)+$$

$$+\frac{b_{12}}{2}\left(F''^2\frac{\partial A_{11}}{\partial \omega}+2\omega'F'\frac{\partial A_{12}}{\partial \omega}+\omega'^2\frac{\partial A_{22}}{\partial \omega}\right).$$

Воспользуемся теперь соотношеніями (6) и возьмемъ отъ нихъ производныя по ω и F; тогда предъидущему выраженію можемъ дать такой видъ:

$$P_1\frac{db_{11}}{dt}+P_2\frac{db_{12}}{dt}+b_{11}\frac{\partial T}{\partial F}+b_{12}\frac{\partial T}{\partial \omega}=$$

$$=\frac{\omega'^2}{2}\left(b_{11}\frac{\partial A_{22}}{\partial F}-b_{12}\frac{\partial A_{22}}{\partial \omega}-2b_{11}\frac{\partial A_{12}}{\partial \omega}\right)+$$

$$+\frac{F''}{2}\left(b_{12}\frac{\partial A_{11}}{\partial\omega}-b_{11}\frac{\partial A_{11}}{\partial F}-2b_{12}\frac{\partial A_{12}}{\partial F}\right)+$$

$$+F'\omega'\left(b_{11}\frac{\partial A_{12}}{\partial F}+b_{12}\frac{\partial A_{12}}{\partial\omega}-b_{11}\frac{\partial A_{11}}{\partial\omega}-b_{12}\frac{\partial A_{22}}{\partial F}\right). \quad . \quad (10)$$

Замѣтимъ еще, что при существованіи силовой функціи имѣетъ мѣсто интегралъ живыхъ силъ:

$$T=U+h \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (11)$$

Если U допускаетъ (1), какъ интегралъ, то должны имѣть мѣсто и (7), и (9). Послѣднее равенство, на основаніи (7), (10) и (11), обращается въ такое:

$$b_{11}\frac{\partial U}{\partial F}+b_{12}\frac{\partial U}{\partial\omega}+\frac{U+h}{A_{22}}\left(b_{11}\frac{\partial A_{22}}{\partial F}-b_{12}\frac{\partial A_{22}}{\partial\omega}-2b_{11}\frac{\partial A_{12}}{\partial\omega}\right)=0 \quad (12)$$

Прежде всего обратимъ вниманіе на то, что постоянной h здѣсь, вообще говоря, должно быть дано нѣкоторое частное значеніе, которое можетъ быть функціею отъ C или F. Положимъ, что это сдѣлано, тогда нетрудно видѣть, что (12) должно обратиться въ тождество. Дѣйствительно, въ лѣвую часть нашего равенства входятъ буквы F и ω; если ω не сократится, то отсюда будетъ слѣдовать, что $\omega=\mathrm{fonct}(F)$; но F постоянно, слѣд. ω постоянна, а, такъ какъ это единственная перемѣнная координата, то слѣдовательно движенія вовсе нѣтъ. Пусть теперь ω сократилась, а F не сократилось; тогда наше равенство обращается въ такое: $\psi(F)=0$, и слѣдовательно уравненіе (1) можетъ имѣть мѣсто не при всякомъ C, а лишь при такомъ, которое служитъ корнемъ уравненія: $\psi(C)=0$, что противорѣчитъ положенію.

Итакъ, необходимо, чтобы всякая функція U, допускающая интегралъ (1), была рѣшеніемъ уравненія (12), гдѣ h произвольная функція F.

Покажемъ, что этого достаточно.

Система совокупныхъ уравненій (4) можетъ быть замѣнена ей равносильною системою: уравненіемъ (11) и суммою уравненій (4), умноженныхъ соотвѣтственно b_{11} и b_{12}. Одновременно b_{11} и b_{12} равны нулю быть не могутъ, такъ какъ это противорѣчитъ первому изъ равенствъ (6). Полученная система будетъ:

$$T=U+h \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (13)$$

$$-b_{11}\frac{dP_1}{dt}-b_{12}\frac{dP_2}{dt}+b_{11}\frac{\partial U}{\partial F}+b_{12}\frac{\partial U}{\partial\omega}+b_{11}\frac{\partial T}{\partial F}+b_{12}\frac{\partial T}{\partial\omega}=0. \quad . \quad (14)$$

Если U удовлетворяетъ уравненію (12) при соотвѣтственномъ значеніи для h, то (14) на основаніи (10), принимаетъ видъ:

$$-b_{11}\frac{dP_1}{dt}-b_{12}\frac{dP_2}{dt}-P_1\frac{db_{11}}{dt}-P_2\frac{db_{12}}{bt}+MF'=0$$

или

$$-F''+MF'=0, \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (15)$$

гдѣ M величина конечная.

Уравненія же (15) и (13) удовлетворяются при $F=\text{Const}$, ибо тогда (15) обращается въ тождество, а въ (13) перемѣнныя отдѣляются:

$$d\omega\sqrt{\frac{A_{22}}{2(U+h)}}=dt.$$

Такимъ образомъ достаточность доказана.

Изъ (6) находимъ:

$$\frac{b_{11}}{b_{12}}=-\frac{A_{22}}{A_{12}},$$

поэтому, если A_{12} не равняется нулю, уравненіе (12) можемъ переписать такъ:

$$\frac{A_{22}}{A_{12}}\frac{\partial U}{\partial F}-\frac{\partial U}{\partial\omega}+(U+h)\left\{\frac{1}{A_{12}}\frac{\partial A_{22}}{\partial F}+\frac{1}{A_{22}}\frac{\partial A_{22}}{\partial\omega}-\frac{2}{A_{12}}\frac{\partial A_{12}}{\partial\omega}\right\}=0;$$

или короче:

$$\frac{A_{22}}{A_{12}}\frac{\partial U}{\partial F}-\frac{\partial U}{\partial\omega}+(U+h)N=0, \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (16)$$

если положить:

$$N=\frac{1}{A_{12}}\frac{\partial A_{22}}{\partial F}+\frac{1}{A_{22}}\frac{\partial A_{22}}{\partial\omega}-\frac{2}{A_{12}}\frac{\partial A_{12}}{\partial\omega}. \quad . \quad . \quad . \quad (17)$$

Если бы оказалось $A_{12}=0$, то изъ (6) и $b_{12}=0$, такъ какъ A_{22} равняться нулю не можетъ. Тогда наше уравненіе принимаетъ видъ:

$$\frac{\partial U}{\partial F}+(U+h)\frac{\partial A_{22}}{A_{22}\partial F}=0. \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (18)$$

Мы сократили на b_{11}, которое въ нуль обращаться не можетъ.

§ 2-й.

Уравненіе (16) должно удовлетворяться всякою функціею U, допускающею (1) интеграломъ.

Положимъ теперь, что U зависитъ только отъ ω; тогда $\frac{\partial U}{\partial F}=0$, и слѣдовательно (16) даетъ:

$$-\frac{\partial U}{\partial \omega}+(U+h)N=0. \quad \ldots\ldots \quad (19)$$

Дифференцируя по F и помня, что U отъ F не зависитъ, имѣемъ:

$$(U+h)\frac{\partial N}{\partial F}+N\frac{dh}{dF}=0 \quad \ldots\ldots \quad (20)$$

или

$$U+h+K\frac{dh}{dF}=0 \quad \ldots\ldots \quad (21)$$

при

$$K=\frac{N}{\frac{\partial N}{\partial F}}. \quad \ldots\ldots \quad (22)$$

Дифференцируя еще разъ по F, найдемъ:

$$\frac{dh}{dF}\left(1+\frac{\partial K}{\partial F}\right)+K\frac{d^2h}{dF^2}=0. \quad \ldots\ldots \quad (23)$$

Предъидущее равенство возможно лишь въ томъ случаѣ, когда

$$\frac{1}{K}\left(1+\frac{\partial K}{\partial F}\right)=\text{fonct}(F)=f(F); \quad \ldots\ldots \quad (24)$$

т. е.

$$\frac{\partial K}{\partial F}-f(F)K=-1.$$

Пусть $f(F)=\frac{\varphi'(F)}{\varphi(F)}$; тогда

$$K=\varphi(F)\left\{-\int\frac{dF}{\varphi(F)}+\psi(\omega)\right\},$$

гдѣ ψ знакъ произвольной функціи.

Для упрощенія положимъ:

$$-\frac{1}{\varphi(F)}=\sigma'(F);$$

тогда

$$K=-\frac{1}{\sigma'(F)}\Big\{\sigma(F)+\phi(\omega)\Big\}.$$

Слѣдовательно, по (22):

$$N\left(\frac{\partial N}{\partial F}\right)^{-1}=-\frac{1}{\sigma'(F)}\Big\{\sigma(F)+\phi(\omega)\Big\}$$

или

$$\frac{\partial N}{N}=-\frac{\sigma'(F)\,\partial F}{\sigma(F)+\phi(\omega)};$$

откуда

$$N=\frac{\Pi(\omega)}{\sigma(F)+\phi(\omega)},$$

гдѣ Π знакъ произвольной функціи.

Обращаемся къ уравненію (23). На основаніи (24) получаемъ:

$$\frac{d^2h}{dF^2}:\frac{dh}{dF}=-f(F)=-\frac{\varphi'(F)}{\varphi(F)},$$

т. е. $\frac{dh}{dF}=\frac{E}{\varphi(F)}$, изъ E произвольная постоянная.

Далѣе

$$h=E\int\frac{dF}{\varphi(F)}=-E\sigma(F)+D;$$

D вторая произвольная постоянная.

Наконецъ (21) даетъ:

$$U-E\sigma(F)+D+E\{\sigma(F)+\phi(\omega)\}=0.$$

Такъ какъ прибавка постоянной къ силовой функціи ничего не мѣняетъ, то полагаемъ $D=0$ и, послѣ замѣны $-E$ черезъ B, окончательно получаемъ:

$$h=B.\sigma(F); \qquad \ldots\ldots\ldots \quad (25)$$

$$U=B.\phi(\omega).$$

Найденные результаты можно формулировать такъ.

Чтобы узнать, существуетъ ли силовая функція U, зависящая лишь отъ $\omega(\varphi_1, \varphi_2)$ и допускающая интегралъ $F(\varphi_1, \varphi_2) = C$, мѣняемъ систему координатъ φ_1, φ_2 на F, ω; если коэффиціенты A_{12}, A_{22} выраженія для живой сили удовлетворяютъ условію:

$$\frac{1}{A_{12}}\frac{\partial A_{12}}{\partial F} + \frac{1}{A_{22}}\frac{\partial A_{22}}{\partial \omega} - \frac{2}{A_{12}}\frac{\partial A_{12}}{\partial \omega} = \frac{\Pi(\omega)}{\sigma(F) + \phi(\omega)}, \quad \ldots \quad (26)$$

то такая функція U существуетъ, а именно она равняется постоянной, умноженной на $\phi(\omega)$; если же условіе (26) не соблюдено, задача невозможна.

Другая функція $\sigma(F)$, стоящая въ знаменателѣ, будучи умножена на постоянную, даетъ то значеніе h, при которомъ возможенъ интегралъ (1).

Когда имѣетъ мѣсто уравненіе (18), условіе (26) замѣняется такимъ:

$$\frac{\partial A_{12}}{\partial F} = 0, \quad \ldots \quad (27)$$

и, если это равенство выполнено, всякая функція отъ ω можетъ быть силовою функціею, допускающею данный интегралъ.

Предъидущія разсужденія не приложимы, если $\frac{\partial N}{\partial F} = 0$; но тогда уравненіе (20) даетъ $\frac{dh}{dF} = 0$, а изъ (19):

$$U = e^{\int N d\omega}, \quad \ldots \quad (28)$$

Этою формулою надо пользоваться, если въ (26) окажется $\sigma(F)$ равною нулю или какой либо постоянной.

§ 3-й.

Подтвердимъ предъидущіе выводы примѣрами.

Положимъ, что мы имѣемъ дѣло съ матеріальною точкою, движущеюся по плоскости, и что положеніе ея опредѣляется полярными координатами ρ и ϑ. Пусть данный интегралъ:

$$F = \rho(1 + e\,\mathrm{Cos}\vartheta) = C. \quad \ldots \quad (29)$$

Станемъ искать функцію U, зависящую лишь отъ ρ. Тогда надо координаты ρ и θ замѣнить координатами F и ρ.

Изъ (29) имѣемъ:

$$\vartheta = \arccos\left\{\frac{1}{e}\left(\frac{F}{\rho}-1\right)\right\},$$

откуда

$$\vartheta' = -\frac{\rho F' - F\rho'}{\rho\sqrt{(e^2-1)\rho^2+2F\rho-F^2}}.$$

А потому выраженіе для живой силы при массѣ равной единицѣ:

$$2F = \rho'^2 + \frac{(\rho F' - \rho' F)^2}{(e^2-1)\rho^2+2F\rho-F^2}$$

и слѣдовательно

$$A_{22} = \frac{(e^2-1)\rho^2+2F\rho}{(e^2-1)\rho^2+2F\rho-F^2};$$

$$A_{12} = \frac{-\rho F}{(e^2-1)\rho^2+2F\rho-F^2}.$$

Составляя производныя, найдемъ:

$$\frac{\partial A_{22}}{\partial F} = \frac{2\rho F[(e^2-1)\rho+F]}{[(e^2-1)\rho^2+2F\rho-F^2]^2};$$

$$\frac{\partial A_{22}}{\partial \rho} = \frac{-2F^2[(e^2-1)\rho+F]}{[(e^2-1)\rho^2+2F\rho-F^2]^2};$$

$$\frac{\partial A_{12}}{\partial \rho} = \frac{F[\rho^2(e^2-1)+F^2]}{[(e^2-1)\rho^2+2F\rho-F^2]^2}.$$

Подставляя предъидущія формулы въ выраженіе (26) для N, найдемъ послѣ сокращеній:

$$N = -\frac{2F}{(e^2-1)\rho^2+2F\rho},$$

что можно представить такъ:

$$N = \frac{-\frac{1}{\rho^2}}{\frac{e^2-1}{2F}+\frac{1}{\rho}};$$

и слѣдовательно

$$U=\frac{k}{\rho}; \quad h=\frac{k(e^2-1)}{2F}.$$

Какъ примѣръ на условіе (27) можетъ служить выраженіе для живой силы точки въ полярныхъ координатахъ:

$$2T=m(\rho'^2+\rho^2\vartheta'^2),$$

изъ котораго на основаніи (27) заключаемъ, что интегралъ $\vartheta=C$ имѣетъ мѣсто для $U=$ произвольной функціи ρ.

Для примѣра на (28) отнесемъ движеніе точки на плоскости къ Декартовымъ координатамъ и пусть данный интегралъ:

$$F=y-x-\operatorname{Sin}x=C.$$

Тогда при массѣ $=1$, получаемъ:

$$2T=x'^2\{1+(1+\operatorname{Cos}x)^2\}+F'^2+2x'F'(1+\operatorname{Cos}x),$$

если ищемъ силовую функцію, не содержащую вовсе y.

Такимъ образомъ:

$$A_{12}=1+\operatorname{Cos}x; \quad A_{22}=1+(1+\operatorname{Cos}x)^2;$$

$$\frac{\partial A_{22}}{\partial F}=0; \quad \frac{\partial A_{22}}{\partial x}=-2(1+\operatorname{Cos}x)\operatorname{Sin}x; \quad \frac{\partial A_{12}}{\partial x}=-\operatorname{Sin}x.$$

А потому, послѣ сокращенія:

$$N=-\frac{2\operatorname{Sin}x}{1+\operatorname{Cos}x}.$$

Такъ какъ N не содержитъ вовсе F, то по (28):

$$U=C(1+\operatorname{Cos}x)^2;$$

что нетрудно повѣрить.

Въ заключеніе сдѣлаемъ два замѣчанія.

На первый взглядъ кажется, что приложеніе нашего критеріума требуетъ, чтобы уравненія

$$F=F(\varphi_1, \varphi_2)$$

$$\omega=\omega(\varphi_1, \varphi_2)$$

рѣшались относительно φ_1 и φ_2. Но нетрудно видѣть, что въ этомъ нѣтъ необходимости. Дѣйствительно, если предъидущія уравненія не рѣшимы, то, конечно, значенія коэффиціентовъ A_{22}, A_{12} черезъ ω и F найдены быть не могутъ, но, на основаніи очевидныхъ равенствъ:

$$\frac{\partial\omega}{\partial\varphi_1}\frac{d\varphi_1}{dF}+\frac{\partial\omega}{\partial\varphi_2}\frac{d\varphi_2}{dF}=0. \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad . \quad (30)$$

$$\frac{\partial\omega}{\partial\varphi_1}\frac{d\varphi_1}{d\omega}+\frac{\partial\omega}{\partial\varphi_2}\frac{d\varphi_2}{d\omega}=1$$

и т. д. ничто не мѣшаетъ намъ выразить ихъ черезъ φ_1 и φ_2. Правда, въ N входятъ еще производныя отъ этихъ коэффиціентовъ по F и ω, но при помощи тѣхже равенствъ (30), производная отъ любой функціи: $\psi(\varphi_1, \varphi_2)$, по F или ω можетъ быть выражена черезъ φ_1 и φ_2. Такимъ образомъ мы всегда съумѣемъ выразить N черезъ φ_1 и φ_2. Самая же форма (26), которую должно принять это выраженіе, показываетъ, что отвѣтъ на нашу задачу можетъ быть полученъ независимо отъ рѣшимости уравненій.

Замѣтимъ далѣе, что, если выраженіе N можетъ быть приведено къ виду (26), то только однимъ способомъ; при этомъ мы не принимаемъ въ разсчетъ такія различія въ постоянныхъ, которыя на видъ (25) функціи U вліянія не оказываютъ. Въ самомъ дѣлѣ, пусть приведеніе возможно двумя способами; тогда тождественно:

$$\frac{\Pi(\omega)}{\sigma(F)+\psi(\omega)}=\frac{\Pi_1(\omega)}{\sigma_1(F)+\psi_1(\omega)}$$

или

$$\sigma(F)+\psi(\omega)=\frac{\Pi(\omega)}{\Pi_1(\omega)}\sigma_1(F)+\frac{\Pi(\omega)}{\Pi_1(\omega)}\psi_1(F).$$

Дифференцируя по F, находимъ:

$$\sigma'(F)=\frac{\Pi(\omega)}{\Pi_1(\omega)}\sigma_1'(F);$$

откуда необходимо

$$\Pi(\omega)=C.\Pi_1(\omega),$$

гдѣ C постоянная, независящая ни отъ ω, ни отъ F; и слѣдовательно

$$\sigma(F) = C\sigma_1(F) + D\,; \quad \psi(\omega) = C\,.\,\psi_1(\omega) - D\,,$$

гдѣ D новая постоянная, что и доказываетъ наше положеніе.

Такимъ образомъ, если исключить частный случай (27), для котораго наша задача имѣетъ безконечное число рѣшеній, мы можемъ сказать, что искомыхъ функцій U или одна, или вовсе нѣтъ.

Г. Сусловъ.

26 Марта 1890 года.

Къ вопросу о разложеніи нѣкоторыхъ соединеній салициловой группы въ организмѣ.

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ

изъ Фармакологической Лабораторіи Университета св. Владиміра.

ГЛАВА I.

Въ качествѣ терапевтическаго дѣятеля салициловая группа находитъ себѣ примѣненіе въ медицинѣ за долго до знакомства врачей съ химическимъ составомъ и свойствами образующихъ ее отдѣльныхъ членовъ. Уже *Діоскоридъ*, современникъ Нерона и Веспасіана, и *Галенъ* рекомендуютъ отвары ивовой коры при нѣкоторыхъ страданіяхъ. Въ *Салернской* школѣ она пользовалась высокимъ почетомъ и цѣлебныя свойства ея воспѣты даже въ стихахъ (C. Binz's Vorlesungen über Pharmakologie 1886. 738.). Съ введеніемъ въ медицинскую практику хинной корки (1640 г.), усилія химиковъ и врачей направлены къ тому, чтобы съ одной стороны добыть изъ нея дѣйствующее начало, съ другой—въ виду дороговизны новаго средства—они стремятся отыскать болѣе дешевый и въ тоже время дѣйствительный суррогатъ его. За неимѣніемъ другаго, роль послѣдняго играетъ, какъ испытанное уже лекарственное вещество, кора разныхъ сортовъ ивы (salix). Латинское свое названіе она получила и передала его всей группѣ *салициловой* кислоты отъ кельтическаго *sal*—подлѣ, вблизи и *is*—вода, такъ какъ большая часть ея ботаническихъ разновидностей растетъ по близости воды. (Dictionnaire univers. de matière méd. par Mérat et Lens. Paris. 1834. VI. 179).

Въ 1694 г. австріецъ *Ettner* примѣняетъ настойку изъ коры бѣлой ивы (salix alba) при леченіи лихорадки. Затѣмъ нѣкоторое время она какъ будто предана забвенію. Въ 1763 г. докладъ *E. Stone,* сообщившаго Лондонскому королевскому общ. объ излеченіи имъ 50 случаевъ острыхъ лихорадокъ и интермиттента, снова привлекъ вниманіе врачей къ этому средству. Послѣ Stone усердно занялись изученіемъ терапевтическихъ свойствъ ивовой коры. Я укажу здѣсь лишь на работы *Guntius*'а (1772 г.), *König*'а (1778), *Löffler*'а (1790), *St. James* (1792), *Caste et Willemet* (1793). *Fr. Carl Gren* въ своей „System der Pharmakologie" (Halle 1799 г. Th. II. 224) говоритъ объ антисептическомъ дѣйствіи („antiseptische Kraft") коры ивы какъ внѣ организма, такъ и при внутреннемъ употребленіи ея. Въ 1805 г. *Mornier,* врачъ въ Apt, съ успѣхомъ примѣняетъ винную настойку ея при „злокачественной холерной лихорадкѣ". *Bertrand* употребляетъ ее при febris intermittens tertiana (1808), а *Dureau Delamelle,* по возвращеніи изъ путешествія по Италіи, сообщилъ парижской академіи наукъ, что Сіеннскіе врачи предпочитаютъ настойку ивы хинной коркѣ (Mérat. 180).

Въ виду столь благопріятныхъ отзывовъ о дѣйствіи этого препарата, одновременно съ анализами хинной корки, стараются добыть и дѣйствующее начало ивы. Однако попытка *Bouillon Lagrange* (Annal. de chimie, ou recueille de memoire et caet. Paris. 1805. LIV, 297—300), какъ и болѣе раннія изслѣдованія проф. *Bartholdi* въ Кольмарѣ (ib. XXX, 368—83) и позднѣйшія—*Vauquelin*'а (ibid. 1806. t. XIX p. 113—144—169)—кончились полной неудачей. Въ 1815 г. проф. химіи въ Московскомъ университетѣ *Reuss* при анализѣ salicis albae нашелъ въ ней между прочимъ *таннинъ* (Journ. de Pharmacie et sciences accessoires. Paris. t. I. Novembre. 488—511—512). Но ни ему, ни *Pelletier et Caventou* не посчастливилось извлечь изъ ивы кристаллическое начало, подобное хинину, добытому въ 1820 г. послѣдними авторами изъ хинной корки (Traité élémentaire de matière médicale par Barbier. Paris. Ed. II. 1824 t. I. 322). Въ 1825 г. итальянецъ *Fontana*, фармацевтъ въ Lasiza, у Вероны, получилъ изъ коры ивы тѣло, вступавшее въ соединеніе съ кислотами и названное имъ впервые *салициномъ*. Какъ препаратъ Fontana, такъ и изолированное въ 1828 г. *Rigatelli* въ Веронѣ горькое начало ивы, извѣстное у дрогистовъ подъ именемъ

секретнаго „salis amarissimi antifebrilis", оказалось по анализамъ проф. *Buchner*'а въ Мюнхенѣ, смѣсью горькаго резиноиднаго вещества съ сюльфатомъ кальція (Mérat. 172). Самъ *Buchner* указалъ три новыхъ способа полученія салицина будто бы *въ чистомъ* видѣ. Но добытое имъ при этомъ вещество представляло аморфную *смолистую* массу, изъ которой ему удалось извлечь „иглообразные кристаллы" въ ничтожномъ, впрочемъ, количествѣ (Pharmaceutisches Centralblatt. Jahrg. 1830. Bd. I, 308—311 u. Anmerkung zur S. 496). Тѣмъ не менѣе онъ заявилъ свои права на пріоритетъ открытія, когда *Le Roux*, фармацевтъ въ Vitry-le-Francaise, ничего незная о работахъ нѣмецкаго ученаго, получилъ наконецъ салицинъ въ чистомъ *кристаллическомъ* видѣ и, что самое главное, въ достаточномъ количествѣ. Въ 1830 г. проф. *Magendie*, докладчикомъ работы Le Roux въ Парижской Ак. наукъ, представлено было и подробное описаніе способа полученія новаго вещества (Ann. de chimie et de physique 1830. t. XLIII. 440—43 и Pharmaceut. Centralbl. I. 251).

Тотчасъ по открытіи салицина занялись испытаніемъ его терапевтическихъ свойствъ у постели больнаго. *Magendie* 3-мя пріемами, въ 6 гранъ каждый, купировалъ перемежающуюся лихорадку. *Miquel* въ l' hôpital de la Charité, *Husson et Bally*—въ hôtel—Dieu, *Cagnan*—въ Vitry получили очень благопріятные результаты отъ дозъ въ 24—30 гранъ (Ann. de chimie et de physique. XLIII. 442). Спустя уже короткое время создалась обширная клинико-казуистическая литература новаго средства. Я укажу лишь на работы *Gerardin'*а ('Elémente d' histoire naturelle méd. par Achille Richard. Paris. 1831. t. I, p. 481), *Pleislhl'*я (Schmidt's Jahrbücher 1835. Bd. V. 159), *Linz'*а, *Stegmayer'*а, *Busch'*а въ Бременѣ (Hufeland's Neues Journal der practischen Arznei—u. Wundarzneikunde 1833. LXX), *Archiater Rahn* u. *Rahn Escher* (Schmidt's Jahrb. 1840. Supl. Bd. II, 256). Въ Россіи наблюденія надъ этимъ средствомъ производили *Мяновскій* и *Меланьевъ* (Med. Zeitung f. Russland. St. Petersburg 1852. 86).

Рядомъ съ клиническими испытаніями салицина идетъ очень оживленная работа въ лабораторіяхъ,

Piria точнѣе опредѣляетъ элементарный составъ салицина и его отношенія къ окисляющимъ средствамъ. Подъ вліяніемъ двухромокислаго калія и сѣрной кислоты салицинъ даетъ *салицилистый*

водородъ (Hydrure de salicyle), а при недостаточномъ количествѣ хромовой кислоты изъ него получается сахаръ и смолистое тѣло, названное Piria *салиретиномъ*. При обработкѣ салицилистаго водорода избыткомъ ѣдкаго кали, съ выдѣленіемъ водорода, образуется соль новой кислоты, названной имъ „acide salicylique ou oxide de salicyle". Piria обстоятельно описываетъ физическія и химическія свойства „салициловой" кислоты, даетъ ея формулу изъ опредѣленія салицилово-кислой серебряной соли и причисляетъ ее къ одноосновнымъ кислотамъ (Ann. de chimie et de physique 1838. t. LXIX. 281—325 et Comptes rendus t. VI. 328. 620—24).

Кромѣ другихъ авторовъ, какъ *Dumas*, *Mulder*, *Ettling*, *Delaland* (послѣдній добылъ салициловую кислоту изъ кумарина—Ann. de chimie et de ph. 1842. VI. 343), данныя работы Piria подтверждены и *Gerhardt'*омъ, получившимъ салициловую кислоту изъ салицина и предложившимъ азотнокислую окись *желѣза*, какъ чувствительный реактивъ на нее (An. de chimie et de physique. 1843. t. VII. 215—229).

Въ томъ же году *Cahours* опубликовалъ свои въ высшей степени интересныя изслѣдованія надъ масломъ грушицы („oil of Wintergreen", ol. Gaultheriae procumbentis). Это былъ первый случай описанія сложнаго (метилъ—салициловаго) эфира въ растеніяхъ. Фактъ двухатомности салициловой кислоты напрашивался на признаніе его, но *Cahours* не обратилъ на него должнаго вниманія (Comptes rendus. t. XVI. 853 и XVII. 43, а также Ann. de chimie et de ph. 1844. X. 327—69). *Bouchardat* изслѣдовалъ *оптическія* свойства главныхъ членовъ салициловой группы и убѣдился, что только салицинъ отклоняетъ поляризованный лучъ на — 55,833°, остальныя же тѣла на него не дѣйствуютъ (Comptes rendus. 1844. XVIII. 298, XIX. 1174—80, XX. 1635—37).

Въ 1845 г. *Piria* напечаталъ свой капитальный трудъ „Recherches sur la salicine" (Annal. de chimie et de physique 3 s. t. XIV. 257—301). Онъ нашелъ, что салицинъ, столь отличающійся отъ остальныхъ членовъ группы въ оптическомъ отношеніи, есть *глюкозидъ*, который уже при дѣйствіи слабой сѣрной или соляной кислоты распадается на свои компоненты—сахаръ и *салигенинъ*. Но чище (безъ образованія салиретина) идетъ расщепленіе салицина

подъ вліяніемъ *синаптазы Robiquet* *) при 40^0. Соли окиси желѣза даютъ съ салигениномъ *синее* окрашиванье, а крѣпкая сѣрная кислота, какъ и съ салициномъ,—*красное*. Основываваясь на свойствѣ салициловой кислоты давать кислыя и среднія соли и при томъ не только одно—но и разнометальныя, Piria считаетъ ее *двухосновной* (Ann. der Chemie und Pharmacie, h. v. Liebig u. Wöhler. 1855. XCIII. 262—64).

Для дальнѣйшаго развитія ученія о салициловой группѣ огромное значеніе получаетъ способъ добыванія салициловой кислоты, предложенный проф. *Kolbe* и его ученикомъ *Lautemann*-омъ. При дѣйствіи KHO на салицинъ или кумаринъ могли быть получены лишь незначительныя количества салициловой кислоты. И она никогда не заняла бы того виднаго мѣста въ ряду терапевтическихъ дѣятелей и не служила бы для физіологическихъ опытовъ въ столь обширныхъ размѣрахъ, какъ это мы видимъ послѣ открытія *синтетическаго* способа полученія ея. Руководясь прецедентомъ *Gerland'*а (который еще въ 1853 г. получилъ салициловую кислоту при дѣйствіи NHO_3 на $C_7H_6NO_2$—антраниловую к.), Kolbe u. Lautemann пытаются добыть эту кислоту изъ продуктовъ разложенія ея. Послѣ многихъ усилій авторовъ, найболѣе удобнымъ оказался слѣдующій способъ (Ann. der Chemie u. Pharmacie 1860. Bd. CXIII. 125—27, ср. Journal f. pr. Chemie 1874. Bd. X. H. 11 u. 12, 89—107): чрезъ горячій окси-гидратъ фенила, въ которомъ растворенъ ѣдкій натръ, K. и L. пропускаютъ струю чистой углекислоты. Реакція идетъ такимъ образомъ, что, съ выдѣленіемъ водорода, образуется *салициловый* натръ, изъ котораго при дѣйствіи соляной кислоты легко добыть свободную $C_7H_6O_3$. Для очищенія послѣдней отъ примѣси фенола, ее подвергаютъ повторной кристаллизаціи (Journ. f. practische Chemie 1874. H. 11—12, s. 97). Проф. Kolbe признаетъ $C_7H_6O_3$ одноосновной спирто-кислотой, раціональная формула которой—OH. $C_6\begin{cases}H_4\\OH\end{cases}CO$—показываетъ, что это есть *фенил-оксид-угольная* кислота (Ausführl. Lehr—u. Handb. der organischen Chemie. Braunschweig. 1882. Bd. II. 684, 687).

---

*) Синаптазу Robiquet получаютъ, мацерируя сладкіе миндали водой и осаждая эмульсію алкоголемъ, послѣ предварительнаго удаленія легумина, альбумина и гумми при помощи уксусной кислоты и уксусно-кислаго свинца (Journal der Pharmacie 2. XXIV. 326).

Нельзя сказать, чтобы столь обстоятельное изученіе химическихъ и физическихъ свойствъ отдѣльныхъ соединеній салициловой группы повліяло замѣтнымъ образомъ на расширеніе ея клиническихъ показаній. Назначеніе препаратовъ ивовой коры или салицина все еще опирается на традиціонныя эмпирическія основанія. Ни лабораторія, ни клиника не дѣлаютъ пока ни малѣйшей попытки къ разъясненію *клинической* картины и *способа* физіологическаго и терапевтическаго дѣйствія этихъ препаратовъ.

Данныя работы Рігіа, что салицинъ легко превращается внѣ организма въ салициловую кислоту, подтверждаются съ различныхъ сторонъ. Сначала *Лапшинъ и Тихоновичъ*, [1]) а позже и *Coppola* [2]) при *электролизѣ* салицина получаютъ цѣлый рядъ химическихъ тѣлъ до салициловой кислоты и ульминовыхъ веществъ включительно. *Moitessier* [3]) легко выдѣлилъ компоненты салицина, при стояніи растворовъ послѣдняго на открытомъ воздухѣ, подъ *вліяніемъ развивающихся грибковъ*. *Immanuel Munk* [4]) убѣдился, что даже *подогрѣваніе воды* вызываетъ разложеніе растворенная въ ней салицина, а *Kossman* [5]) въ присутствіи *продуктовъ окисленія желѣза* получалъ изъ растворовъ салицина салигенинъ.

Lehmann [6]) первый въ Германіи пытается изучить продукты превращенія салицина *въ организмѣ*. Послѣ пріемовъ 20—30 гранъ салицина, онъ находилъ въ остаткѣ эфирной вытяжки мочи человѣка *салицилистый водородъ* и тѣло, дававшее съ азотнокислой окисью желѣза *пурпуровое* окрашиванье. Кромѣ того, авторъ говоритъ о слѣдахъ *гиппуровой* кислоты, которую онъ признаетъ продуктомъ дальнѣйшаго превращенія салициловой, а не салицилистой кислоты. Позднѣйшіе авторы гиппуровой кислоты не находятъ.

Одновременно съ Lehmann'омъ и независимо отъ него, *Laveran et Millon* [7]) во Франціи, при изслѣдованіи мочи двухъ больныхъ, принимавшихъ салицинъ, нашли въ ней салицилистую и салициловую кислоты. Послѣдняя даже выдѣлилась въ кристаллическомъ видѣ.

Nencky [8]) получилъ тѣже продукты въ мочѣ человѣка послѣ пріемовъ *салигенина*.

Weith [9]) рядомъ съ салициловой кислотой видѣлъ въ мочѣ значительныя количества *неизмѣненнаго* салицина, послѣ пріемовъ послѣдняго.

Въ 1848 г. проф. *Wöhler* [10]) открылъ въ „струѣ" бобра (castoreum canadense), питающагося листьями нѣкоторыхъ породъ ивы, кромѣ салицина, *фенолъ*, а *Städeler* [11]), на основаніи своихъ изслѣдованій, допускаетъ возможность образованія изъ салицина фенола *и въ организмѣ человѣка*. Впрочемъ, авторъ сознается, что ему удалось открыть въ мочѣ послѣдняго лишь незначительныя количества этого продукта разложенія.

Heinrich Ranke [12]) однако убѣдился, что появленіе фенола у Städeler'a зависѣло отъ *способа* обработки мочи, которую онъ подвергалъ дестилляціи при высокой температурѣ. Съ устраненіемъ этого фактора, въ мочѣ нельзя было открыть присутствія фенола.

Въ pendant къ опытамъ Piria съ синаптазой Robiquet, *Städeler u. Frerichs* [13]) нашли, что открытый ими раньше *ферментъ слюны* разлагаетъ салицинъ также легко, какъ и синаптаза. Въ слѣдующемъ году *Städeler* [14]) убѣдился, что кромѣ слюны, и панкреатическій сокъ дѣйствуетъ, подобно синаптазѣ. Но *Wilhelm Scheffer* изъ Касселя [15]), на основаніи своихъ опытовъ, отрицаетъ возможность разложенія салицина въ кишечномъ каналѣ и утверждаетъ, что превращеніе его совершается *въ крови*, а не въ кишечномъ каналѣ и притомъ вслѣдствіе *окисленія*, а не подъ вліяніемъ ферментаціи. H. Ranke, въ своей раньше упомянутой работѣ, тоже допускаетъ измѣненіе салицина лишь *въ крови,* но главную роль въ этомъ актѣ приписываетъ ферментаціи. Позднѣйшія и очень тщательныя изслѣдованія проф. *Marmé* [16]) говорятъ однако въ пользу воззрѣній Städeler'a. Гёттингенскій профессоръ, на основаніи многочисленныхъ опытовъ надъ различными породами животныхъ, признаетъ разложеніе салицина въ кишечномъ каналѣ за результатъ дѣйствія ферментовъ, а можетъ быть, и низшихъ организмовъ.

Слѣдовательно клиническое наблюденіе и физіологическій экспериментъ прочно установили два факта: a) что салицинъ, добытый изъ ивовой коры, вызываетъ, подобно послѣдней, терапевтическій эффектъ и b) что салицинъ превращается въ организмѣ, какъ и внѣ его, въ салициловую кислоту. Является ли это превращеніе результатомъ окисленія или ферментативнаго дѣйствія—сущность факта отъ того неизмѣняется. Но уже простое сопоставленіе этихъ двухъ пунктовъ невольно порождало вопросъ, не стоятъ ли они въ связи другъ съ другомъ и не зависитъ ли цѣлебное дѣйствіе сали-

цина отъ его превращенія въ организмѣ въ салицилистую и въ салициловую кислоту.

Что касается *салицилистой* кислоты, то уже *Wöhler u. Frerichs* [17]) въ 1848 году убѣдились, что этотъ препаратъ не обладаетъ высокими терапевтическими качествами. *Раздражающее* дѣйствіе ея на слизистыя оболочки и на почки, подтвержденное въ 1852 году *Hannon'*омъ [18]) низводило терапевтическое значеніе салицилистой кислоты къ тому minimum'у, въ силу котораго дальнѣйшія испытанія этого средства въ клиникѣ не имѣли мѣста.

Салициловая кислота впервые становится объектомъ изученія съ 1856 г. *Bertagnini* [19]) былъ первый, который ввелъ ее въ область физіологическаго эксперимента. Онъ убѣдился, что послѣ пріемовъ салициловой кислоты, въ мочѣ, кромѣ неизмѣненной кислоты, находится еще азотъ — содержащее соединеніе, которое оказалось *парной* кислотой, образовавшейся вслѣдствіе синтеза гликоколя съ салициловой кислотой. Въ виду аналогичнаго строенія новой кислоты съ извѣстной уже тогда гиппуровой, Bertagnini назвалъ полученное имъ парное соединеніе ($C_9H_9NO_4$) *салицилуровой кислотой*. *Piccard* [20]) нашелъ, что въ лихорадящемъ организмѣ человѣка отношеніе послѣдней къ принятой больнымъ $C_7H_6O_3$ составляетъ 0, 5: 1,0 на литръ мочи. Значительный интересъ представляетъ случай *Byasson'*а [21]), который послѣ пріема салициловаго натра открылъ въ мочѣ человѣка тѣло, *вращавшее плоскость поляризаціи влѣво* и призналъ его за *салицинъ*. Выводить заключеніе о возможности *синтеза* салицина въ организмѣ человѣка, на основаніи этого одного случая, никѣмъ не подтвержденнаго, пока невозможно.

Мы уже раньше указали на то, что съ открытіемъ синтетическаго способа полученія салициловой кислоты стало возможнымъ осуществленіе физіологическихъ и клиническихъ испытаній этого средства въ широкихъ размѣрахъ. Исходя изъ факта, что компонентъ фабричнаго полученія салициловой кислоты—фенолъ обладаетъ антисептическими свойствами, проф. Kolbe предположилъ присутствіе послѣднихъ и въ салициловой кислотѣ. Рядъ изслѣдованій, произведенныхъ самимъ Kolbe и его учениками надъ различнаго рода бродильными процессами, блестяще подтвердилъ это апріористическое заключеніе Лейпцигскаго химика. Съ другой стороны, клиническія наблюденія проф. *Thiersch'*а [22]) и *Crédé* [23]) въ Лейпцигскихъ

клиникахъ сразу доставили салициловой кислотѣ репутацію хорошаго *antisepticum* въ хирургической и въ гинекологической практикѣ. Въ тоже время, физіологическіе эксперименты и наблюденіе надъ леченіемъ разнаго рода лихорадочныхъ процессовъ прочно установили фактъ *антипиретическаго* вліянія салициловой кислоты на лихорадочную температуру.

Но рядомъ съ дѣйствительно блестящими терапевтическими свойствами новаго средства, обширная клиническая литература и богатая казуистика открыла и нѣкоторыя тѣневыя стороны въ дѣйствіи этого препарата и вмѣстѣ съ симъ настойчиво выдвинула достаточно уже назрѣвшій вопросъ о *способѣ*, по которому совершается терапевтическій эффектъ (modus operandi) салициловой кислоты. Какъ клинически, такъ и экспериментально раньше и обстоятельнѣе всего изучено дѣйствіе этого средства на различные органы и ткани животнаго организма. Вліяніе салициловой кислоты и ея солей на желудочно-кишечный каналъ, общую мышечную систему, кровь, сердце, почки и нервную систему разобрано не только по клиническимъ симптомамъ, но и на основаніи многочисленныхъ физіологическихъ и токсикологическихъ экспериментовъ надъ различными породами животныхъ. Однако удовлетворительныхъ данныхъ для окончательнаго рѣшенія поставленнаго вопроса эти работы не дали и немогли дать, такъ какъ другая сторона его оставалась спорной. Въ какой формѣ находится салициловая кислота въ сокахъ организма и какъ она вліяетъ на *общую экономію* и особенно на *тепловой балансъ* нормальнаго и больнаго организма — вотъ тѣ пункты, отъ выясненія которыхъ можно ожидать разрѣшенія вопроса о способѣ терапевтическаго оперированья салицилатовъ въ организмѣ.

Изучая дѣйствіе салициловой кислоты на развитіе бродильныхъ процессовъ, *H. Kolbe* [24]) скоро убѣдился, что противобродильными свойствами она обладаетъ лишь въ *свободномъ*, не связанномъ состояніи. Нейтральныя соединенія ея, какъ салициловый натръ, метиловый эфиръ, салицинъ, салигенинъ, относятся вполнѣ индифферентно къ алкогольному броженію. *E. Salkowski* [25]), производя параллельные опыты съ салициловой и бензойной кислотой, нашелъ, что послѣдняя обладаетъ болѣе сильными антисептическими свойствами и потому болѣе годится для внутренняго употребленія при *зимотическихъ* процессахъ крови, чѣмъ салициловая кислота. Но какъ

та, такъ и другая скоро утрачиваютъ свое противобродильное дѣйствіе, вслѣдствіе быстраго нейтрализованія щелочами крови. Проф. *Kolbe* въ совмѣстной работѣ съ *E. Mayer*'омъ [26]) доказалъ, что въ пивномъ суслѣ салициловая кислота легко связывается въ присутствіи фосфатовъ. Въ виду богатства этими солями жидкостей животнаго организма, найденный фактъ заслуживалъ особеннаго вниманія. Контрольные опыты убѣдили авторовъ, что прибавленная къ крови салициловая кислота дѣйствительно очень быстро нейтрализуется (почти $^2/_3$ взятаго количества ея) и, слѣдовательно, теряетъ свое антисептическое вліяніе. Съ цѣлью противодѣйствовать связыванію ея, *H. Kolbe* настойчиво рекомендуетъ назначать салициловые препараты въ *кисломъ* vehiculum, какъ acidum Halleri, соляная кислота, кислое сѣрнокислое кали и пр. Неосновательность этой рекомендаціи въ виду извѣстнаго упорства, съ которымъ кровь удерживаетъ свою щелочную реакцію, уже a priori была очевидна. Но *Feser u. Friedberger* [27]) взяли на себя трудъ спеціальнымъ опытомъ доказать ея несостоятельность. Давъ лошади въ теченіе двухъ дней по 30 грм. (1 унцъ) салициловой кислоты съ 30 грм. (30% раствора) соляной кислоты и 50—75 грм. кислой сѣрнокислой каліиной соли, они убѣдились, что выпущенная послѣ этого изъ сосуда кровь животнаго, какъ и моча, реагируетъ *сильно щелочно*. Даже послѣ 100 грм. препарата pro die изъ нея не удается извлечь *свободной* салициловой кислоты. Мюнхенскіе авторы еще раньше [28]) высказались за то, что послѣдняя циркулируетъ въ крови въ видѣ бѣлковаго соединенія *(салициловый альбуминатъ)*. Докладъ проф. *Farsky* [29]) въ Вѣнской Акад. наукъ, по видимому, говорилъ въ пользу этого воззрѣнія: ему удалось получить *внѣ организма* нѣсколько бѣлковыхъ соединеній салициловой кислоты и опредѣлить ихъ составъ. Къ сожалѣнію, авторъ въ своихъ опытахъ бралъ салициловую кислоту въ такой концентраціи, въ какой она никогда не можетъ циркулировать въ сокахъ организма. *Paul Fürbringer*, ассистентъ проф. Фридрейха въ Гейдельбергѣ, въ своей очень обстоятельной монографіи „Zur Wirkung der Salicylsäure“ (Jena. 1875), по видимому, скорѣе склоняется (хотя не безусловно) на сторону взгляда проф. Залковскаго, что салициловая кислота циркулируетъ въ крови въ видѣ *салицилата натрія*. Но, принимая во вниманіе недостаточное количество щелочи въ организмѣ, авторъ допускаетъ, что часть введенной или при-

нятой кислоты успѣваетъ совершить свой антисептическій эффектъ въ *свободномъ состояніи* (per se), особенно въ капиллярахъ желудочно-кишечнаго канала („partielle Desinfection des Blutes"). Проф. *Kolbe* [30]) въ своей позднѣйшей работѣ проводитъ совершенно тотъ же взглядъ. Пока примѣненіе салициловыхъ препаратовъ ограничивалось свободной кислотой, этимъ толкованіемъ сущности ея терапевтическаго дѣйствія можно было удовлетвориться. Но съ введеніемъ въ практику салициловыхъ солей „частичная дезинфекція" Fürbringer'a невполнѣ соотвѣтствовала истинному положенію вещей. Наличные клиническіе факты, добытые работами *Ewald'a* [31]), *Riess'a* [32]), *Senator'a* [33]), *Justi'a* [34]) и др. убѣдительно говорили, что терапевтическій эффектъ салициловаго натра въ сущности ни количественно, ни качественно не отличается отъ салициловой кислоты. Физіологическіе эксперименты и токсикологическая казуистика придавали еще болѣе основательности наблюденіямъ клиницистовъ (ср. *Köhler* [35]), *Bochefontaine* et *Chabbert* [36]) *Истоминъ* и *Великій* [37]), *Cotton* [38]), *Chisone* et *Petrucci* [39]), *Oultramare* [40]), *Livon* [41]), *Даневскій* [42]) и пр.). Такимъ образомъ, признавъ за прочно установленный фактъ, что свободная салициловая кислота *связывается* въ сокахъ организма, наука при объясненіи терапевтическаго дѣйствія салициловыхъ препаратовъ стояла предъ дилеммой: или нейтральные салицилаты обладаютъ антисептическими свойствами, подобно $C_7H_6O_3$, или же антипиритическій эффектъ послѣдней вовсе не зависитъ отъ противобродильнаго дѣйствія ея.

Оба эти мнѣнія имѣютъ своихъ сторонниковъ и поборниковъ. Проф. *Feser* уже въ 1875 г. [43]) посредствомъ сравнительныхъ опытовъ нашелъ, что движеніе гнилостныхъ бактерій и дѣятельность какъ физіологическихъ, такъ и химическихъ бродилъ задерживаются салициловой солью,—правда—нѣсколько позже и слабѣе, чѣмъ подъ вліяніемъ свободной салициловой кислоты. Въ pendant къ работѣ проф. *Kolbe*, онъ убѣдился, что антиферментативное вліяніе не только соли, но и свободной салициловой кислоты при *алкогольномъ* броженіи выражено слабѣе, чѣмъ при другихъ бродильныхъ процессахъ. *Buchholtz* [44]) въ томъ же году въ лабораторіи проф. Драгендорфа произвелъ рядъ сравнительныхъ наблюденій надъ развитіемъ вегетацій и нашелъ, что какъ свободная салициловая кислота, такъ и ея соль обладаютъ значительной антисептической силой. Такъ, пер-

вое мѣсто въ его сравнительной таблицѣ принадлежитъ *сулемъ*, которая въ разведеніи 1 : 20000 способна *задержать* развитіе вегетацій. Салициловая кислота занимаетъ въ этой таблицѣ 9-е мѣсто (разведеніе—1 : 666), а салициловый натръ 12-е (1 : 250). *Edwin Lapper* [45]), опредѣляя антисептическую силу средствъ по быстротѣ загниванія дефибринированной крови въ присутствіи 0,001 по вѣсу испытуемаго вещества, нашелъ, что салициловая кислота и ея соль дѣйствуютъ антисептически, но слабѣе фенола и нѣкоторыхъ другихъ средствъ. *Alfred Krajewski* [46]), испытывая въ лабораторіи проф. Semmer'a въ Дерптскомъ ветеринарномъ институтѣ различныя средства при леченіи *септицеміи* кроликовъ, отводитъ салициловой кислотѣ 3-е, а салициловому натру—11-е мѣсто въ числѣ примѣненныхъ имъ препаратовъ. Ничего, повидимому, незная о работѣ Buchholtz'a, проф. Kolbe въ своей статьѣ помѣченной концомъ января 1876 г. въ XIII т. Journ. f. pract. Chemie, на стр. 120, говоритъ: „удивительныя свойства значительныхъ пріемовъ салициловаго натра, понижающія температуру при тифѣ, какъ мнѣ кажется, не находятся въ непосредственной связи съ антисептическимъ дѣйствіемъ, которое производитъ свободная и, по имѣющимся доселѣ опытамъ, *только лишь свободная* салициловая кислота". Выдѣленіе антипиретическаго эффекта салицилатовъ изъ сферы антисептическаго вліянія болѣе рѣзко и категорически поставлено у профес. *Köhler'a* [47]), который посредствомъ сравнительныхъ экспериментовъ надъ животными убѣдился, что салициловая кислота и ея соль *одинаково* поражаютъ функціи организма. И тотъ и другой препаратъ, какъ при введеніи per os, такъ и при инъекціи въ кровь, вызываютъ замедленіе пульса, паденіе кровянаго давленія, уменьшеніе частоты дыханія и пониженіе температуры. Такъ какъ антисептическія свойства присущи лишь *свободной* салициловой кислотѣ, то *Köhler*, отвергая мысль о связи антипиреза съ антисептическимъ дѣйствіемъ салицилатовъ, сводитъ жаропонижающій эффектъ $C_7H_6O_3$ къ образованію *ея соли* въ крови и къ угнетенію упомянутыхъ функцій организма. Очевидно *Köhler* не зналъ о работахъ Buchholtz'a и Lapper'a и совершенно игнорировалъ мнѣнія Kolbe и Fürbringer'a о „частной дезинфекціи крови", проводя свой взглядъ.

Виднымъ противникомъ этого воззрѣнія и горячимъ защитникомъ совершенно противоположнаго взгляда выступаетъ Боннскій проф. *С.*

Binz [48]). Еще въ Декабрѣ 1875 г. онъ высказалъ предположеніе, а 20 Марта 1876 г. въ медицинской секціи „der Niederrheinischen Gesellschaft f. Natur—u. Heilkunde" подробно развилъ свою мысль, что салициловая кислота *можетъ* существовать въ организмѣ въ *свободномъ* состояніи и, какъ таковая, производитъ свой эффектъ. Главнымъ факторомъ выдѣленія $C_7H_6O_3$ изъ образовавшагося въ крови нейтральнаго салицилата, служитъ, по *Binz'y*, углекислота, суточная продукція которой въ организмѣ доходитъ до 700 грм. Кромѣ свободной углекислоты, роль кислоты въ крови, вѣроятно, играетъ *оксигемоглобинъ*, а въ *тканяхъ*-молочная и свободныя *жирныя* кислоты. Но особенно благопріятнымъ моментомъ для освобожденія салициловой кислоты *C. Binz* считаетъ встрѣчу салицилатовъ въ крови и въ тканяхъ организма съ *возбудителемъ болѣзни* (Krankheitserreger), напр. при остромъ сочленовномъ ревматизмѣ или при malaria. Въ объясненіи антипиретическаго эффекта салициловой кислоты авторъ, впрочемъ не ограничивается узкими рамками антисепсиса: вѣдь это средство можетъ дѣйствовать на различные *ферменты* и излечиваетъ болѣзни не одного только гнилостнаго происхожденія. Ссылаясь на результаты изслѣдованій *Buchholtz'a* относительно дѣйствія Na-салицилата на низшую протоплазму, проф. *Binz* допускаетъ, что, въ случаѣ невозможности освобожденія $C_7H_6O_3$ въ организмѣ, салициловый натръ *самъ по себѣ* можетъ дать удовлетворительный терапевтическій эффектъ, при значительныхъ количествахъ его въ крови. Такимъ образомъ *Binz* является представителемъ той теоріи, что антипиретическое дѣйствіе салициловыхъ препаратовъ есть *результатъ* ихъ антиферментативнаго и антисептическаго ихъ свойства. Вышеприведенный взглядъ проф. *Köhler'a* относительно этого предмета *Binz* считаетъ неосновательнымъ: много ядовъ, угнетающихъ сердце и дыханіе—недѣйствительны, по крайней мѣрѣ въ умѣренныхъ дозахъ, при лихорадкахъ. Затѣмъ хининъ и вино понижаютъ температуру, не дѣйствуя ослабляющимъ образомъ на сферу дыханія и на сердце. Профузные поты, совпадающіе иногда съ пониженіемъ температуры, не составляетъ conditio sine qua non антипирезa. Въ основу своей теоріи проф. *Binz* положилъ слѣдующія данныя: при взбалтываніи съ эфиромъ 1% воднаго раствора чистаго салициловаго натра, онъ невидѣлъ послѣ испаренія эфира замѣтнаго (wägbar) остатка. Но пропуская чрезъ тотъ же растворъ соли *углекислоту*, *Binz* могъ

извлекать изъ него посредствомъ эфира $^1/_7$—$^1/_{10}$ *свободной* салициловой кислоты. Послѣ прибавленія къ раствору соли—фосфорнокислаго и углекислаго натра въ количествѣ, соотвѣтствующемъ ихъ содержанію въ крови, обыкновенно извлекаются меньше $C_7H_6O_3$. Сравнительныя наблюденія надъ легко *загнивающими* растворами [a) безъ всякой примѣси, b) съ прибавленіемъ къ нимъ CO_2, c) съ прибавленіемъ только салициловаго натра и d)—салициловаго натра плюсъ углекислота] доказываютъ, что гніеніе при доступѣ воздуха менѣе легко происходитъ въ присутствіи 1% салициловаго натра и углекислоты, чѣмъ при наличности одной только углекислоты или одного салицилата.

Проф. *Köhler* [49]) противоставилъ теоріи *Binz'a* рядъ физіологическихъ экспериментовъ, говорившихъ за то, что при обыкновенной физіологической нормѣ въ крови животнаго не находится столько свободной углекислоты, чтобы вызвать разложеніе салициловой соли. Правда, кровь *задушеннаго* животнаго (Erstickungsblut) освобождаетъ салициловую кислоту изъ салицилата, но такая кровь не циркулируетъ въ сосудахъ при нормальныхъ условіяхъ жизни организма. Слѣдовательно, заключаетъ *Köhler,* разложеніе натровой соли въ крови не происходитъ и углекислота, какъ факторъ этого разложенія въ организмѣ, не имѣетъ мѣста.

Проф. *Binz* [50]) въ своемъ возраженіи H. Köhler'y прежде всего указалъ на то, что невозможно сравнивать *здороваго* кролика съ *лихорадящимъ* человѣкомъ и, на томъ основаніи, что кровь и ткани перваго не разлагаютъ салициловой соли, нельзя отрицать освобожденія изъ нея $C_7H_6O_3$ у послѣдняго. Далѣе, изъ того, что Köhler не искалъ свободной салициловой кислоты въ тканяхъ, неслѣдуетъ, что ея тамъ нѣтъ. Затѣмъ проф. Binz указываетъ на газотонометрическія изслѣдованія C. A. Ewald'a (Arch. f. Anatomie u. Physiol. Jahrg. 1876. H. 4., S. 453), по которымъ напряженіе углекислоты въ воспаленныхъ тканяхъ въ 2—3 раза превосходитъ таковое же напряженіе въ нормальномъ организмѣ, въ зависимости отъ продолжительности и особенно *отъ интенсивности* воспаленія. Въ пользу своихъ воззрѣній, что терапевтическій эффектъ салицилатовъ зависитъ отъ ихъ антисептическаго дѣйствія, авторъ приводитъ собственныя наблюденія, доказывающія задерживающее вліяніе салициловаго натра на движеніе бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ, парамецій, колподъ и протоплазмы растительныхъ органовъ.

Между тѣмъ возраженія противъ теоріи Binz'a появились съ другой стороны. *R. Fleischer* въ своей критической работѣ, напечатанной въ Deutsches Arch. f. kl. Medicin. 1877. XIX. 59—81, прежде всего доказываетъ несостоятельность мнѣнія Feser-Friedberger'a, убѣдившись, что 1% салициловая кислота не образуетъ альбуминатовъ ни съ бѣлковыми тѣлами крови, ни съ яичными бѣлками. Гипотеза Мюнхенскихъ авторовъ явилась результатомъ недоразумѣнія. Встряхивая растворы салициловаго натра съ эфиромъ и получая цвѣтовую реакцію остатка, Feser u. Friedberger заключили, что *салициловая соль* растворяется въ эфирѣ. Извлекая послѣ этого эфиромъ кровь животнаго, накормленнаго $C_7H_6O_3$ и не получивъ въ эфирномъ остаткѣ ея цвѣтовой реакціи съ Fe_2Cl_6, они предположили, что салициловая кисл. связана въ крови съ бѣлкомъ. *Fleischer* убѣдился, что *нейтральный* салициловый натръ вовсе нерастворимъ въ эфирѣ. Цвѣтовая реакція эфирнаго экстракта изъ водныхъ растворовъ салициловой соли у Feser-Friedberger'a зависѣла отъ примѣси къ эфиру углекислоты воздуха при встряхиваньи. Обращаясь къ теоріи Binz'a, онъ сомнѣвается въ примѣнимости къ организму фактовъ, добытыхъ этимъ авторомъ. Освобожденіе салициловой кислоты изъ салицилата у Binz'a основано, по Fleischer'у, на *совпаденіи* („Coincidenz") дѣйствія эфира и углекислоты. Безъ эфира этотъ актъ не имѣетъ мѣста и изъ *алкогольныхъ*, напр., растворовъ салициловаго натра не удается освободить $C_7H_6O_3$ при проведеніи чрезъ нихъ углекислоты. Изъ *венозной крови* собаки, даже послѣ пріемовъ большихъ количествъ свободной салициловой кислоты, не удается извлечь послѣднюю ни посредствомъ дестилляціи, ни при встряхиваньи ея съ эфиромъ. Но продолжительное пропусканье *углекислоты* чрезъ ту же кровь освобождаетъ $C_7H_6O_3$. Въ виду невозможности примирить обѣ разобранныя имъ теоріи съ наличными въ наукѣ фактами, *Fleischer* полагаетъ, что принятая внутрь салициловая кислота связывается въ крови натронными солями и, совершивъ свой терапевтическій эффектъ, какъ *салицилатъ* выдѣляется въ мочѣ. По крайней мѣрѣ, *внѣ организма*, салициловая кислота легко разлагаетъ *нейтральныя* фосфорнокислыя и углекислыя натровыя соединенія, образуя салициловый натръ и *кислыя* соли послѣднихъ. Примѣняя найденный фактъ къ организму, нужно полагать, что въ послѣднемъ при нейтрализаціи принятой $C_7H_6O_3$ выдѣляется свободная углекислота и *кислый* фосфорнокислый

натръ. Въ появленіи и въ накопленіи этихъ продуктовъ реакціи въ организмѣ, *Fleischer* видитъ причину *различнаго* дѣйствія салициловой кислоты на травоядныхъ и плотоядныхъ животныхъ. Онъ полагаетъ, что избытокъ углекислоты у *травоядныхъ* быстро удаляется и менѣе вреденъ, чѣмъ *плюсъ* образующаго при этомъ у плотоядныхъ *кислаго* фосфорнокислаго натра. Такимъ образомъ воззрѣнія Fleischer'a относительно формы салициловыхъ соединеній въ организмѣ по своей сущности тожественны съ положеніями проф. Köhler'a.

W. Marmé [16]), проф. въ Гёттингенѣ, изучая превращенія салицина въ органахъ различныхъ животныхъ породъ и убѣдившись, что антипиретическимъ эффектомъ этотъ препаратъ ивы обязанъ своему превращенію въ организмѣ въ салициловую кислоту, въ концѣ концовъ вступилъ въ область разбираемаго нами вопроса. Слѣдя за полемикой *Köhler'a* и *Binzá*, изъ которыхъ послѣдній утверждалъ разлагаемость салицилатовъ въ крови и тканяхъ *лихорадящаго* организма подъ вліяніемъ углекислоты, проф. *Marmé* рѣшился провѣрить справедливость этого положенія экспериментальнымъ путемъ. Вызвавъ у собаки или у козы лихорадку посредствомъ инъекцій гнилостной жижи, экспериментаторъ давалъ имъ внутрь салициловый натръ. Не смотря на ясно выраженное *лихорадочное повышеніе* температуры, въ *крови* этихъ животныхъ при искусственномъ дыханіи ему ни разу не удалось найти даже *слѣдовъ свободной* салициловой кислоты. Только, въ случаѣ *прекращенія* дыханія у животнаго, остатокъ эфирной вытяжки крови давалъ съ Fe_2Cl_6 „синее" окрашиванье. Тѣ же отрицательные результаты получили цитируемые профессоромъ *Marmé-Otto* и *Pel:* назначая кроликамъ, *лихорадившимъ* послѣ подкожныхъ инъекцій дигиталина, салициловый натръ ни тотъ, ни другой авторъ не могъ извлечь изъ крови свободной салициловой кислоты.

Въ виду столь серьезныхъ возраженій, направленныхъ противъ основныхъ положеній его теоріи, *C. Binz* [50]) выступилъ въ защиту ея съ новыми опытами. Онъ нашелъ, что салициловый натръ, прибавленный къ *щелочной* питательной средѣ, *насыщенной углекислотой*, соотвѣтственно *воспаленнымъ* тканямъ человѣка, препятствуетъ развитію бактерій. Въ виду клиническихъ наблюденій, доказывающихъ, что уменьшеніе воспаленія и лихорадки (напр. при острomъ сочленовномъ ревматизмѣ) подъ вліяніемъ салициловаго натра про-

исходитъ безъ замѣтнаго предварительнаго измѣненія въ пульсѣ и въ дыханіи, *Binz* полагаетъ, что констатированный имъ фактъ можетъ имѣть значеніе при объясненіи этого процесса излеченія. Приведенные выше опыты проф. *Marmé* едвали говорятъ, по мнѣнію *Binz'a*, противъ его теоріи. Во первыхъ извѣстно, что при нѣкоторыхъ лихорадкахъ салициловая кислота остается безъ дѣйствія и что ея натровая соль не находитъ условій для своего разложенія. Далѣе, воспалительные процессы, какъ и процессы нормальныхъ окисленій и превращеній, совершаются не только въ крови, но главнымъ образомъ въ тканяхъ организма. При болѣзненномъ раздраженіи клѣтки тканей вырабатываютъ продукты, о которыхъ кровь не можетъ дать намъ никакого понятія, такъ какъ они быстро нейтрализуются ея щелочью.

Въ виду непріятнаго мѣстнаго и отчасти общаго дѣйствія салициловой кислоты, *H. Sahli* [52]), прив.-доцентъ въ Бернѣ, въ 1886 г. рѣшилъ испробовать дѣйствіе на человѣка салицилъ-феноловаго эфира (C_6 H_4. OH. CO. C_6 H_5), новаго тѣла, открытаго проф. *Nencky* еще 1883 г. и названнаго *салоломъ*. Представляя ароматическое кристаллическое вещество, вполнѣ нерастворимое въ водѣ и въ тяжелыхъ маслахъ, легко растворимое въ спиртѣ, въ эфирѣ и въ жирныхъ маслахъ, салолъ, подобно другимъ сложнымъ эфирамъ третичнаго спирта фенола, легко разлагается щелочами. Уже *Nencky* указалъ, что салолъ подъ вліяніемъ сока панкреатической железы, распадается въ организмѣ на свои компоненты и выдѣляется въ мочѣ въ видѣ салицилуровой и парной фенолсѣрной кислоты. *Sahli*, получивъ очень благопріятные результаты при клиническомъ испытаніи новаго средства, объясняетъ отсутствіе при немъ мѣстныхъ и общихъ явленій постепеннымъ освобожденіемъ и дѣйствіемъ его компонентовъ. При этомъ онъ указываетъ на полную неразлагаемость салола въ желудкѣ, вслѣдствіе *кислой* реакціи его сока. *R. Lépine* [53]), присоединяясь къ благопріятнымъ отзывамъ *Sahli* о дѣйствіи салола на основаніи своихъ клиническихъ наблюденій, вмѣстѣ съ симъ подтверждаетъ мнѣніе Бернскаго автора относительно неизмѣняемости салола въ желудкѣ. Въ 1887 г. проф. *Ewald* и д-ръ *Sievers* [54]) непосредственнымъ изслѣдованіемъ *выжатаго* у наблюдаемыхъ ими лицъ содержимаго желудка убѣдились, что разложенія салола въ послѣднемъ не происходитъ. Что же касается отно-

шенія къ нему кишечныхъ соковъ, то авторы не придаютъ особеннаго значенія *панкреатическому* отдѣленію, такъ какъ уже 0,1% *раствора соды* достаточно для разложенія салола, *внѣ организма*. Нейтральное содержимое желудка не разлагаетъ салола, вызывая же щелочную реакцію его посредствомъ соды, *Ewald u. Sievers* открывали въ немъ присутствіе салициловой кислоты. Добытыми фактами они предложили воспользоваться для опредѣленія времени перехода содержимаго изъ желудка въ тонкія кишки и для дифференціальной діагности болѣзней желудка.

Произведенные мной [55]) въ теченіе лѣта и осени 1887 г. опыты убѣдили меня, что химическая реакція тканей и соковъ организма не играетъ въ разложеніи салола такой *существенной* роли, какъ это утверждаетъ Берлинскій профессоръ. Въ то время, какъ кислоты *внѣ организма* совершенно не измѣняютъ салола, изслѣдованія отдѣльныхъ порцій содержимаго желудка кроликовъ или собаки съ фистулой, равно какъ прибавленіе салола къ искусственно *подкисленнымъ* органамъ, какъ печень, почки, мышцы, даетъ явственную реакцію на присутствіе въ нихъ *свободной салициловой* кислоты. Впрыскивая 10% эфирный растворъ салола въ изолированные лигатурами отдѣлы желудочно-кишечнаго канала, я изслѣдовалъ при этомъ выпускаемую посредствомъ катетера мочу (по порціямъ—на скорость появленія въ ней $C_7 H_6 O_3$) и профильтрованное содержимое этихъ отдѣловъ. Легко можно было убѣдиться, что скорѣе всего и въ найболѣе широкихъ размѣрахъ происходитъ разложеніе въ двѣнадцатиперстной кишкѣ, позже въ остальныхъ отдѣлахъ тонкихъ кишекъ. Послѣднее мѣсто какъ по скорости, такъ и по размѣрамъ процесса разложенія, занимаетъ желудокъ. *Lesnik* [56]), работая въ лабораторіи проф. *Nencky* съ спиртовыми растворами салола, пришелъ къ тѣмъ же выводамъ относительно разложенія его въ желудкѣ. Проф. *Nencky* [57]) указалъ, что разложеніе салола *подъ вліяніемъ щелочей* совершается только въ извѣстныхъ границахъ, такъ 0,1% раствора соды разлагаетъ лишь 5,25%, а 0,2% растворъ—5,7% салола въ теченіе 24 часовъ при t° 38,5°; 5% растворъ соды въ теченіе 3-хъ дней при той же температурѣ разлагаетъ всего лишь *20,64*% взятаго количества салола. Подъ вліяніемъ тканей, грибковъ и нѣкоторыхъ органическихъ веществъ, въ присутствіи 0,5% *уксусной кислоты* разлагаются различныя коли-

чества салола, такъ pancreas—16,27%, печень—6,44%, слизистая оболочка кишки—5,97%, слизистая—желудка—5,1%, мускулы—5,58%. При одновременномъ дѣйствіи соды (0,2%) и отдѣльныхъ тканей органовъ, разложеніе идетъ въ болѣе значительныхъ размѣрахъ, такъ pancreas даетъ 24,88%, печень—24,73%, слизистая кишекъ—25%, слизистая желудка—11,1%, мускулы—24,20%. Свѣжій яичный бѣлокъ, желтокъ и дефибринированная кровь при 38,6° послѣ 24 часовъ вовсе не разлагаютъ салола въ присутствіи *0,5% уксусной кислоты*. Съ 0,2% растворомъ соды и 0,7% поваренной соли тѣже вещества даютъ очень ничтожное разложеніе (бѣлокъ—5%, желтокъ—трудно опредѣлимое количество, а кровь 0,64,%!). *Nencky* обращаетъ вниманіе на относительно быстрое загниваніе тканей и бѣлковыхъ веществъ въ щелочномъ растворѣ салола—явленіе, очевидно зависящее отъ нейтрализаціи освобождающейся изъ салола $C_7 H_6 O_3$.

Изъ приведеннаго литературнаго матерьяла видно, что въ настоящее время интересъ ученія о салициловой группѣ сосредоточенъ въ области двухъ вопросовъ: въ какой формѣ циркулируютъ въ крови и въ сокахъ организма принятые внутрь салициловые препараты и какъ совершается ихъ терапевтическій modus operandi. Еще до введенія въ терапію $C_7 H_6 O_3$, Bertagnini открылъ, что часть ея превращается въ организмѣ въ парное соединеніе съ гликоколемъ—въ салицилуровую кислоту. Способна ли еще салицилуровая кислота къ совершенію терапевтическаго эффекта или она окончательный продуктъ превращенія салициловыхъ препаратовъ въ организмѣ, въ литературѣ не встрѣчается прямыхъ наблюденій. Проф. *Feser u. Friedberger*, допускающіе возможность образованія салицилъ-альбумината въ крови организма, нашли, что только 63% изъ всего количества данной собакѣ салициловой кислоты выдѣляются въ неизмѣненномъ состояніи, остальные же 37% разрушаются въ организмѣ. Цифры эти нуждаются еще въ провѣркѣ. Образованіе салициловыхъ альбуминатовъ въ крови, невѣроятное и a priori, отвергается *R. Fleischer'*омъ, какъ результатъ неправильной постановки эксперимента. Къ тому же, сначала *Salkowski*, затѣмъ *Mayer* и *Kolbe* убѣдились, что салициловая кислота связывается въ крови образованіемъ *салицилата натрія*. Нѣсколько позже *Schultz* [58]) нашелъ, что въ ряду изслѣдованныхъ имъ внѣ организма *азотистыхъ веществъ*, какъ аспара-

гинъ, амигдалинъ, аллантоинъ, альбуминъ, мочевыя вещества и желатина—только два послѣднія могутъ вступать въ соединеніе съ салициловой кислотой. Изъ *органическихъ солей* послѣдняя способна вытѣснять лишь *слабыя* кислоты—винокаменную, яблочную. Между *неорганическими соединеніями*—фосфорнокислый натръ можетъ связывать болѣе половины взятаго количества салициловой кислоты. Между тѣмъ *P. Fürbringer*, а за нимъ и *Kolbe* не видѣли ничего страннаго въ предположеніи, что часть принятой внутрь салициловой кислоты, въ моментъ поступленія изъ желудочно-кишечнаго канала, можетъ вызывать „дезинфецирующій" эффектъ въ крови капилляровъ *per se*, въ несвязанномъ состояніи. Но этому предположенію о возможности существованія *свободной* салициловой кислоты въ крови и въ сокахъ организма дано научное основаніе лишь проф. *C. Binz'*омъ.

Вмѣстѣ съ симъ первые изслѣдователи салициловой кислоты въ въ новѣйшее время—*Salkowski*, *Kolbe* отчасти и *P. Fürbringer* признавали антисептическія свойства *лишь за свободной* салициловой кислотой. Но уже работы *Feser'*а, особенно же *Buchholtz'*а, *E. Lapper'*а, *Binz'*а и *Krajewsk'*аго убѣдительно говорили въ пользу задерживающаго вліянія на развитіе низшихъ организмовъ и на бродильные процессы вполнѣ нейтральныхъ соединеній салициловой группы, какъ салицилаты натрія и аммонія, метиловый эфиръ и пр. Поэтому, при объясненіи *антипиретическаго дѣйствія* салициловыхъ препаратовъ, мнѣнія авторовъ раздѣлились. *Kolbe*, въ виду превращенія салициловой кислоты въ крови въ салициловый натръ, признаетъ антипирезъ актомъ, совершенно независимымъ отъ антисептическаго дѣйствія этихъ препаратовъ. Но въ тоже время, при внутреннемъ примѣненіи салициловой кислоты, онъ рекомендуетъ прибавлять къ ней *кислыя* вещества, съ цѣлью удержать ее въ *свободномъ видѣ*. Очевидно, этотъ совѣтъ служилъ выраженіемъ того нерѣшительнаго состоянія, въ какое поставленъ былъ Лейпцигскій химикъ, благодаря противорѣчію предвзятыхъ теоретическихъ воззрѣній и лабораторнаго наблюденія съ клиническими фактами. *Köhler*, и за нимъ *Fleischer* рѣшительно высказались противъ объясненія антипиретическаго эффекта противобродильными свойствами салициловой кислоты. На превращеніе послѣдней въ салицилатъ натрія они вовсе не смотрятъ, какъ на моментъ, *понижающій* терапевтиче-

ское значеніе препарата. На противъ,—они признаютъ его conditio sine qua non терапевтическаго акта, который, по мнѣнію *Köhler*'а, является результатомъ *угнетенія функцій* дыханія и кровообращенія.

Въ противоположность этой теоріи, *C. Binz* видитъ основаніе для антипиретическаго дѣйствія салициловыхъ препаратовъ въ способности лихорадящаго организма *освобождать* салициловую кислоту изъ ея соли и въ *нейтрализаціи* болѣзнетворныхъ продуктовъ. Другими словами—антипирезъ отъ салициловой кислоты resp. ея соли, по *Binz*'у, является слѣдствіемъ ея антисептическихъ свойствъ. При всей заманчивости этой теоріи, признавшей непосредственное дѣйствіе лекарства на *причину* болѣзни, основныя положенія ея уже съ самаго начала были встрѣчены сомнѣніемъ и автору ея пришлось вести жаркую полемику въ защиту своихъ воззрѣній. Причину этого нужно искать въ недостаточной обоснованности теоріи (какъ справедливо замѣчаетъ и *Fleischer*) и въ томъ поспѣшномъ обобщеніи, какое допустилъ *C. Binz*, примѣняя результаты опытовъ внѣ организма къ условіямъ жизнедѣятельности послѣдняго. Создавая свою теорію, отстаивая основныя положенія ея противъ нападокъ *Köhler*'а и возраженій *Marmé*, *C. Binz* предпочитаетъ *подражать* химическому составу крови, манипулируя съ питательными жидкостями! Доводы *Köhler*'а именно тѣмъ и были убѣдительны, что они подкрѣплялись тщательно поставленными физіологическими экспериментами. И отвѣтъ *Binz*'а, опиравшійся лишь на изслѣдованія *C. A. Ewald*'а и на возможность вытѣсненія $C_7 H_6 O_3$ изъ салицилата *внѣ организма*, едвали можно назвать удачнымъ и удовлетворительнымъ. Послѣ опытовъ *Marmé*, доказавшаго, что напряженіе углекислоты въ крови лихорадящаго организма *недостаточно* для освобожденія салициловой кислоты и что требуется еще *сверхъ того* карбонизація крови (*Erstickungsblut*), проф. *Binz* долженъ былъ прибѣгнуть къ разсужденію объ измѣненіи химизма тканей при нѣкоторыхъ лихорадкахъ въ смыслѣ, неблагопріятномъ разложенію натровой соли. Но въ чемъ могли заключаться эти измѣненія? Очевидно, что *количество* углекислоты (этого primum movens разложенія салицилата по *Binz*'у) при 40^0 гнилостной лихорадки не могло быть меньше, чѣмъ при 39^0 polyarthritidis rheumaticae. *Binz*, поэтому, указываетъ на *качественное* различіе воспалительныхъ продуктовъ, кото-

рые неодинаково относятся къ салициловымъ препаратамъ при разныхъ формахъ лихорадокъ. При такой постановкѣ вопроса у *Binz'*а, очевидна дилемма: или суть дѣла не въ углекислотѣ, тогда дѣйствительно могло имѣть значеніе качество продуктовъ, вырабатываемыхъ лихорадящимъ организмомъ, или же — удерживая прежнюю точку зрѣнія на углекислоту, какъ факторъ разложенія салицилатовъ, необходимо было выяснить причину бездѣйствія его при нѣкоторыхъ формахъ лихорадокъ. Въ послѣдней своей статьѣ по этому предмету (1878) *Binz* ограничивается лишь интонированьемъ раньше извѣстныхъ фактовъ относительно задерживающаго вліянія салициловаго натра на развитіе низшихъ организмовъ, не вдаваясь въ разсужденіе объ освобожденіи изъ него салициловой кислоты.

Въ замѣчаніяхъ его по поводу опытовъ *Marmé* проглядываетъ замаскированный отказъ отъ прежней редакціи его теоріи, въ которой CO_2 играла главную роль. Центръ тяжести его воззрѣній, подтвержденныхъ потомъ въ 3 выпускѣ его „Vorlesungen über Pharmakologie. 1886), лежитъ въ стремленіи автора установить зависимость антипирeза при салицилатахъ отъ ихъ антисептическихъ свойствъ.

Однако изслѣдованія *Hatton'a* [59]) показали, что салициловая кислота вовсе не дѣйствуетъ на гнилостныя бактеріи, а *Hamlet* [60]) нашелъ, что она не можетъ мѣшать ихъ росту, хотя нѣсколько ограничиваетъ его. *Samter* недавно [61]) изслѣдовалъ дезинфецирующую способность салициловой кислоты, выраженную дѣйствіемъ ея на сухія бациллы. Онъ нашелъ, что эффектъ ея вообще не значителенъ и только *концентрированные водные* растворы ея уничтожаютъ способность бациллъ къ росту (micriroccus prodigiosus, бациллы рожи и воспаленія селезенки), а на *споры* ихъ даже по истеченіи 2-хъ дней она остается безъ вліянія. Спиртовые же и глицериновые растворы $C_7\ H_6\ O_3$ не дѣйствуютъ на бациллы.

Литература первой главы:

1. *Лапшинъ и Тихоновичъ.* Jahresb. üb. die Fortschritte der Chemie 1861, 40—51.
2. *Coppola.* Ib. 1878. 152, 929.
3. *Moitessier.* Ib. 1866. 676—77.

4. *Jm. Munk.* Zeitschrift f. physiol. Chemie 1877—78, I. 357.
5. *Kosmann.* Bulletin de la société chimique de Paris. XXVII. 251—56,
6. *Lehmann.* Wagner's Handwörterb. der Physiologie. 1844. II. 15.
7. *Laveran et Millon.* Ann. de chimie et de physique 1844. t. XII. 135—46.
8. *Nencky.* Arch. f. Anatomie u. Physiolog. 1860. H. 2—4.
9. *Weith.* Berichte der Berl. chem. Gesellschaft. 1877. X. 936.
10. *Wöhler.* Ann. der Chemie u. Pharmacie. 1848. LXVI. 360.
11. *Städeler.* Journ. f. practische Chemie. 1851. LII. H. I. 39—47.
12. *H. Ranke.* Journ. f. pr. Chemie 1852. LVI. H. IX. 120.
13. *Städeler u. Frerichs.* Müller's Arch. f. Anat., Phisiologie u. wissensch. Med. 1856. H. I—II. S. 37—54.
14. *Städeler.* Journ. f. pr. Chemie. 1857. LXXII. 250.
15. *W. Scheffer.* Das Salicin. Marburg. 1860. 1—46
16. *Marmé* „Beobachtung zur Pharmakologie des Salicin" Nachricht v. Universität zu Göttingen. 1878. №№ 7—10. 429—45 и 343—90.
17. *Wöhler u. Frerichs.* Ann. der Chemie u. Pharmacie 1848. LXV. 335—36.
18. *Hannon.* Canstatt's Jahrbücher. 1852. V—VI. 128.
19. *Bertagnini.* Ann. der Chemie u. Pharmacie. 1856, XXI. 248-
20. *Piccard.* Berichte Berl. chem. Gesell. 1875. XI. 817.
21. *Byasson.* Maly's Jaresb. üb. die Fotrschritte der Thierchemie VII. 237.
22. *Thiersch.* Volkmann's Sammlung 1875, №№ 84—85.
23. *Crédé.* Arch. f. Gynaekologie 1875. VII. 567.
24. *Kolbe.* Journ. f. pract. Chemie. X. 9—12—17—23.
25. *Salkowski.* Berl. klinische Wochenschr. 1875. № 22.
26. *E. v. Mayer u. Kolbe.* Journ. f. pr. Chemie. 1876. 133—151 и 178—203.
27. *Feser u. Friedberger.* Arch. f. wissensch. u. pract. Thierheilkunde. 1875. Bd. I. H. VI. 449—56.
28. *Feser u. Friedberger.* Ibid. I, H. II. 126—168 и H. 3. 221—60, ср. Buchner's Neues Repertorium f. Pharmacie. XXIV. H. 8—9, 510—31.
29. *Farski.* Sitzungsber. der Wiener Ak. der Wiss., Math.—naturwiss. Classe LXXIV, II Abht., 49—66.
30. *Kolbe.* Journ. f. pr. Chemie 1876. XIII, 117.
31. *Ewald.* Berl. klinische Wochenschrift 1876. № 6.
32. *Riess.* Ib. 1886. № 7.
33. *Senator.* Ib. 1876. № 6.

34. *Justi*. Deutsche Med. Wochenschr. 1876. 251.
35. *Köhler*. Centralbl. f. die Med. Wissensch. 1876. № 10—11.
36. *Bochefontaine et Chabbert*. Comptes rendus. 1877. t. 85. № 12. 574—77.
37. *Истоминъ и Великій*. St. Petersburg. Med. Wochenschr. 1877. № 40 и 1878. № 2.
38. *Cotton*. Lyon médical. 1877. t. XXVI. № 50.
39. *Chisone et Petrucci*. Maly's Jahresb. der Thierchemie. 1879. S. 71.
40. *Oultramare*. Gazette méd. de Paris. 1879. № 26.
41. *Livon*. Comp. rendus. XC. 321 и Lyon médical 1880. XII. t. 33. № 15.
42. *Danewski*. Arbeiten aus dem pharmak. Laboratorium Zu Moskau 1876. 198—221.
43. *Feser*. Arch. f. wissensch. u. pr. Thierheilkunde 1875. I. H. 1. 53—65.
44. *Buchholtz*. Arch. f. exp. Pathologie u. Pharmak. 1875. H. 1. S. 81, 159—67.
45. *Edwin Lapper*. Edinburgh med. Journal. 1876. May. 328.
46. *A. Krajewski* „Ueb. Wirkungen der gebrauchlichsten Antiseptica auf einige Contagien". Dorpat. 1880. 1—59.
47. *Köhler*. Deutsche Zeitschr. f. pr. Medicin. Jahrg. 1876. № 22—23.
48. *C. Binz*. Berl. kl. Wochenschr. 1876. № 27, Buchner's neues Repertorium 1876. XXV. H. 4 и The Practitioner, edit. by Lauder Brunton. London. 1876. June. 440—48. „On febrifuges".
49. *Köhler*. Centralbl. f. die med. Wissensch. 1876. № 32.
50. *Binz*. Arch. f. exper. Pathologie u. Pharmak. 1877. VII. 275.
51. *C. Binz*. Idem. 1878. Bd. X. 147—152.
52. *H. Sahli*. Correspondenzbl. f. Schweizer Aerzte. 1886. XVII. № 12—13.
53. *R. Lépine*. Lyon médical. 1886. 11 juill. № 28.
54. *Ewald u. Sievers*. Deutsch. Medic. Wochenschr. 1887. № 14.
55. *Родзаевскій*. Врачъ. 1888. № 9.
56. *Lesnik*. Arch. f. exper. Pathol. и Pharmakol. XXIV. H. 3. S. 167.
57. *Nencky*. Therapeutische Monatshefte 1887. H. 11.
58. *Schultz*. Journ. f. pr. Chemie. 1880. XXI. H. 7—8. 380.
59. *Hatton*. Jahresb. üb. die Forschritte der Chemie 1881. S. 1141.
60. *Hamlet*. Ib. S. 1143.
61. *Samter*. Therap. Monatshefte 1887. H. 9. 348—52.

ВВЕДЕНІЕ.

Собирать растенія въ Екатеринославской губерніи мнѣ приходилось въ теченіи трехъ послѣднихъ лѣтъ и при томъ все въ различныя времена года и въ различныхъ мѣстностяхъ. Такъ въ 1887 году я собиралъ тамъ растенія отъ 8-го іюня по 5-е іюля включительно. Въ это время я экскурсировалъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ, имѣя жительство въ имѣніи Терещенка, въ четырехъ верстахъ отъ Лоскутовки, станціи Донецкой каменно-угольной желѣзной дороги, въ деревнѣ Мирная Долина, называемой также Котруховкой [1]). Въ прошломъ, 1888 году, я пробылъ въ Екатеринославской губ. отъ 17-го марта по 1-е мая, при чемъ экскурсировалъ отъ 26-го марта по 8-е апрѣля снова въ Бахмутскомъ уѣздѣ, въ окрестностяхъ села Камышевахи, въ четырехъ верстахъ отъ станціи Донецкой желѣзной дороги того-же названія и верстахъ въ 15-ти отъ деревни Котруховки, гдѣ я жилъ въ предъидущемъ году. Отъ 9-го же апрѣля по 1-е мая я экскурсировалъ въ Павлоградскомъ уѣздѣ, въ окрестностяхъ деревушки Латиной, она же Софіевка, въ 12-ти верстахъ отъ станціи Лозовой Севастопольской. Наконецъ въ настоящемъ году я экскурсировалъ снова въ Павлоградскомъ уѣздѣ, въ окрестностяхъ деревни Близнецы, она же Владиміровка, въ 4-хъ верстахъ отъ станціи Надеждино, Курско-Харьково-Азовской ж. д., и въ 12-ти верстахъ отъ деревни Латиной, моего прошлогодняго мѣста жительства. Въ этотъ разъ я пробылъ въ Екатеринославской губ. отъ 30-го

[1]) Большая часть тамошнихъ поселковъ носитъ по два названія; одно болѣе ранняго происхожденія, народное (Котруховка), другое позднѣйшее, данное однимъ изъ позднѣйшихъ владѣльцевъ большинства земель, относящихся къ данному поселку. Я больше буду придерживаться названій народныхъ, какъ болѣе распространенныхъ.

апрѣля по 14-е іюня. Такимъ образомъ, прежде чѣмъ перейти къ перечисленію собранныхъ мною растеній, мнѣ надо сдѣлать небольшой топографическій обзоръ всѣхъ перечисленныхъ мѣстностей, а такъ какъ мѣстности Бахмутскаго уѣзда возлѣ Котруховки и Камышевахи ничѣмъ между собою не различаются, точно также какъ сходны между собою окрестности деревень Латиной и Близнецовъ Павлоградскаго уѣзда, то дѣло сводится къ краткому очерку только двухъ различныхъ мѣстностей Бахмутскаго и Павлоградскаго уѣздовъ.

По устройству поверхности всѣ посѣщенныя мною мѣста очень похожи другъ на друга: все это—плоская возвышенность, прорѣзанная болѣе или менѣе широкими балками, самыя широкія изъ которыхъ являются уже въ видѣ рѣчныхъ долинъ. На днѣ всякой такой балки всегда находится или ручеекъ, или только высохшее русло отъ такого ручейка, или, наконецъ, и что чаще всего, рытвины отъ стока весенней и дождевой воды. Въ такихъ балкахъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ расположены имѣющіяся тамъ небольшія, десятинъ отъ 15-ти до 60-ти, лѣсныя пространства, обусловливающія большую полноводность ихъ ручьевъ. Часто приходится видѣть, что на днѣ балки, покуда по ней простирается лѣсъ, струится ручеекъ съ чистой холодной водой, тамъ-же, гдѣ лѣсъ прекращается ниже по теченію ручейка, исчезаетъ и самый ручеекъ. Въ Павлоградскомъ уѣздѣ, гдѣ такихъ лѣсныхъ пространствъ почти нѣтъ, рѣже встрѣчаются и такіе ручейки; большая часть здѣшнихъ балокъ обладаетъ сухимъ дномъ съ рытвинами, прорытыми весенними и дождевыми водами, или же со случайными скопленіями такихъ водъ въ мѣстахъ, запруженныхъ искусственнымъ образомъ. Изъ такихъ запрудъ нѣкоторыя стали постоянными прудами и не пересыхаютъ въ теченіи цѣлаго лѣта. Небольшія кратковременныя запруды производятъ иногда мѣстные хозяева съ тою цѣлью, чтобы имѣть подъ рукой на степи готовый запасъ воды для выливанія овражковъ.

Изъ постоянныхъ рѣкъ, возлѣ которыхъ мнѣ приходилось экскурсировать, я могу назвать въ Бахмутскомъ уѣздѣ рѣку Донецъ, въ долинѣ котораго мнѣ удалось быть только разъ близъ деревни Бѣлая Гора, расположенной на правомъ, возвышенномъ берегу. Долина Донца здѣсь похожа вообще, конечно въ уменьшенномъ видѣ, на долины нашихъ южно-русскихъ рѣкъ: правый берегъ болѣе воз-

вышенъ и круто спускается прямо къ рѣкѣ или на заливные луга, а лѣвый, относящійся уже въ указанномъ мною мѣстѣ къ Харьковской губерніи, хотя тоже возвышенъ, но поднимается очень постепенно. Въ Павлоградскомъ уѣздѣ я могу назвать небольшую рѣченку Бритай. Возлѣ деревни Латиной эта рѣченка обладаетъ непрерывнымъ теченіемъ только весною, лѣтомъ же она является въ видѣ ряда длинныхъ и глубокихъ омутовъ или, какъ ихъ тутъ называютъ, плёсовъ, прерванныхъ болѣе мелкими или-же совсѣмъ пересохшими мѣстами, правда очень небольшими.

Во всякомъ случаѣ эта рѣка совершенно постоянна, всегда бываетъ съ водой и доставляетъ для мѣстнаго населенія въ достаточномъ количествѣ рыбу и раковъ, а также и весьма удовлетворительное купанье. Еще болѣе маловажной является рѣченка Тарновка, на которой стоитъ деревня Близнецы. Здѣсь она образуетъ въ самой деревнѣ три небольшихъ пруда, но ниже сейчасъ за деревнею пересыхаетъ совсѣмъ и только на нѣсколько верстъ еще ниже по той же долинѣ вода снова собирается въ пруды и естественные омута.

Названныя мною мѣстности Бахмутскаго уѣзда отличаются отъ такихъ же мѣстностей Павлоградскаго главнымъ образомъ своимъ облѣсеніемъ; а также и отсутствіемъ цѣлинныхъ, нераспаханныхъ степей. Въ Бахмутскомъ уѣздѣ, какъ я уже сказалъ, часто встрѣчаются по балкамъ небольшія пространства, заросшія лѣсомъ, расположенныя версты на четыре или болѣе, верстъ до семи, другъ отъ друга. Самыя меньшія изъ такихъ пространствъ, о которыхъ я могъ собрать свѣдѣнія, занимаютъ десятинъ 15, а самыя большія простираются до 60-ти. Нѣкоторое понятіе объ отношеніи здѣсь лѣсныхъ пространствъ къ безлѣснымъ даетъ количество лѣсовъ въ имѣніи Терещенка, гдѣ на 2017 десятинъ всей земли всего приходится 287 десятинъ лѣса [1]). По другую сторону (по лѣвую) р. Донца противъ деревни Бѣлой Горы въ Харьковской губерніи сейчасъ же начинаются большіе сосновые лѣса, такъ, что если присоединить къ этому то, что по разсказамъ мѣстныхъ старожиловъ здѣсь когда то, сравнительно въ недавнее время, лѣтъ 15—20 назадъ, были лучшіе и бо́льшіе лѣса, истребленные со времени проведенія желѣз-

[1]) Свѣдѣнія почерпнуты изъ конторскихъ книгъ управляющаго.

ныхъ дорогъ, то въ виду всего этого описываемую мѣстность нельзя признать чисто степною, а надо считать переходомъ къ лѣсистымъ пространствамъ средней Россіи.

Здѣшніе лѣса или роща, являются состоящими главнымъ образомъ изъ такихъ древесныхъ породъ какъ дубъ (Quercus pedunculata Ehrh), ясень (Fraxinus excelsior L) вязъ (Ulmus campestris L), да на низкихъ мѣстахъ верба. Деревья обыкновенно расположены тѣсно, но не отличаются роскошью своего развитія; по большей части они бываютъ не очень высокаго роста и корявыя, что можетъ быть объясняется каменистымъ подпочвеннымъ слоемъ. Мѣстами лѣсъ замѣняется кустарниками, гдѣ преобладаетъ тернъ, мелкая липа, Cornus sanguinea L, Acer tataricum L, мелкій осинникъ, да мелкія груша и яблоня; мелкія яблоновыя поросли и терновникъ образуютъ мѣстами непролазныя чащи.

Для большаго ознакомленія съ топографіей посѣщенныхъ мною мѣстъ Бахмутскаго уѣзда я перечислю нѣкоторые изъ ближайшихъ къ Котруховкѣ и Камышевахѣ лѣсовъ, давшихъ мнѣ наиболѣе интересный матеріалъ и которые мнѣ придется упоминать, какъ мѣстонахожденія нѣкоторыхъ видовъ растеній. Отъ самой Котруховки на сѣверъ, а потомъ поворачивая на сѣверо-востокъ, сейчасъ отъ усадьбы Терещенка начинается такъ называемый „Третьеротскій“ лѣсъ, т. е. лѣсъ, относящійся къ землямъ села Третья Рота, находящагося верстахъ въ восьми отъ Мирной Долины (Котруховки) къ сѣверо-востоку. На югѣ отъ Котруховки, въ верстѣ или около того разстоянія, тянется по направленію съ запада на востокъ балка, занятая лѣсомъ „Желомкинымъ“. Изъ него вытекаетъ ручеекъ, образующій въ Котруховкѣ прудъ. Параллельно долинѣ лѣса Желомкина тянется другой лѣсъ—„Сёмкинъ“, лежащій версты на двѣ южнѣе. Здѣсь находится очень чистый, постоянно журчащій свѣжій ручеекъ, по которому расположена роскошная по размѣрамъ растительность. Верстъ на пять отъ Котруховки на юго-западъ лежитъ деревушка „Перещепное“ и возлѣ нея довольно обширный „Саицкій“ лѣсъ. Далѣе въ томъ-же направленіи, еще версты на 4 находится деревушка „Персіановка“, а подлѣ нея двѣ, сходящіяся концами, балки, занятыя лѣсомъ. Лѣсъ въ балкѣ, идущей съ юга на сѣверъ, называется „Куропьячимъ“, а въ другой, идущей съ запада на востокъ,—„Коневскимъ“. Между этимъ послѣднимъ и Саицкимъ лѣсомъ, нѣсколько больше на западъ

тянется еще балка по направленію приблизительно опять таки съ запада на востокъ; въ этой балкѣ находится лѣсъ „Бондарный", а отъ него всего верстъ семь до села Камышевахи, по направленію къ югу. Еще надо упомянуть деревушку „Бѣлую Гору", расположенную на правомъ берегу Донца, въ восьми верстахъ на востокъ отъ Котруховки, называемую такъ потому, что она лежитъ на бѣлыхъ мѣловыхъ возвышенностяхъ. Изъ ближайшихъ мѣстъ къ селу Камышевахѣ, гдѣ мнѣ приходилось экскурсировать въ 1888-мъ году я назову лѣсъ „Зрубаный" или просто урочище „Зрубане", находящійся въ верстѣ отъ села по направленію къ западу.

Цѣлинныхъ не распаханныхъ степей въ означенныхъ мѣстностяхъ Бахмутскаго уѣзда нѣтъ, такъ что все безлѣсное пространство занято здѣсь засѣянными или толокующими полями или же перелогами, т. е. мѣстами, оставляемыми на нѣкоторое время, года на 2—4, подъ сѣнокосы. Такіе перелоги отдаются иногда на выпасъ для скота, но вообще въ этой части Бахмутскаго уѣзда, какъ крупное, такъ и мелкое скотоводство не развито. За неимѣніемъ цѣлинныхъ степей здѣсь отсутствуютъ совершенно такія характерныя степныя растенія какъ Paeonia tenuifolia L., находимая въ большомъ количествѣ на цѣлинахъ Павлоградскаго уѣзда; рѣдко попадается и Stipa. Впрочемъ, другія луковичныя растенія, какъ Hyacinthus leucophaeus Stev., Allium decipiens Fisch., Crocus reticulatus Herb., Gladiolus imbricatus L., которыя тоже казалось бы должны уничтожаться съ распашкою полей, тѣмъ не менѣе я находилъ на перелогахъ въ большомъ количествѣ; особенно роскошно растетъ здѣсь Hyacinthus leucophaeus Stev., даже лучше, чѣмъ на цѣлинахъ Павлоградскаго уѣзда, гдѣ ему, по всей вѣроятности, вредитъ большое количество, пасущихся по цѣлинамъ и перелогамъ, овецъ.

Обращаясь къ посѣщеннымъ мною мѣстностямъ Павлоградскаго уѣзда, я долженъ прежде всего сказать, что здѣсь мнѣ пришлось имѣть дѣло уже съ мѣстностями чисто степнаго характера. Представители древесныхъ породъ здѣсь являются только въ садахъ при старыхъ помѣщичьихъ усадьбахъ. Небольшіе перелѣски десятины по одной, по двѣ расположены верстъ на 15—25 другъ отъ друга. Только въ одномъ извѣстномъ мнѣ мѣстѣ, верстахъ въ 10-ти отъ деревни Близнецовъ находился порядочный лѣсъ, десятинъ до 30, расположенный въ балкѣ. Онъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ выруб-

ленъ и все это мѣсто густо заросло кустами бузины (Sambucus nigra), молодыми побѣгами ясеня, липы, татарскаго клена, терновника и проч. Имѣющіеся здѣсь перелѣски по характеру растительности не отличаются отъ лѣсовъ Бахмутскаго уѣзда. Сады при помѣщичьихъ усадьбахъ носятъ на себѣ слѣды давней культуры; такъ здѣсь попадается Caragana arborescens L., Lonicera tatarica L., нѣкоторые виды розъ. Теперь же всѣ сады запущены и сплошь поросли обыкновенною степною растительностью, такъ что представляютъ собою хорошіе сѣнокосы. Кромѣ того въ болѣе тѣнистыхъ мѣстахъ растутъ, хотя сравнительно въ меньшемъ количествѣ, и настоящія лѣсныя растенія, какъ Corydalis, Ficaria, Anemone ranunculoides L., Scilla cernua Red и другія.

Большую часть пространствъ, какъ посѣщенныхъ мною мѣстностей, такъ и всего Павлоградскаго уѣзда занимаютъ засѣвающіяся поля, мягкія и твердыя или цѣлинныя степи. Цѣльныя степи здѣсь имѣются еще въ довольно большомъ количествѣ. Ихъ характерную черту, отличающую ихъ отъ степей когда либо пахавшихся, представляютъ овражковые холмики—возвышенія около аршина вышиною, насыпанныя овражками при постоянной очисткѣ и расширеніи своихъ норъ. На обрабатывающихся поляхъ такіе холмики тотчасъ-же распахиваются. Цѣльныя степи здѣсь или отдаются на выпасъ подъ овецъ или рогатый скотъ или оставляются подъ сѣнокосы. Выпасенныя овцами, цѣлинныя степи, особенно въ засуху, какъ въ маѣ мѣсяцѣ этого года, представляютъ самыя неблагодарныя мѣста для ботаническихъ экскурсій; онѣ сплошь покрыты сѣрымъ ковромъ изъ Ceratocarpus arenarius L или короткими сухими клочками—остатками кустовъ злаковъ; по этому полю разсѣяны кусты различныхъ видовъ Euphorbia и болѣе значительныя пятна занятыя чаполотью (Hierochloa odorata Wahlenb), такъ какъ этихъ растеній никакой скотъ не ѣстъ. За то степи не тронутыя при достаточно влажномъ лѣтѣ, представляютъ богатый и разнообразный коверъ роскошной растительности, отличающейся отъ растительности степей мягкихъ своею густотою, чѣмъ обязана она главнымъ образомъ различнымъ злакамъ. Мягкою степью здѣсь называется степь пахавшаяся, но очень давно; ея растительность уже не такова, какъ на цѣлинѣ—она рѣже, злаковъ здѣсь меньше, но за то гораздо больше встрѣчается различныхъ сорныхъ травъ, по мѣстному бурьяновъ, какъ татарникъ, разные будяки и чер-

тополохи. Перелоги—это тѣ же мягкія степи, но пахавшіяся сравнительно недавно и снова предназначенныя для вспашки. Болѣе точную границу между названіями мягкая степь и перелогъ провести невозможно. На перелогахъ еще больше встрѣчается различныхъ высокорастущихъ неудобоядомыхъ скотомъ растеній, вообще растительность мягкихъ степей и особенно перелоговъ очень похожа на растительность запущенныхъ огородовъ и сорныхъ мѣстъ.

Для топографіи я долженъ и здѣсь назвать кое какія мѣстности, обозначая важнѣйшіе пункты названіями деревень или именами владѣльцевъ тѣхъ земель, гдѣ мнѣ приходилось собирать растенія; за исходную точку я возьму станцію Лозовую-Севастопольскую, какъ мѣсто наиболѣе извѣстное. На сѣверо-востокъ отъ этой станціи находится деревушка Латина, она же Софіевка, расположенная надъ рѣченкою Бритаемъ. Объ этой деревушкѣ я уже упоминалъ.

Вверхъ по теченію Бритая находится въ трехъ, верстномъ разстояніи отъ Латиной село Акимовка или Юрково, гдѣ садъ въ усадьбѣ Тарновскаго доставилъ мнѣ довольно много матеріала, какъ ближайшее лѣсное пространство.

На западѣ отъ Латиной верстахъ въ пяти ниже по Бритаю находится село Михайловское, а отъ него на сѣверо-западъ верстахъ въ 8—10-ти деревни Бердяева и Нелюбовка, составляющія какъ бы одно село, расположенное также на Бритаѣ; цѣлинныя степи за этими селами также дали мнѣ кое какой матерьялъ. Кромѣ того мнѣ пришлось быть на цѣльной степи въ имѣніи барона Корфа на западъ отъ станціи Лозовой Азовской за деревней Царедаровкой, гдѣ также найдены мною нѣкоторые рѣдкіе виды въ родѣ Astragalus dolychophyllus Pall. Hyacinthus ciliatus и др. Въ этомъ 1889 году я совершалъ экскурсіи приблизительно тамъ-же гдѣ и въ прошломъ. Около деревни Близнецы надо указать на „Адамовскій“ вырубленный лѣсъ, про который я говорилъ выше.

При существованіи во всѣхъ названныхъ мѣстахъ Павлоградскаго уѣзда, очень тучнаго слоя чернозема—до аршина и болѣе, здѣшнія степи должны принадлежать къ самымъ плодороднѣйшимъ землямъ Южной Россіи. Но если принять во вниманіе все сказанное выше объ орошеніи и облѣсеніи этихъ мѣстъ, а также и то, что, благодаря возвышенности ихъ, здѣсь совершенно нѣтъ значительныхъ скопленій стоячей воды—болотъ и озеръ, то нельзя не придти

къ заключенію, что количество влаги здѣсь должно быть слишкомъ недостаточнымъ для успѣшнаго развитія растительности вообще и хлѣбныхъ растеній въ частности. Дѣйствительно сухое лѣто, особенно май и іюнь мѣсяцы, всегда ведутъ за собою почти полный неурожай, чему въ свою очередь способствуютъ сухія безснѣжныя зимы. Въ виду этого искусственное орошеніе при посредствѣ артезіанскихъ колодцевъ здѣсь крайне желательно и, по словамъ нѣкоторыхъ изъ мѣстныхъ хозяевъ, всякіе расходы на такое дѣло должны окупиться сторицею.

Въ приведенномъ ниже спискѣ перечислены растенія собранныя мною самимъ; этотъ маленькій гербарій принадлежитъ Ботаническому Кабинету Университета Св. Владиміра, профессору котораго, Ивану Ѳедоровичу Шмальгаузену, приношу благодарность за просмотръ собранныхъ мною растеній и за повѣрку моихъ опредѣленій, иногда бывавшихъ ошибочными. Большинство перечисленныхъ видовъ приводится уже для Екатеринославской губ. въ извѣстныхъ мнѣ работахъ по этому предмету. Таковы: *Бекетова* „О Екатеринославской флорѣ“. Scripta Botanica. Вып. I, Спб. 1886; *Акинфіева* „Растительность Екатеринослава въ концѣ перваго столѣтія его существованія“, Екатеринославъ, 1889, а также отчасти и „Флора Юго-Западной Россіи“ проф. *Шмальгаузена*. Кіевъ, 1886. Во всякомъ случаѣ нѣкоторые виды, правда очень немногіе, съ достовѣрностью приводятся мною въ первый разъ. Таковы:

Delphinium hybridum Willd.
Aconitum Lycoctonum L.
Fumaria Schleicheri Soy et Wil.
Brassica dissecta Boiss.
Silene procumbens Murr.
Silene multitlora Pers.
Astragalus dolychophyllus Pall.
Peucedanum graveolens Schmal.
Polycnemum majus A. Br.

Ив. Лукашевъ.

Кіевъ 21 сентября 1889 года.

СПИСОКЪ

Примѣчаніе: При названіи каждаго растенія время его нахожденія обозначено подобнымъ знакомъ: 28—IV—88, что въ данномъ случаѣ значитъ: 28-го апрѣля, 1888 года; въ нѣкоторыхъ случаяхъ время точно не обозначено, тогда передъ цифрою года стоитъ римская цифра, обозначающая мѣсяцъ; напримѣръ VI—87—значитъ: въ іюнѣ 1887 года. Уѣздъ, въ которомъ найдено растеніе, обозначенъ начальною буквой уѣзднаго города; такъ П—Павлоградскій, Б—Бахмутскій уѣзды. Села (с.) и деревни (д.), въ окрестностяхъ которыхъ данное растеніе найдено, прописаны полностью. Точнѣе мѣстность обозначена только при растеніяхъ, находимыхъ лишь въ одномъ ограниченномъ участкѣ. Пронумерованы только виды дикорастущіе.

ДВУДОЛЬНЫЯ.

Ranunculaceae.

1. Clematis integrifolia L. 11—VI—87; цвѣты и плоды; опушки рощъ; изрѣдка Б. д. Котруховка.—19—V—89; П; д. Близнецы; садъ цѣльная степь.

2. Thalictrum minus L. 16—VI—87; Б; д. Котруховка; опушки рощъ, между кустарниками; не рѣдко. 19—V—89; П; д. Близнецы; садъ; цѣльная и мягкая степь; не рѣдко.

3. Anemone pratensis L. 3—IV—88; Б; с. Камышеваха; опушки лѣсовъ; не рѣдко. П.—IV—88 не рѣдко по цѣльнымъ степямъ.

4. Anemone silvestris L. 23—IV—88; П; д. Латина. Цѣльныя степи; мѣстами.

5. A, ranunculoides L. 28—III—88: Б.; с. Камышеваха; лѣса; очень обыкновенно. П.—сады; рѣже.

6. Adonis vernalis L var Wolgensis Stev (sp.) 28—III—88; Б.; с. Камышеваха; опушки; часто. П.—цѣльныя степи; обыкновенно.

7. Myosurus minimus L. 11—IV—88; П.; д. Латина; мягкія степи, перелоги, сорныя мѣста; часто.

8. Ranunculus orthoceras Benth. et Hook. 28—III—88; Б.; с. Камышеваха; поля, очень обыкновенно. П.—мягкія степи; еще чаще,—сплошной коверъ мѣстами.

9. R. aquatilis L. 14—VI—89; П.; д. Латина; по пересохшему мѣсту на р. Бритаѣ; изрѣдка.

10. R. Ficaria L. 28—III—88; Б.; с. Камышеваха; лѣса; часто. П.—сады; рѣже.

11. R. sceleratus L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка, источники, вообще влажныя мѣста; изрѣдка.

12. R. Jllyricus L. 7—V—89; П.; д. Близнецы; сады, мягкія степи; не рѣдко.

13. R. pedatus W. K. 12—IV—88; П.; с. Акимовка (Юрково); садъ Тарновскаго, а также балки въ степяхъ по влажнымъ мѣстамъ; не рѣдко.

14. R. polyanthemos L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, изрѣдка. 12—V—89; П.; д. Близнецы; сады; чаще.

15. R. repens L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; берега ручьевъ; очень часто.

16. Delphinium Consolida L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, между посѣвами, сѣнокосы; очень часто.

17. D. hybridum Willd. 26—VI—87; Б.; д. Котруховка; Третьеротскій лѣсъ; изрѣдка.

18. Aconitum Lycoctonum L. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; Сёмкинъ лѣсъ; рощи, по берегамъ ручьевъ; встрѣчается рѣдко, но въ порядочномъ числѣ особей.

19. Paeonia tenuifolia L. 30—IV—88; П.; д. Латина; цѣльныя степи; мѣстами въ очень большомъ количествѣ.

Berberideae. Vent.

20. Berberis vulgaris L. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка. Сады, рощи; не часто.

Papaveraceae. Dc.

21. Papaver dubium L. 16—VI—87; Б.; д. Котруховка; на полѣ, подлѣ дороги; рѣдко.

22. Glaucium corniculatum Curt. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, между посѣвами, подлѣ дорогъ; не рѣдко.

23. Chelidonium majus L. 9—V—89; П.; д. Близнецы; обыкновенно.

Fumariaceae Dc.

24. Corydalis Marschaliana Pers. 28—III—88; Б.; с. Камышеваха; лѣса; обыкновенно; очень крупныя особи.

25. C. solida Sm. 28—III—88; Б.; с. Камышеваха; лѣса; обыкновенно. П.—сады, рѣже.

C. solida Sm. съ молочно бѣлыми цвѣтками; тамъ-же гдѣ и предъидущій видъ; лѣсъ „Зрубаный".

26. Fumaria Schleicheri Soy et. Wil. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; часто и много. 23—V—89; П.; д. Близнецы; рѣже.

Cruciferae Juss.

27. Cardamine impatiens L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; на берегу ручья, во влажномъ мѣстѣ, въ Сёмкиномъ лѣсу; только разъ.

28. Nasturtium Austriacum Crantz 14—IV—87; Б.; д. Бѣлая-Гора; берегъ Донца; не рѣдко.

29. Barbarea vulgaris R. Br. 29—IV—88; П.; д. Латина. Мягкая степь; изрѣдка.

30. Arabis perfoliata Lam. 26—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; изрѣдка. 29—IV—88; П.; д. Латина; цѣльныя степи; изрѣдка.

31. A. auriculata Lam. 19—IV—88; П.; д. Латина; мягкая степь; изрѣдка.

32. A. pendula L. 24—VI—87; Б.; д. Котруховка; низкое мѣсто въ рощѣ; изрѣдка.

33. Hesperis matronalis L. 26—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, кустарники; не рѣдко. 19—V—89; П.; д. Близнецы; садъ; обыкновенно.

34. H. tristis L. 20—IV—88; П.; д. Латина; цѣльныя и мягкія степи; не рѣдко.

35. Sisymbrium officinale Scop. 15—VI—87; Б.; д. Котруховка; сорныя мѣста; часто.

36. S. junceum MB. 7—V—89; П.; д. Близнецы; садъ Тарновскаго; не рѣдко.

37. S. Pannonicum Jacq. 14—VI—87; Б.; д. Бѣлая Гора; песчаная отмель на берегу Донца; много.

38. S. Loeselii L. 16—VI—87; Б.; д. Котруховка; сорное мѣсто. 20—IV—88; П.; д. Латина; мягкая степь; изрѣдка.

39. S. Sophia L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; сорныя мѣста. П.—по мягкимъ степямъ; тамъ и тамъ обыкновенно.

40. S. Thalianum Gay et Monn. 11—IV—88; П.; д. Латина; мягкія и цѣльныя степи; часто.

41. Erysimum Orientale R. Br. 23—V—89; П.; д. Близнецы; поля; между посѣвами; не рѣдко.

42. E. hieracifolium L. 24—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; изрѣдка.

43. E. silvaticum MB. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; только разъ въ тѣнистомъ мѣстѣ.

44. Brassica nigra Koch. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; между посѣвами и около нихъ; часто. 23—V—89; П.; д. Близнецы; также.

45. B. Rapa L. var. campestris. 20—IV—88; П.; д. Латина; на посѣвѣ пшеницы; изрѣдка.

46. B. Sinapistrum Boiss. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; между посѣвами; не рѣдко.

47. B. dissecta Boiss. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; между посѣвами льна; не мало, но все попорченныя червями особи. 14—IV—89; П.; д. Латина; между посѣвами, надъ р. Бритаемъ; не рѣдко.

48. Alyssum incanum L. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка и 11—IV—88; П.; д. Латина; по сухимъ мѣстамъ; обыкновенно.

49. A. minimum Willd. 23—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; не рѣдко. 20—IV—88; П.; д. Латина; цѣльныя и мягкія степи; часто.

50. A. calycinum L. 23—VI—87; Б.; д. Котруховка; толокующія поля; изрѣдка.

51. Draba nemorosa L. 12—IV—88; П.; д. Латина; мягкая степь; не рѣдко.

52. D. verna L. 2—IV—88; Б.; с. Камышеваха; поля; очень обыкновенно.

53. Camelina sativa Crantz var. microcarpa Andrz. (sp.) 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; между посѣвами; часто.

54. Thlaspi arvense L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; между посѣвами; подлѣ дорогъ; 29—IV—88; П.; д. Латина; мягкія степи; часто.

55. Th. perfoliatum L. 3—IV—88; Б.; с. Камышеваха; поля, перелоги; П.—мягкая степь; не рѣдко.

56. Capsella bursa pastoris Moench. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; 11—IV—88; П.; д. Латина; очень часто; повсюду.

57. Lepidium Draba L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, сѣнокосы; часто и много. 23—V—89; П.; д. Близнецы; мягкая и цѣльная степь; изрѣдка.

58. L. latifolium L. 14—VI—87; до 5—VII—87; Б.; д. Бѣлая Гора; на обрывистомъ берегу Донца, а также и въ другихъ открытыхъ мѣстахъ, около ручьевъ.

59. L. ruderale L. 15—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; сорныя мѣста; не рѣдко. 14—VI—89; П.; д. Латина; изрѣдка.

60. Chorispora tenella Dc. 11—IV—88; П.; д. Латина; сорныя мѣста; не рѣдко.

Resedaceae Dc.

61. Reseda lutea L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; сѣнокосы; очень часто.

Violaceae Dc.

62. Viola hirta L var. ambigua (sp. WK.) 28—III—88; Б.; с. Камышеваха; лѣса; не рѣдко.

63. V. mirabilis L. 16—VI—87; Б.; д. Котруховка; тѣнистыя мѣста между кустарниками; плоды.

64. V. persicifolia Schk. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, не рѣдко, плоды; 24—IV—88; П.; д. Латина; степи; цвѣты; не рѣдко.

65. V. tricolor L. Б. и П.; лѣса, поля; обыкновенно.

V. tricolor L (arvensis Koch); 3—IV—88; Б.; с. Камышеваха;

очень мелкая разновидность; встрѣчается на поляхъ рядомъ съ предъидущимъ.

Polygalaceae Juss.

66. Polygala comosa Schk. 12—V—89; П.; д. Близнецы; мягкая степь; изрѣдка.

Sileneae Dc.

67. Dianthus capitatus Dc. 13—VI—87; цвѣтетъ; Б.; д. Котруховка; на поляхъ при дорогахъ; не рѣдко. 23—V—89; П.; д. Близнецы; надъ дорогой между посѣвами; не рѣдко.

68. D. campestris MB. 26—VI—87; Б.; д. Котруховка; опушка рощи; рѣдко; едва начинаетъ цвѣсти.

69. D. leptopetalus Willd. 17—VI—87; Б.; д. Котруховка; опушки рощъ; изрѣдка.

70. Gypsophila paniculata L. 13—VI—87; въ цвѣту. Б.; д, Котруховка; по сѣнокосамъ, между посѣвами, вообще по сухимъ мѣстамъ.

71. Vaccaria parviflora Mönch. 13—VI—87; Б.; д. Котруховка; между посѣвами, подлѣ дорогъ; не рѣдко.

72. Silene noctiflora L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; кустарники; не рѣдко.

73. S. viscosa Pers. 19—V—89; П.; д. Близнецы; садъ; цѣльная степь; не рѣдко.

74. S. procumbens Murr 14—VI—87; Б.; д. Бѣлая Гора; песчаная отмель на берегу Донца; много.

75. S. Otites Sm. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; опушки рощъ, между кустарниками; не рѣдко; цвѣты и плоды.

76. S. inflata Sm. Цвѣты и плоды весь іюнь; 87;—Б.; д Котруховка; рощи, кустарники; не рѣдко.

77. S. multiflora Pers. 23—V—89; П.; д. Близнецы; опушка кустарниковъ, надъ дорогою; рѣдко.

78. Agrostema Githago L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; между посѣвами; обыкновенно.

Alsinaceae Dc.

79. Arenaria serpyllifolia L. 23—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; часто. Въ П. въ началѣ апрѣля.

80. A. longifolia MB; VI—87; Б.; д. Котруховка; опушка; рѣдко.

81. A. graminifolia Schrad. 29—IV—88; П.; д. Латина; цѣльная степь; изрѣдка.

82. Holosteum umbellatum L. 31—III—88; Б.; с. Камышеваха; перелоги; въ П. нѣсколько позже; мягкая степь.

83. Stellaria Holostea L. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; не рѣдко.

84. S. graminea L. 17—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; мѣстами цѣлый коверъ (Желомкинъ лѣсъ); обыкновенно. 4—VI—89; П.; д. Близнецы; сады, сорныя мѣста; не рѣдко.

85. Malachium aquaticum Fr. 15—VI—87; Б.; д. Котруховка; по берегамъ ручьевъ; часто.

86. Cerastium nemorale MB. IV—88 и 9—V—89; П.; с. Акимовка (Юрково); садъ Тарновскаго; изрѣдка.

Hypericineae Dc.

87. Hypericum perforatum L. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; также въ П.; рощи, кустарники, сады; обыкновенно.

88. H. hirsutum L. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; изрѣдка.

89. H. elegans Steph. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, кустарники; изрѣдка.

Malvaceae R. Br.

90. Lavatera Thuringiaca L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка. Рощи, кустарники; часто.

Althea rosea Cav. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; сады; не рѣдко.

Tiliaceae Juss.

91. Tilia cordata L. 24—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; въ видѣ деревьевъ и кустарника; обыкновенно.

Linaceae Dc.

92. Linum nervosum W. K. 14—VI—87; Б.: д. Перещепное;

Саицкій лѣсъ; только разъ 23—V—89; II.; д. Близнецы; опушка Адамовскаго лѣса, надъ дорогою; изрѣдка.

L. usitatissimum L. Разводится на поляхъ; экземпляръ изъ Б.

Geraniaceae Dc.

93. Geranium collinum Steph. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; низкое мѣсто подлѣ посѣва въ долинѣ Сёмкина лѣса; много. 14—VI—89; II.; д. Латина; надъ р. Бритаемъ; не рѣдко.

94. G. sanguineum L. 13—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; обыкновенно.

95. G. divaricatum Ehrh. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; очень часто.

Balsaminaceae A. Rich.

96. Impatiens noli tangere L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; тѣнистое и влажное мѣсто въ Семкиномъ лѣсу; только разъ за все время.

Rutaceae Juss.

97. Dictamnus albus L. 11—VI—87; отцвѣтаетъ; Б.; д. Котруховка; рощи; кустарники; обыкновенно.

Celastrineae R. Br.

98. Evonymus verrucosus L. 26—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, кустарники; не рѣдко.

Rhamneae R. Br.

99. Rhamnus cathartica L. 26—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; изрѣдка.

Sapindaceae Benth. et Hook.

100. Acer tataricum L. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; кустарники; обыкновенно.

Papilionaceae L.

101. Genista tinctoria L. 14—VI—87; Б.; д. Бѣлая Гора; берегъ Донца; изрѣдка.

102. Cytisus Austriacus L. 23—V—89; П.; д. Близнецы; опушки, цѣльныя степи; не рѣдко.

103. C. biflorus L'Herit 3—V—89; П.; д. Близнецы; садъ Тарновскаго; часто.

104. Medicago falcata L. 87; Б.; д. Котруховка; поля, сѣнокосы, опушки; очень часто. Весь іюнь съ цвѣтами и плодами.

105. M. sativa L. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; на полѣ подлѣ дороги; только разъ.

106. M. lupulina L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, сѣнокосы; не рѣдко.

107. Melilotus officinalis Desr. 87; Б.; д. Котруховка; поля, сѣнокосы, очень часто; весь іюнь плоды и цвѣты.

108. M. albus Desr. 14—VI—87; Б.; д. Бѣлая Гора; берегъ Донца; кромѣ того изрѣдка на поляхъ.

109. Trifolium pratense L. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, низкія мѣста; не часто. 14—VI—89; П.; д. Латина; надъ р. Бритаемъ; изрѣдка.

110. T. alpestre L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; не рѣдко.

111. T. fragiferum L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; на сѣнокосѣ по ручью въ долинѣ Сёмкина лѣса; много.

112. T. ambiguum MB. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; полѣ, подлѣ дороги; рѣдко.

113. T. montanum L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; опушки рощъ; сѣнокосы; обыкновенно.

114. T. repens L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; по низкимъ мѣстамъ; изрѣдка.

115. T. hybridum L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; сѣнокосы; изрѣдка.

116. Lotus corniculatus L. 7—VI—89; П.; д. Близнецы; мягкія степи; перелоги; изрѣдка.

117. Glycyrhiza echinata L. 14—VI—87; Б.; д. Бѣлая Гора; берегъ Донца; изрѣдка.

118. Caragana frutescens Dc. 16—IV—88; П.; д. Латина; степи; обыкновенно.

C. arborescens L. 5—V—89; П.; д. Близнецы; сады, посадки подлѣ желѣзныхъ дорогъ; не рѣдко.

119. Astragalus glycyphyllus L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; тѣнистыя мѣста въ рощахъ; часто.

120. A. cicer L. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; изрѣдка.

121. A. excarpus L. var. pubiflorus Dc. 23—VI—88; П.; Цѣльная степь за Царедаровкой въ имѣніи барона Корфа; вообще по цѣльнымъ степямъ; изрѣдка. 8—VI—89; П.; с. Акимовка; садъ Тарновскаго.

122. A. dolichophyllus Pall. 23—IV—87; П.; за д. Царедаровкой, гдѣ и предъидущій видъ; рѣдко.

123. A. asper Jacq. 19—V—89; П.; д. Близнецы; сады, цѣльныя и мягкія степи; не рѣдко.

124. A. Onobrychis L. 16—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля подлѣ дорогъ; изрѣдка; 23—V—89; П.; д. Близнецы; также.

125. Oxytropis pilosa L. 12—V—89; П.; д. Близнецы; сады; степи; не рѣдко.

126. Onobrychis sativa Lam 19—V—89; П.; д. Близнецы; сады: опушки; не рѣдко.

127. Coronilla varia L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, кустарники; не рѣдко.

128. Vicia sepium L. VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, кустарники; изрѣдка.

129. V. pisiformis L. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; тѣнистыя мѣста; не рѣдко.

130. V. Cracca L. VI—87; Б.; д. Котруховка; опушки рощъ; не рѣдко.

131. Lathyrus silvester L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; низкія мѣста; кустарники; изрѣдка.

132. L. tuberosus L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, сѣнокосы; обыкновенно.

133. L. pratensis L. 24—VI—87; Б.; д. Котруховка; по берегамъ ручьевъ; изрѣдка.

134. L. vernus Bernh. VI—87; Б.; д. Котруховка; лѣса, рощи; плоды; 3—IV—88; Б.; с. Камышеваха; рощи; не рѣдко.

135. L. pannonicus Garcke. 13—IV—88; П.; д. Близнецы; сады, цѣльныя степи; изрѣдка.

Rosaceae Benth et. Hook.

136. Prunus nana Benth. et. Hook. VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; 11—IV—88; П.; д. Латина; степи; не рѣдко.

137. Spiraea crenifolia C. A. Mey. 29—IV—88; П.; д. Латина; степи; изрѣдка.

138. Filipendula hexapetala Gilib. 17—VI—87; Б.; д. Котруховка; опушки рощъ; между кустарниками; 19—V—89; П., д. Близнецы; сады; не рѣдко.

139. Rubus caesius L. 18—VI—87; Б.; д. Котруховка; по берегамъ ручьевъ, между кустарниками; обыкновенно.

140. Geum urbanum. L. 15—VI—87; Б.; д. Котруховка; тѣнистыя мѣста въ рощахъ; часто.

141. Fragaria collina Ehrh. 3—V—89; П.; д. Близнецы; садъ; цѣлая степь; обыкновенно.

142. Potentilla recta L. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; 23—V—89; П.; д. Близнецы; сады; не рѣдко.

143. P. argentea L. VI—87; Б.; д. Котруховка; 23—V—89, П.; д. Близнецы; рощи, поля; часто.

144. P. opaca L. 12—IV—88; 7—V—89; П.; сады степи; не рѣдко.

145. Agrimonia Eupatoria L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, кустарники; часто.

146. Rosa canina L. Двѣ разновидности; VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, кустарники; не рѣдко.

Crassulaceae Dc.

147. Sedum acre L. 14—VI—87; Б.; д. Бѣлая Гора; песчаный берегъ Донца; не рѣдко.

Lythraceae Juss.

148. Lythrum Salicaria L. 14—VI—87; Б.; д. Бѣлая Гора; вообще около ручьевъ, по Донцу; не рѣдко.

Onagraceae Juss.

149. Epilobium roseum Schreb. 28—VI—87; Б.; д. Котруховка; по ручьямъ, въ сырыхъ мѣстахъ; изрѣдка.

Umbelliferae Iuss.

150. Berula angustifolia Koch. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; по ручьямъ, въ рощахъ; не рѣдко.

151. Sium latifolium L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; по берегамъ ручьевъ; не рѣдко.

152. Falcaria Rivini Host. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, сѣнокосы; очень часто.

153. Trinia Kitaibellii MB. 17—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, опушки; 23—V—89; П.; д. Близнецы; опушки, сады; изрѣдка.

154. T. Henningii Hoffm. 29—IV—88; П.; д. Латина; степь; рѣдко.

155. Aegopodium Podagraria L. 24—VI—87; Б.; д. Котруховка; низкія мѣста въ рощахъ.

156. Muretia lutea Boiss. 2—VII—87; Б.; д. Котруховка; сѣнокосы и посѣвы; очень часто и много.

157. Peucedanum graveolens Schmalh. 19—V—89; П.; д. Близнецы; поля, между посѣвами; не рѣдко.

158. Daucus Carota L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, кустарники, межи на поляхъ; не рѣдко.

159. Anthriscus silvester Hoffm. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; на влажномъ мѣстѣ подлѣ плетня; изрѣдка.

160. Chaerophyllum temulum L. 15—VI—87; Б.; д. Котруховка; по низкимъ мѣстамъ, около ручьевъ въ рощахъ; не рѣдко.

161. Ch. bulbosum L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; влажныя мѣста въ рощахъ; не рѣдко.

162. Conium maculatum L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; сорныя мѣста; обыкновенно.

Cornaceae Dc.

163. Cornus sanguinea L. VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, кустарники; не рѣдко.

Caprifoliaceae Juss.

Lonicera Tatarica L. 9—V—89; П.; с. Акимовка; садъ Тарновскаго.

Rubiaceae Jnss.

164. Asperula glauca Bess. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, рощи; 27—V—89; П.; д. Близнецы; сады; не рѣдко.

165. A. Aparine MB. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, кустарники, сорныя мѣста; часто.

166. A. humifusa MB. 23—VI—87; Б.; д. Орѣховка близь Бахмута; изрѣдка.

167. Galium verum L. var ochroleucum Kit. (sp). 14—VI—87; Б.; д. Бѣлая Гора; берегъ Донца; кромѣ того вообще рощи и кустарники; изрѣдка.

168. G. boreale L. 19—V—89; П.; д. Близнецы; сады, твердыя и мягкія степи; не рѣдко.

169. G. rubioides L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, кустарники; не рѣдко.

Valerianaceae Dc.

170. Valeriana media Koch. 19—V—89; П.; д. Близнецы; сады; изрѣдка.

171. V. tuberosa L. 11—IV—88; П.; д. Латина; цѣльныя степи; 3—V—89; П.; д. Близнецы; сады; не рѣдко.

Dipsaceae Dc.

172. Dipsacus strigosus Willd. 2—VII—87; Б.; д. Котруховка; сорныя мѣста; изрѣдка.

173. Knautia arvensis Cult. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; сѣнокосы, опушки; обыкновенно.

K. integrifolia Cult. изрѣдка тамъ-же.

174. Scabiosa ochroleuca L. 29—IV—88; П.; д. Латина; цѣльная степь; 23—V—89; П.; д. Близнецы; степи; не рѣдко.

Compositae Adans.

175. Aster acer L. 5—VII—87; Б.; д. Котруховка; опушки; изрѣдка.

176. Filago arvensis L. 23—VI—87; Б.; д. Котруховка; толокующія поля; часто.

177. Inula Helennium L. VI—87; Б.; д. Котруховка; низкія мѣста въ рощахъ и между кустарниками; часто.

178. I. Germanica L. 17—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; кустарники; не рѣдко.

179. I. hirta L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, кустарники; не рѣдко. 23—V—89; П.; д. Близнецы; сады; опушки.

180. I. salicina L. (var. hirtula). 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, кустарники; не рѣдко.

181. Anthemis tinctoria L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, сѣнокосы; очень часто.

182. Achilea millefolium L. VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, кустарники; часто. Весь іюнь въ цвѣту.

183. Chrysanthemum inodorum L. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; сорныя мѣста. 27—IV—88; П.; д. Латина; мягкая степь.

184. Ch. corymbosum L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; часто; 27—V—89; П.; д. Близнецы; сады; не рѣдко.

185. Ch. Tanacetum Karsch. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; между кустарниками; изрѣдка.

186. Senecio vernalis W.K. Поля, сѣнокосы, мягкія степи; часто и много. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; 20—IV—88 и 6—V—89; П.; д.д. Латина и Близнецы.

187. S. Jacobaea L. 14—VI—87; Б.; д. Бѣлая Гора; песчаный берегъ Донца; сѣнокосы; изрѣдка.

188. Echinops sphaerocephalus L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; изрѣдка.

189. Carduus crispus L. 18—VI—87; Б.; д. Котруховка; не рѣдко по низкимъ мѣстамъ.

190. C. acanthoides L. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; часто.

191. C. hamulosus Ehrh. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка;

192. Cirsium canum MB. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; низменный лугъ; не рѣдко.

193. C. arvense Scop. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, между посѣвами; часто.

194. Jurinea cyanoides Rchb. 23—V—89; П.; д. Близнецы; подлѣ Адамовскаго лѣса на межѣ между посѣвами; рѣдко.

195. J. mollis Rchb. 17—VI—87; Б.; д. Котруховка; опушки рощъ; 23—V—89; П.; д. Близнецы; опушка Адамовскаго лѣса; изрѣдка.

196. Serratula heterophylla Desf. 16—VI—87; Б.; д. Котруховка; 5—VI—89; П.; д. Близнецы; опушки, сады; не рѣдко.

197. S. radiata MB. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; сѣнокосы; 5—VI—89; П.; д. Близнецы; сады; изрѣдка.

198. Centaurea Ruthenica Lam. 5—VI—89; П.; д. Близнецы; поле, между посѣвами ржи; мѣстами много.

199. C. trichocephala MB. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, сѣнокосы; изрѣдка.

200. C. Cyanus L. VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; обыкновенно.

201. C. montana L. var axillaris Willd (sp). 19—V—89; П.; д. Близнецы; сады; цѣльныя степи; изрѣдка.

202. C. Orientalis L. 5—VI—89; П.; д. Близнецы; поля, между посѣвами; изрѣдка.

203. C. maculosa Lam. 24—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; между посѣвами; не рѣдко.

204. Lampsana communis L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; низкія и тѣнистыя мѣста въ рощахъ; не рѣдко.

205. Hypochaeris maculata L. 13—VI—87; Б.; д. Котруховка; опушки рощъ; не рѣдко.

206. Picris hieracioides L. 14—VI—87; Б.; д. Бѣлая Гора; берегъ Донца; изрѣдка.

207. Tragopogon major Jacq. 17—VI—87; Б.; д. Котруховка; сѣнокосы; часто. 20—V—89; П.; д. Близнецы; сады, степи; обыкновенно.

208. T. brevirostris DC. 16—VI—87; Б.; д. Котруховка; сѣнокосы; обыкновенно. 20—V—89; П.; д. Близнецы; сады; не рѣдко.

209. Taraxacum officinale Wigg. 3—IV—88; Б.; с. Камышеваха; обыкновенно всюду.

210. Crepis tectorum L. 18—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; изрѣдка.

211. C. rigida W.K. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; между посѣвами; рѣдко.

212. Hieracium cymosum L. 12—IV—89; П.; д. Близнецы; садъ; обыкновенно.

213. H. echioides W.K. VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; изрѣдка.

214. Sonchus oleraceus L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; сорныя мѣста; не рѣдко.

215. S. asper Vill. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; между посѣвами, изрѣдка.

216. S. paluster L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; по ручьямъ; изрѣдка.

217. Lactuca sagittata W.K. VI—87; Б.; д. Котруховка; низкія мѣста въ рощахъ; обыкновенно.

Campanulaceae Juss.

218. Campanula persicifolia L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; часто.

219. C. Bononiensis L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, опушки; не рѣдко.

220. C. Trachelium L. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; сырыя и тѣнистыя мѣста; не рѣдко.

221. C. Sibirica L. 23—V—89; П.; д. Близнецы; поля, мягкія степи; не рѣдко.

Plumbagineae Juss.

222. Statice Tatarica L. 23—VI—87; Б.; д. Котруховка; открытые косогоры; изрѣдка. Въ П. по цѣльной степи.

223. S. Gmelini Willd. 3—VII—87; Б.; д. Котруховка; опушки рощъ; изрѣдка. Едва разцвѣтаетъ.

Primulaceae Vent.

224. Androsace elongata L. 3—IV—88; Б.; с. Камышеваха; поля; въ П. по мягкой и твердой степи; обыкновенно.

225. Lysimachia punctata L. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; по ручьямъ въ тѣнистыхъ мѣстахъ; не часто.

226. L. Nummularia L. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; по низкимъ мѣстамъ; обыкновенно.

Oleaceae Lindl.

227. Fraxinus excelsior L. VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; часто.

228. Ligustrum vulgare L. 26—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; изрѣдка. Отцвѣтаетъ.

Syringa vulgaris L. 5—V—89; II.; д. Близнецы; сады; вообще по помѣщичьимъ усадьбамъ.

Apocyneae R. Br.

229. Vinca herbacea W.K. 7—IV—88; Б.; с. Камышеваха; лѣса; въ II. по мягкимъ и цѣльнымъ степямъ; обыкновенно.

Asclepiadeae R. Br.

230. Vincetoxicum officinale Moench. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; не рѣдко.

231. V. medium Decsn. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; не рѣдко.

Borragineae Juss.

232. Cynoglosum officinale L. 12—VI—89; II.; д. Близнецы; сады, сорныя мѣста, степи; не рѣдко.

233. Echinospermum Lappula Lehm. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, опушки; мѣстами очень много. 23—IV—88; II.; д. Латина; цѣльная степь; рѣже.

234. Asperugo procumbens L. 20—IV—88; II.; д. Латина; сорныя мѣста, огороды; часто.

235. Nonnea pulla Dc. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; сѣнокосы; 11—IV—88; II.; степи; часто.

236. Pulmonaria officinalis L. 28—III—88; Б.; с. Камышеваха; лѣса; не рѣдко.

237. Myosotis caespitosa Schultz. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; низкое мѣсто въ рощѣ; рѣдко.

238. M. sparsiflora Mikan. 12—IV—88; II.; с. Акимовка; сады; не рѣдко.

239. M. intermedia Link. VI—87; Б.; д. Котруховка; около ручьевъ; не рѣдко.

240. M. arenaria Schrad. 20—IV—88; II.; д. Латина; степи; не рѣдко.

241. Lithospermum officinale L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; изрѣдка.

242. Echium vulgare L. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; между посѣвами; иногда очень много.

243. E. rubrum L. 23—V—89; II.; д. Близнецы; сады, цѣльныя степи; изрѣдка.

244. Onosma arenarium W.K. 29—IV—88; II.; д. Латина; цѣльныя степи; изрѣдка.

245. O. tinctorium MB. 23—V—89; II.; д. Близнецы; мягкая степь, поля; изрѣдка.

246. Cerinthe minor L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, кустарники; изрѣдка.

Convolvulaceae Juss.

247. Convolvulus arvensis L. 27—V—89; II.; д. Близнецы; поля, степи, сады; обыкновенно.

248. Cuscuta Europaea L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; преимущественно на травянистыхъ растеніяхъ (Urtica); изрѣдка.

249. C. monogyna Vahl. 24—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; на Acer tataricum L; изрѣдка.

Solanaceae Juss.

250. Solanum dulcamara L. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; изрѣдка.

251. Physalis Alkəgengi L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; изрѣдка.

252. Lycium barbarum L. 6—V—89; II.; д. Близнецы; на канавахъ, изгороди.

253. Hyosciamus niger L. 23—V—89; II.; д. Близнецы; сорныя мѣста, мягкія степи; обыкновенно.

Scrofulariaceae R. Br.

254. Verbascum thapsiforme Schrad. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; открытыя мѣста; изрѣдка.

255. V. Lychnitis L. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, сѣнокосы; не рѣдко.

256. V. Orientale MB. 16—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, сѣнокосы; не рѣдко.

257. V. phoeniceum L. 9—IV—88; II.; д. Латина; степи; не рѣдко.

258. Linaria vulgaris Mill. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; опушки, кустарники; сѣнокосы; часто.

259. L. genistifolia Mill. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; сѣнокосы. 7—VI—89; П.; д. Близнецы; мягкая степь; не рѣдко.

260. Scrofularia nodosa L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; тѣнистыя мѣста; обыкновенно.

261. S. alata Gilib. 26—VI—87; Б.; д. Котруховка; по ручьямъ; изрѣдка.

262. Veronica Anagalis L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; по ручьямъ; не рѣдко.

263. V. Chamaedrys L. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; въ II. отъ 20—IV до конца мая; не рѣдко.

264. V. Teucrium L. 2—IV—88; Б.; с. Камышеваха; лѣса; не часто.

265. V. latifolia L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; опушки; изрѣдка.

266. V. Austriaca L. Въ Б. рощи; въ П. степи, сады; изрѣдка. Май и іюнь.

267. V. spicata L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; не рѣдко.

268. V. spuria L. 5—VI—89; П.; д. Близнецы; сады; изрѣдка.

269. V. longifolia L. 14—VI—87; Б.; д. Бѣлая Гора; берегъ Донца; изрѣдка.

270. V. verna L. 12—IV—88; П.; с. Акимовка; сады; цѣльная степь; часто.

271. V. hederifolia L. 12—IV—88; П.; с. Акимовка; сады; изрѣдка.

272. Pedicularis comosa L. 28—IV—88; П.; д. Латина; цѣльная степь; 19—V—89; П.; д. Близнецы; садъ; не рѣдко.

273. Melampyrum cristatum L. VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; изрѣдка.

274. M. arvense L. VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; обыкновенно.

275. M. pratense L. 8—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; не рѣдко.

276. Orobanche alba Stev. 13—VI—87; Б.; д. Котруховка; въ посѣвѣ ржи; только разъ.

Labiatae Juss.

277. Thymus angustifolius Pers. 23—V—89; П.; д. Близнецы; мягкія и твердыя степи; обыкновенно.

278. Origanum vulgare L. 23—VI—87; Б.; д. Котруховка; опушки, кустарники; обыкновенно.

279. Calamintha Acinos Clairv. 28—VI—87; Б.; д. Котруховка; на полѣ, подлѣ дорогъ; 5—VI—89; П.; д. Близнецы; мягкая степь; не рѣдко.

280. C. Clynopodium Spenner. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; не рѣдко.

281. Salvia Aethiopis L. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, опушки; на поляхъ мѣстами въ огромномъ количествѣ.

282. S. Austriaca L. 19—V—89; П.; д. Близнецы; поля, между посѣвами; изрѣдка.

283. S. nutans L. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; изрѣдка.

284. S. nutans + pendula. 20—V—89; П.; д. Близнецы; поле; рѣдко.

285. S. silvestris L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, поля, сѣнокосы; обыкновенно.

S. silvestris L. Съ бѣлыми цвѣтами; одновременно съ предъидущимъ.

286. S. verticillata L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; сѣнокосы, опушки; часто.

287. Nepeta nuda L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, кустарники; не рѣдко. 5—V—89; П.; д. Близнецы; садъ.

288. N. Ucrainica L. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; изрѣдка.

289. N. hirsuta Benth. 7—IV—88; Б.; с. Камышеваха; лѣса; не рѣдко.

290. Dracocephalum thymiflorum L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; рѣдко. 29—IV—88; П.; д. Латина; степи; не рѣдко.

291. Scutellaria altissima L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; очень обыкновенно.

292. S. hastifolia L. 14—VI—89; П.; д. Латина; надъ р. Бритаемъ; не рѣдко.

293. Brunella vulgaris L. 15—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; изрѣдка.

294. Sideritis montana L. 13—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, при дорогахъ; часто.

295. Marrubium peregrinum L. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; сорныя мѣста; рощи, кустарники; часто.

296. Leonurus cardiaca L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; сорныя мѣста; обыкновенно.

297. Lamium Galeobdolon L. 20—IV—88; П.; д. Латина; сорныя мѣста; не часто.

298. L. purpureum L. 7—IV—88; Б.; с. Камышеваха; лѣса; не рѣдко.

299. L. amplexicaule L. VI—87; Б.; д. Котруховка; сорныя мѣста, поля; 13—IV—88; П.; д. Латина; мягкія степи; часто.

300. Stachys silvatica L. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; низкія мѣста въ рощахъ; не рѣдко.

301. S. palustris L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; лугъ и посѣвы въ долинѣ Сёмкина лѣса; не рѣдко.

302. S. recta L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, поля, сѣнокосы; 19—V—89; П.; д. Близнецы; сады, степи; обыкновенно.

303. S. Betonica Benth. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, кустарники; не рѣдко.

304. Ballota nigra L. 17—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; чаще въ сырыхъ мѣстахъ; вообще не рѣдко.

305. Phlomis tuberosa L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; опушки рощъ, кустарники; обыкновенно.

306. Ph. pungens. Willd. Вмѣстѣ съ предъидущимъ.

307. Ajuga Genevensis L. 23—IV—88; П.; д. Латина; степи; не рѣдко.

Ajuga Genevensis L съ бѣлыми цвѣтами; рѣдко.

308. A. Chia Schreb. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, сѣнокосы; не рѣдко.

309. A. Laxmanni Benth. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, опушки, поля; 29—IV—88; П.; д. Латина; мягкія степи; изрѣдка.

310. Teucrium Pollium L. Въ первыхъ числахъ іюля; 87; еще не цвѣтетъ. Б.; д. Котруховка; открытыя возвышенности; изрѣдка.

Plantagineae Juss.

311. Plantago maior L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; низкія мѣста; обыкновенно.

312. P. media L. 13—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, сѣнокосы, рощи; обыкновенно.

313. P. lanceolata L. 28—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, опушки; не рѣдко.

314. P. arenaria W.K. 23—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; не рѣдко.

Paronichieae St. Hil.

315. Herniaria odorata Andrz. 13—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; обыкновенно.

316. H. incana Lam. 13—VI—87; Б.; д. Котруховка; опушки и полянки въ рощахъ; изрѣдка.

Chenopodiaceae Vent.

317. Polycnemum majus A. Br. 28—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; обыкновенно.

318. Chenopodium Botrys L. 14—VI—87; Б.; д. Бѣлая Гора; берегъ Донца; изрѣдка.

319. Ch. hybridum L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; между посѣвами; не рѣдко.

320. Ch. foliosum Aschers. 7—VI—89; П.; за Бердяевой и Нелюбовкой; мягкая степь; изрѣдка.

321. Ceratocarpus arenarius L. 28—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; часто.

322. Salsola Kali L. 28—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; часто.

Polygonaceae Juss.

323. Rumex Ucranicus Fich. 14—VI—87; Б.; д. Бѣлая Гора; берегъ, Донца; изрѣдка.

324. R. crispus L. 7—VI—89; П.; д. Близнецы; мягкія степи; перелоги; изрѣдка.

325. R. Patientia L (maximum Schreb). 25—VI—87; Б; д. Котруховка; по ручью въ Сёмкиномъ лѣсу; рѣдко.

326. R. confertus Willd. 7—VI—89; П.; д. Близнецы; перелоги, мягкія степи; изрѣдка.

327. Polygonum Persicaria L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; низкія мѣста; часто.

328. P. aviculare L. 26—VI—87; Б.; д. Котруховка; дороги въ рощахъ; не рѣдко.

329. P. convolvulus L. 14—VI—89; П.; д. Латина; надъ р. Бритаемъ; изрѣдка.

Aristolochiaceae Juss.

330. Asarum Europaem L. VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; тѣнистыя мѣста; часто.

331. Aristolochia Clematitis L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи по тѣнистымъ мѣстамъ. 23—V—89; П.; д. Близнецы; сады; рѣже, чѣмъ въ Б.

Santalaceae R. Br.

332. Thesium ramosum Hayne. 7—V—89; П.; д. Близнецы; перелоги, мягкія степи; не рѣдко.

Euphorbiaceae Juss.

333. Euphorbia palustris L. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, около ручьевъ; не рѣдко.

334. E. procera MB. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; не рѣдко. Экземпляры изъ П.; 89-го года.

335. E. Gerardiana Jacq. 19—V—89; П.; д. Близнецы; садъ, цѣльная степь; не рѣдко.

336. E. glareosa MB. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, сѣнокосы; часто.

337. E. leptocaula Boiss. 14—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, посѣвы; изрѣдка.

338. E. virgata W.K. 17—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, сѣнокосы; не рѣдко. 89 г. изъ П.

Urticaceae Juss.

339. Urtica urens L. 26—VI—87; Б.; д. Котруховка; сорныя мѣста; изрѣдка.

340. U. dioica L. VI—87; Б. и П. Обыкновенно.

341. Ulmus campestris L. 31—III—88; Б.; с. Камышеваха; лѣса, сады; не рѣдко.

Salicineae Rich.

342. Salix cinerea L. 28—III—88; Б., с. Камышеваха; рощи по низменнымъ мѣстамъ; не рѣдко.

Fagaceae A. Br.

343. Quercus pedunculata Ehrh. 28—VI—87; Б.; д. Котруховка; самая распространенная древесная порода.

ОДНОДОЛЬНЫЯ.

Irideae Juss.

344. Gladiolus imbricatus L. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, сѣнокосы; 23—V—89; П.; д. Близнецы; балка въ цѣльной степи; изрѣдка.

345. Crocus variegatus Hoppe et Hornsch. 28—III—88; Б.; с. Камышеваха; опушки, перелоги; обыкновенно.

346. Iris Gueldenstaedtiana Lepechin. 23—V—89; П.; д. Близнецы; цѣльныя степи; изрѣдка.

347. I. pumila L (lutea) 11—IV—88; П.; д. Латина; степи, сады; изрѣдка.

Liliaceae Dc.

348. Asparagus officinalis L. VI—87; Б.; д. Котруховка; 6—V—89; П.; д. Близнецы; поля, опушки; не рѣдко.

349. Polygonatum multiflorum All. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; 23—V—89; П.; д. Близнецы; рощи, сады; тѣнистыя мѣста; не рѣдко.

350. Convallaria majalis L. 12—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; обыкновенно; плоды; 3—V—89; П.; д. Близнецы; въ саду пересаженное.

351. Allium sphaerocephalum L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; опушки рощъ; кустарники; не рѣдко.

352. A. rotundum L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; опушки рощъ, кустарники; не рѣдко.

353. A. decipiens Fisch. 9—VI—87; Б.; д. Котруховка; перелоги, сѣнокосы; 23—V—89; П.; д. Близнецы; опушка Адамовскаго лѣса; не рѣдко.

354. Hyacinthus ciliatus Cyrill. 23—IV—88; П.; за д. Царедаровкой; цѣльная степь въ имѣніи барона Корфа; рѣдко.

355. H. leucophaeus Stev. 30—III—88; Б.; с. Камышеваха; перелоги, поля; часто; въ П. по цѣльной степи рѣже и очень мелкія особи.

356. Scilla cernua Red. 28—III—88; Б.; с. Камышеваха; лѣса; очень часто и много.

357. Ornithogalum umbellatum L. 20—IV—88; П.; д Латина; цѣльная степь; сады; не рѣдко.

358. O. nutans L. 22—IV—88; П.; с. Акимовка; садъ Тарновскаго; изрѣдка.

359. Gagea minima Schult. 28—III—88; Б; с. Камышеваха; лѣса; часто.

360. G. lutea Schult. 28—III—88; Б.; с. Камышеваха; гдѣ и предъидущ. видъ.

361. G. erubescens Schult. 12—IV—88; П.; с. Акимовка; садъ Тарновскаго; рѣдко.

362. Tulipa Biebersteiniana R. et Sch. 2—IV—88; Б.; с. Камышеваха; лѣса; очень много; изрѣдка на степяхъ въ П.

Juncaceae Bartl.

363. Juncus compressus Jacq. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; по лугу надъ ручьемъ; не рѣдко; 23—V—89; П.; д. Близнецы; балка въ степи.

364. J. bufonius L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; какъ и предъидущій.

365. J. lamprocarus Ehrh. 25—VI—87; вмѣстѣ съ предъидущими.

Typhaceae Juss.

366. Sparganium ramósum Huds. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; по ручью въ долинѣ Сёмкина лѣса; не рѣдко.

Alismaceae Juss.

367. Alisma Plantago L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; по ручью въ долинѣ Сёмкина лѣса; не рѣдко.

368. Sagittaria sagittifolia L. 14—VI—89; П.; д. Латина; по рѣкѣ Бритаю; не рѣдко.

369. Butomus umbellatus L. 14—VI—89; П.; д. Латина; по рѣкѣ Бритаю; изрѣдка.

Cyperaceae Juss.

370. Scirpus silvaticus L. 13—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, по ручьямъ; не рѣдко.

371. S. maritimus L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; ручей въ Сёмкиномъ лѣсу; не рѣдко.

372. S. lacustris L (Tabernaemontani Gmel). изрѣдка вмѣстѣ съ предъидущимъ.

373. Carex Schreiberi Schrk. III—88; Б.; с. Камышеваха; рощи.

374. C. vulpina L. 25—VI—87; Б.; д. Котруховка; ручьи; не рѣдко.

375. C. supina Wahlenb. IV—88; П.; д. Латина.

376. C. nutans Host. 16—VI—87; Б.; д. Котруховка; опушки рощъ; 6—V—89; П.; д. Близнецы; садъ; не рѣдко.

Gramineae Juss.

377. Hierochlóa odorata Wahlenb. 20—IV—88; П.; д. Латина; мягкая степь; обыкновенно.

378. Alopecurus pratensis L. IV—88; П.; 23—V—89; П.; д. Близнецы; сады степи; не рѣдко.

379. A. arundinaceus Poiret 14—VI—89; П.; д. Латина; надъ рѣкою Бритаемъ; изрѣдка.

380. Phalaris arundinacea L. 26—V—89; П.; д. Близнецы; садъ, низкое мѣсто; обыкновенно.

381. Panicum Crus Galli L. VI—87; Б.; д. Котруховка; сорныя мѣста, огороды; обыкновенно.

382. Setaria viridis P. B. VI—87; Б.; д. Котруховка; огороды; обыкновенно.

383. Phleum pratense L. 27—V—89; П.; д. Близнецы; садъ; не рѣдко.

384. Ph. Boehmeri Wibel. 27—V—89; П.; д. Близнецы; садъ; изрѣдка.

385. Agrostis alba L. 5—V—89; П.; д. Близнецы; садъ, роща; изрѣдка.

386. Calamagrostis epigeios Roth. VI—87; Б.; д. Котруховка; V—89; П.; д. Близнецы; балка въ степи; изрѣдка.

387. Stipa pennata L. 9—V—89; П.; д. Близнецы; сады; цѣльныя степи; обыкновенно.

388. Avena fatua L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; между посѣвами; сѣнокосы; часто.

389. Poa pratensis L. 19—V—89; П.; д. Близнецы; садъ; обыкновенно.

390. P. compressa L. VI—87; Б.; д. Котруховка; на полѣ подлѣ дороги; изрѣдка.

391. P. nemoralis L. VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; изрѣдка; 27—V—89; П.; д. Близнецы; сады, опушки; не рѣдко.

392. Dactylis glomerata L. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи, сѣнокосы; обыкновенно; также и въ П.

393. Melica ciliata L. VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; кустарники; изрѣдка. 28—V—89; П.; д. Близнецы; садъ; изрѣдка.

394. M. altissima L. VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; изрѣдка.

395. Glyceria spectabilis M. et K. 14—VI—89; П.; д. Латина; надъ р. Бритаемъ; не рѣдко.

396. Festuca ovina L. 19—V—89; П.; д. Близнецы; садъ, цѣльныя степи; обыкновенно.

397. F. elatior L. 23—V—89; П.; д. Близнецы; балки въ степи; не рѣдко.

398. F. arundinacea Schreb. Одновременно и вмѣстѣ съ предъидущимъ.

399. Koeleria cristata Pers. 19—V—89; П.; д. Близнецы; цѣльная степь; сады; не рѣдко.

400. Bromus inermis Leysser. 11—VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; сѣнокосы; не рѣдко.

401. B. erectus Huds. 19—VI—89; П.; д. Близнецы; сады; не рѣдко.

402. B. tectorum L. VI—87; Б.; д. Котруховка; рощи; сѣнокосы; изрѣдка.

403. B. patulus M. et K. VI—87; Б.; д. Котруховка; сѣнокосы; рощи, опушки; не рѣдко.

404. B. arvensis L. VI—87; Б.; д. Котруховка; поля; не рѣдко.

405. Triticum caninum Huds. 5—VI—89; П.; д. Близнецы; садъ, пролѣски; изрѣдка,

406. T. repens L (caesium Presl). 5—VI—89; П.; д. Близнецы; садъ; изрѣдка.

407. T. intermedium Host. VI—87; Б.; д. Котруховка; поля, сѣнокосы, опушки рощъ; обыкновенно. 27—V—89; П.; д. Близнецы; садъ; не рѣдко.

408. T. cristatum Schreb. VI—87; Б.; д. Котруховка; подлѣ дорогъ на поляхъ; 7—VI—89; П.; с. Акимовка; садъ Тарновскаго изрѣдка.

Случай ущемленія перегнутой кзади беременной матки.

Н. Неёлова. [1])

(Изъ Кіевской Акушерской клиники).

26-го Сентября 1888 года въ Акушерскую клинику университета Св. Владиміра явилась съ запиской д-ра Лѣскова крестьянка, Лукерья Ѳ—ко, и заявила, что она не можетъ мочиться. Изъ ея разспросовъ выяснилось слѣдующее: ей теперь 35 лѣтъ, въ дѣтствѣ она была совершенно здорова; всегда много работала, вслѣдствіе бѣдности ея семьи. Регулы появились на 12 году и приходили неправильно: черезъ мѣсяцъ, иногда черезъ два и продолжались то по недѣлѣ, то менѣе, крови много не было; бывали иногда боли. На 17-мъ году вышла замужъ за человѣка хвораго; черезъ годъ послѣ свадьбы родила перваго ребенка; беременность, роды и послѣродовой періодъ протекли вполнѣ правильно; ребенокъ вскорѣ умеръ отъ конвульсій; болѣе отъ этого мужа беременна не была, ибо онъ былъ человѣкъ болѣзненный и черезъ 5 лѣтъ послѣ свадьбы умеръ отъ чахотки. Вскорѣ она вышла за второго мужа и отъ него была беременна 5 разъ; всѣ беременности и роды проходили правильно, послѣ родовъ она иногда хворала по 2—3 недѣли. Въ 25 лѣтъ и по настоящее время у нея только два раза были регулы: разъ сейчасъ послѣ свадьбы и другой разъ въ Апрѣлѣ этого года; остальное-же время регулъ не было, ибо она то носила, то кормила ребенка.—Относительно своего настоящаго заболѣванія больная передаетъ слѣдующее: въ концѣ Апрѣля, около 25-го числа, у нея были послѣднія регулы, вскорѣ послѣ нихъ она имѣла coïtus; болѣе регулъ не было, и больная по чисто субъективнымъ явленіямъ замѣтила, что она беременна; своихъ обыденныхъ работъ она не оставила и по врежнему носила воду, рубила дрова и ходила за ними въ лѣсъ, и т. п.—Въ серединѣ Августа она стала чувствовать по временамъ небольшія боли въ крестцѣ и внизу

[1]) См. протоколъ № 27.

живота, появились нѣкоторыя затрудненія при мочеиспусканіи и при испражненіи. Недѣли три тому назадъ, т. е. около 5 Сентября, она отправилась въ лѣсъ за дровами и, сложивъ большую вязанку, хотѣла взвалить ее на плечи, но вдругъ почувствовала сильныя боли внизу живота и въ крестцѣ и, прійдя домой, замѣтила, что моча вытекаетъ по каплямъ и съ сильной болью. Далѣе состояніе это всё ухудшалось, моча выдѣлялась, по сравненію больной, какъ слезы; испражненіе стало тоже затруднительно и болѣзненно, и, наконецъ, послѣ того, какъ больная, по ея словамъ, совершенно не мочилась около 2-хъ недѣль, она отправилась въ Кіевъ и обратилась къ акушеркѣ, которая ей выпустила мочи большой мѣдный тазъ; послѣ этого больная почувствовала облегченіе и отправилась опять къ себѣ въ деревню (она живетъ въ 8-ми верстахъ отъ Кіева). Это было въ пятницу 23. IX. Въ воскресенье 25. IX. она опять почувствовала боли, ибо моча по прежнему не выдѣлялась; больная обратилась къ мѣстному фельдшеру, который тоже выпустилъ много мочи; въ обоихъ этихъ случаяхъ моча была совершенно прозрачная. Видя затѣмъ, что одно опорожненіе пузыря мало приноситъ облегченія и не вліяетъ на излеченіе болѣзни, больная вновь отправилась въ Кіевъ и обратилась къ д-ру Лѣскову, который направилъ её въ клинику, куда она и была принята въ 12 ч. дня 26-го Сентября.

При изслѣдованіи больной въ это время было констатировано слѣдующее: больная очень истощена, худа, выраженіе лица страдальческое, пульсъ 124, дых. 26, T° 38.0°; животъ увеличенъ, размѣры его слѣдующіе: отъ лобка до пупка 22.5, отъ лобка до меча 39.5; окружность на пупкѣ 88, на ладонь ниже пупка наибольшая окружность 89.5. При пальпаціи въ брюшной полости ощупывается шарообразное тѣло, отклоненное влѣво, мало подвижное; тѣло это эластическое, подъ рукой сокращается, такъ что не было сомнѣнія, что это была беременная матка. Сейчасъ надъ лобкомъ брюшные покровы нѣсколько выпячиваются, и на мѣстѣ выпячиванія получается довольно отчетливо зыбленіе; ясно было, что мы имѣемъ дѣло съ растянутымъ мочевымъ пузыремъ. Пальпація въ высшей степени болѣзненна. Наружные половые органы развиты нормально, большія губы нѣсколько отечны, промежность выпячивается въ видѣ шара; изъ половой щели выпячивается задняя стѣнка влагалища. При изслѣдованіи черезъ влагалище получено: входъ во влагалище съуженъ, и палецъ проходитъ съ трудомъ; на задней стѣнкѣ влагалища, по срединной линіи, сантиметра на два отъ уздечки, ощупывается язва величиной въ серебряный пятачекъ, края язвы довольно плотны, инфильтрированы. Затѣмъ палецъ наталкивается сейчасъ же

почти у входа на шарообразную, эластическую опухоль, выполняющую всю полость малаго таза и прижимающую заднюю стѣнку влагалища къ лобковой дугѣ, такъ что изслѣдующій палецъ съ трудомъ проникаетъ въ передній сводъ и тамъ снова ощупываетъ ту-же опухоль; влагалищная часть матки не достигается; при изслѣдованіи черезъ прямую кишку ощупывается та-же шарообразная, эластическая опухоль. Ни черезъ влагалище, ни черезъ прямую кишку въ опухоли не удается прощупать отдѣльныхъ частей. Во время изслѣдованія изъ влагалища вытекала жидкость, окрашенная въ красный цвѣтъ и по запаху своему напоминавшая околоплодныя воды.

Моча была выпущена эластическимъ катетеромъ, при чемъ задняя стѣнка влагалища была оттиснута книзу, и опухоль немного смѣщена кзади. Полученная моча въ количествѣ 2300 к.с. была темно-вишневаго цвѣта; подъ микроскопомъ оказалось, что въ ней въ громадномъ количествѣ содержатся красные кровяные шарики. Послѣ опорожненія пузыря брюшные покровы сдѣлались менѣе напряженными, и больная почувствовала облегченіе; послѣ ванны она была уложена въ постель, и ей было предписано лежать или на спинѣ, или на правомъ боку въ виду того, что матка была отклонена болѣе влѣво. На животъ былъ положенъ лёдъ. Поставлена клизма, послѣ которой былъ обильный и жидкій стулъ.

Что касается діагноза, то, конечно, ни минуты не было сомнѣнія въ томъ, что мы имѣемъ дѣло съ ущемленіемъ перегнутой кзади беременной матки. За это говорилъ характерный анамнезъ, подтверждаемый вполнѣ данными объективнаго изслѣдованія. Точно также изслѣдованіемъ было совершенно точно констатировано, что мы имѣемъ дѣло съ довольно рѣдкой формой ущемленія въ видѣ песочныхъ часовъ, т. е., часть матки вышла изъ полости малаго таза и продолжала развиваться въ полости большаго таза, другая же часть осталась въ полости малаго таза и тамъ, увеличиваясь, вызвала вышеописанныя явленія со стороны мочеваго пузыря и прямой кишки.

Подробное объективное изслѣдованіе больной дало слѣдующіе результаты: больная средняго роста, костная и мышечная системы развиты хорошо; ноги имѣютъ форму X; мышцы дряблы, подкожный жиръ въ небольшомъ количествѣ; видимыя слизистыя оболочки очень малокровны. Сердце нормально. Въ легкихъ мѣстами крупно-пузырчатые хрипы, особенно рѣзко слышные въ правомъ легкомъ. Размѣры таза слѣдующіе: D. tr. 30; D. sp. 26.5; D. cr. 29.; con. ext. не была измѣрена въ виду тяжелаго положенія больной. Чтобы покончить съ тазомъ

я здѣсь же скажу, что размѣры скелетированнаго таза показали, что газъ несомнѣнно рахитическій; размѣры его слѣдующіе:

Входъ таза:

C. vera. 9.00
D. transv. 13.00
D. obl. sin. 12.50
D. obl. dextr. 13.00

Полость малаго таза.

А. Широкая часть.

D. recta. 12.5
D. transv. 12.5

В. Узкая часть.

D. recta 12.75
D. tr. 12.00

Выходъ.

D. r. 11.00
D. transv. 12.00

Животъ значительно увеличенъ; размѣры его слѣдующіе: отъ лобка до пупка 22; отъ пупка до меча 18; отъ лобка до верхняго края матки 16; окружность, на пупкѣ 82, наибольшая окружность живота 89. При пальпаціи, по опорожненіи пузыря, матка прощупывалась отчетливѣе и зыбленія получить на мѣстѣ мочеваго пузыря не удалось. При изслѣдованіи черезъ влагалище и прямую кишку получены были вышеизложенные результаты. Ни сердцебіенія плода, ни его движеній констатировать не удавалось. Во время изслѣдованія больная нѣсколько разъ имѣла стулъ. T° 38.1, п. 120, д. 24.

Ночью у больной начались довольно сильныя родовыя схватки, и вмѣстѣ съ тѣмъ наступилъ значительный удадокъ силъ; схватки сопровождались частыми испражненіями и позывами на низъ. Назначены были опій и вино. Къ утру больная уснула. Среди ночи было выпущено 500 к.с. мочи темно-вишневаго цвѣта, съ сильнымъ запахомъ.

Въ 12 час. дня было сдѣлано вновь изслѣдованіе больной профессоромъ Г. Е. Рейномъ въ присутствіи ординаторовъ и студентовъ; изслѣдованіе это дало тѣ же результаты, что и раньше. Выпущена моча того же качества въ количествѣ 600 к. с., послѣ чего брюшные покровы сдѣлались нѣсколько менѣе напряженными, и удалось прощупать слѣва на уровнѣ пупка мелкія части. Затѣмъ приступлено къ вправленію матки. Два пальца правой руки введены въ прямую кишку, и сдѣлана попытка провести матку вверхъ въ брюшную полость сначала въ положеніи боль-

ной на спинѣ. Затѣмъ, когда это не удалось, больная была положена на бокъ и, наконецъ, поставлена à la vache. Въ послѣднемъ положеніи матка начала поддаваться и безъ особенныхъ усилій вправилась изъ полости малаго таза. При произведенномъ тотчасъ по вправленіи изслѣдованіи черезъ влагалище получено: шейка сглажена, зѣвъ открытъ на $1^1/_2$ пальца, края его тонки, отверстіе зѣва смотритъ кзади; пузырь напрягается, черезъ него и черезъ передній сводъ прощупываются мелкія части плода; мысъ достигается очень легко и сильно выдается.

Больная положена на спинѣ съ пузыремъ льда на животѣ.

Почти немедлено по вправленіи схватки усилились, и черезъ часъ произошелъ выкидышъ. Дѣтское мѣсто безъ особаго труда было удалено рукой; матка промыта 2% растворомъ карболовой кислоты, и больная уложена въ постель со льдомъ на животѣ.

Плодъ былъ мужскаго пола и жилъ по рожденіи около 10′; размѣры его слѣдующіе: головка—прямой 7, б. косой 8, м. косой 5.5, б. поперечный 5, м. поперечный 4; плечики 5.5.; ягодицы 3.5; грудной 4; отъ макушки до пупка 13; отъ пупка до пятокъ 11; окружность головки 13; вѣсъ плода 385 grms; длина пуповины 29; вѣсъ дѣтскаго мѣста 110 grms.

Весь день больная провела безпокойно; жалуется на сильныя боли въ животѣ, поносъ не прекращается. Выпущенная въ 7 час. вечера моча, около 300 к. с., того же характера. T° 37.1, п. 132, д. 34. Назначено inf. sec. cornuti, молоко съ Виши и вино.

Въ 9 час. вечера на консультаціи съ ассистентомъ терапевтической клиники д-ромъ А. А. Реми констатированъ появившійся отекъ легкихъ. Назначена camphora въ эмульсіи.

Но несмотря на всѣ принятыя мѣры, на вполнѣ удавшееся вправленіе и на прошедшій очень легко выкидышъ, въ 1 ч. 55′ ночи больная скончалась, при явленіяхъ сильнаго истощенія.

Вскрытіе было произведено профессоромъ Г. Н. Минхомъ 29-го Сентября. Вотъ протоколъ его:

Наружный осмотръ. Трупъ женщины слабаго тѣлосложенія, явленія общаго исхуданія значительны, цвѣтъ кожи грязный, буровато-желтый. Губы ціанотичны; зрачки умѣренно широки, conjunctivae блѣдны. Грудная клѣтка ассиметріи не представляетъ, форма ея правильна. Mammae вялы, железистой ткани мало, жиру нѣтъ, при давленіи изъ нихъ отдѣляется collostrum. Животъ вздутъ, стѣнки его окрашены въ гнилостный зеленый цвѣтъ. На отлогихъ частяхъ блѣдная гипостатическая окраска. Изъ наружныхъ половыхъ частей выдѣляется кровянистая сукровица. Rigor довольно сильный.

Наружный осмотръ брюшной полости. Кишки сильно вздуты газами, въ полости живота небольшое количество жидкаго, мутнаго, буроватаго эксудата. Сальникъ и кишки склеены между собой въ отдѣльныхъ мѣстахъ и съ пузыремъ фибринозно-гнойными ложными оболочками. Нижній конецъ сальника крѣпко склеенъ фибринознымъ, плотнымъ экссудатомъ съ дномъ—вершиной—пузыря; этотъ послѣдній находится на уровнѣ верхняго края послѣдняго поясничнаго позвонка; онъ не растянутъ. Увеличенная въ объемѣ матка достигаетъ того же уровня. Ретроперитонеальная клѣтчатка представляетъ умѣренный желтовато-мутный серозный инфильтратъ. Venae spermaticae не тромбированы. Клѣтчатка въ сосѣдствѣ съ hylus лѣвой почки инфильтрирована на протяженіи мѣднаго пятака густымъ гноемъ. Мочеточники широки, лѣвый шире праваго, и стѣнки его утолщены. Мочевой пузырь очень великъ; въ полости его около фунта жидкой крови и рыхлые темно-вишневые кровяные свертки; въ сторонѣ дна, въ томъ мѣстѣ, гдѣ сальникъ склеенъ съ пузыремъ фибринозными плотными перепонками, находится грязное, сѣроватое, а въ отдѣльныхъ мѣстахъ кровянистаго цвѣта, рѣзко ограниченное пятно около 3 сант. къ діаметрѣ; ткань соотвѣтственно этому пятну мягкой консистенціи,—язвъ и отверстій на пятнѣ со стороны seros'ы не замѣчается. Слизистая пузыря, представляетъ до нижней половины обильныя точечныя кровоизліянія въ ткань, выдающіяся надъ поверхностью въ видѣ рѣзкихъ зеренъ; мѣстами эти точки сливаются, и кровоизліянія, на большемъ или меньшемъ протяженіи, представляютъ разлитой характеръ. Въ верхней половинѣ пузыря, на задней его поверхности и около вершины пузыря, обильныя язвы отъ чечевицы до 1 сант. въ діаметрѣ. Эти язвы представляются въ формѣ плоскихъ углубленій съ мало возвышенными не инфильтрированными краями, въ отдѣльныхъ мѣстахъ окрашены въ кровянистый цвѣтъ. На днѣ язвы находятся трудно отдѣляемыя дифтеритическія наслоенія. Самая большая язва помѣщается у вершины мочеваго пузыря, соотвѣтственно вышеописанному грязному пятну; язва эта проникаетъ въ глубь до seros'ы. Мышечный слой разрыхленъ и мѣстами совсѣмъ разрушенъ, края мягки и подрыты настолько, что въ отдѣльныхъ мѣстахъ зондъ проникаетъ подъ край на 1 сант. въ глубину. Кругомъ этой язвы слизистая оболочка представляетъ дифтеритическій инфильтратъ, занимающій протяженіе 6 сант. ширины. Между язвами кое-гдѣ попадаются небольшіе не изъязвившіеся инфильтраты слизистой оболочки въ формѣ наслоеній, тѣсно связанныхъ съ послѣднею

Почки. Объемъ очень великъ, капсула отдѣляется легко, поверхность мраморно-сѣро-желтаго цвѣта, на ней обильныя, милліарныя, жел-

тыя точки. Ткань мягка, сочна, рыхла и мутна. На разрѣзѣ широкой корки обильные гнойнички, такіе же и въ медуллярномъ веществѣ. Слизистыя оболочки таза и лоханокъ набухли и усѣяны обильными точечными геморрагіями, въ одной изъ нихъ кровяные свертки. Въ клѣтчаткѣ, окружающей hylus, гнойный инфильтратъ.

Правая почка. Объемъ такой-же, явленія тѣ-же; въ полости таза и лоханокъ, довольно расширенныхъ, жидкій гной; въ клѣтчаткѣ hylus'a гнойный инфильтратъ, но выраженъ меньше. Въ слизистой оболочкѣ тѣ же явленія—набухлости и капиллярныхъ геморрагій; набухлость замѣчается и въ слизистой мочеточниковъ, но геморрагій меньше.

Матка увеличена въ объемѣ и представляетъ форму песочныхъ часовъ, вслѣдствіе перетяжки соотвѣтственно внутреннему сегменту шейки. Длина матки 18 сант., ширина 9, толщина 5.5. Каналъ шейки свободно пропускаетъ указательный палецъ, губы значительно утолщены; на слизистой оболочкѣ передней губы небольшіе точечные экхимозы; въ полости матки плотные фибринозные свертки. Слизистая оболочка и мышечная ткань не разрыхлены, и слѣдовъ инфильтрата (гнойнаго и дифтеритическаго) не представляютъ. Въ мышечной ткани шейки и слизистой оболочки обильный геморрагическій инфильтратъ.

Трубы не измѣнены. Ни въ лимфатическихъ сосудахъ, ни въ венахъ ткани матки измѣненій не замѣчается.

Яичники малы. Въ лѣвомъ яичникѣ corpus luteum въ лѣсной орѣхъ.

Обращаясь теперь къ нашему случаю и дѣлая его оцѣнку, я разсмотрю его этіологію, клиническое теченіе, діагнозъ, предсказаніе и леченіе; рядомъ съ этимъ я буду указывать на тѣ немногія литературныя данныя, которыя были мнѣ доступны въ обширной литературѣ этого вопроса

1. **Этіологія.** Причина перегиба и ущемленія беременной матки у нашей больной довольно точно выяснена—это сильное и внезапное напряженіе брюшнаго пресса при поднятіи тяжести въ тотъ періодъ беременности, когда матка достигла такой величины, что не могла уже помѣщаться въ полости малаго таза, т. е. въ исходѣ 5-го мѣсяца беременности. Предполагать у нашей больной существованіе перегиба до послѣдней беременности мы, какъ это видно изъ анамнеза, имѣемъ мало основанія: она была здорова, рожала раньше всегда благополучно и во время предшествовавшихъ беременностей всегда чувствовала себя относительно хорошо. Наконецъ, если-бы у нея былъ раньше перегибъ

кзади, то съ явленіями ущемленія, при характерѣ ея таза, о которомъ я уже говорилъ выше, мы должны были бы встрѣтиться раньше при предшествовавшихъ беременностяхъ. Я не могу согласиться съ мнѣніемъ Tylor-Smith'a, который говоритъ, что перегибъ и ущемленіе беременной матки можетъ развиться только при существованіи перегиба раньше. Вѣдь мы знаемъ, что при внезапномъ напряженіи брюшнаго пресса возможны выпаденія матки даже у нерожавшихъ особъ. (Шредеръ, Женскія болѣзни, стр. 162). У нашей больной матка была при внезапномъ напряженіи брюшнаго пресса вколочена въ полость малаго таза и не могла изъ нея выйти, благодаря тому, что тазъ былъ у больной плоскій (c. vera=9), и очень выражена кривизна крестцовой кости. Наконецъ, и самая форма матки—въ видѣ песочныхъ часовъ, и время появленія симптомовъ ущемленія—исходъ 5 мѣсяца—всё это говоритъ за то, что ущемленіе развилось внезапно.

Что касается того, какіе моменты считаются способствующими происхожденію перегибовъ и ущемленія, то я укажу на нижеслѣдующіе, причемъ тутъ же замѣчу, что нѣкоторые изъ нихъ не выдерживаютъ, конечно, никакой критики. 1) Гипертрофія задней стѣнки матки во время беременности (Cazeaux, Charpentier). 2) Задержаніе мочи и переполненіе пузыря (Denmann, Merimann, Desormeaux, P. Dubois, Danyau, Jacquemier и др.). Тутъ надо замѣтить, что этотъ моментъ не всѣми признается какъ вызывающій перегибъ матки; большинство (W. Hunter, Barns, Moreau, Cazeaux и др.) на задержаніе мочи смотрятъ лишь какъ на слѣдствіе. 3) Существовавшій раньше перегибъ. 4) Чрезмѣрная кривизна крестцовой кости. 5) Недостаточное наклоненіе таза. 6) Прикрѣпленіе послѣда у дна на задней стѣнкѣ матки. 7) Сращенія въ заднемъ Дугласовомъ пространствѣ. 8) Чрезмѣрно широкій или узкій тазъ. При существованіи какого-либо изъ вышеизложенныхъ условій перегибъ и ущемленіе развивается, такъ сказать, хронически; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ онъ появляется внезапно—это именно при 1) сильномъ и внезапномъ напряженіи брюшнаго пресса, напр., при поднятіи тяжестей, при жиленіи во время испражненія; 2) при сильномъ испугѣ; 3) при паденіи навзничъ и т. д. Привожу нѣсколько примѣровъ изъ литературы. Въ случаѣ Krukenberg'a явленія ущемленія обнаружились у здоровой до того многороженицы послѣ того, какъ она хотѣла лежа помочиться. Подобные случаи сообщаютъ Schatz, Madurovitsch, Brandeis, Schwartz, Briero, Лазаревичъ и др.—Что касается до частоты ущемленія перегнутой кзади беременной матки, то она не особенно велика (Fritsch, Zweifel, Cazeaux, Hohl и др.), Charpentier говоритъ, что Depaul въ его 30-лѣтней практикѣ видѣлъ всего 8—10 случаевъ; P. Du-

bois не былъ счастливѣе его въ этомъ отношеніи, а отецъ P. DuBois не видѣлъ ни одного случая.

2. **Клиническое теченіе.** Какъ мы видѣли выше, первымъ симптомомъ, обратившимъ на себя вниманіе нашей больной и заставившимъ её искать врачебной помощи было затрудненное мочеиспусканіе. Затѣмъ, въ клиникѣ мы наблюдали кровавую мочу; далѣе, послѣ вправленія послѣдовалъ выкидышъ, прошедшій вполнѣ благополучно и не вызвавшій у больной большой потери крови, и, наконецъ, на вскрытіи мы нашли язвы, покрытыя дифтеритическимъ налетомъ, пузырь же содержалъ жидкую кровь и большіе сгустки.

Спрашивается, былъ-ли здѣсь настоящій дифтеритъ или только коагуляціонный некрозъ тканей по Fürbringer'у? Хотя мы и знаемъ, что больную, до ея поступленія въ клинику, катетеризовали акушерка и фельдшеръ и, слѣдовательно, инфецирующія начала легко могли быть занесены; хотя, наконецъ, и самый видъ больной напоминалъ собой субъекта, одержимаго тяжелымъ инфекціоннымъ заболѣваніемъ, да и самая смерть трудно можетъ быть объяснена безъ допущенія какого либо инфекціоннаго заболѣванія, тѣмъ не менѣе я не берусь рѣшить, былъ-ли въ нашемъ случаѣ истинный дифтеритъ слизистой пузыря. Кромѣ вышеописанныхъ явленій у больной еще были несомнѣнные признаки начинающагося воспаленія брюшины, и передъ смертью развился отекъ легкихъ. Я полагаю, что самымъ главнымъ симптомомъ у нашей больной было кровотеченіе изъ мочеваго пузыря; по всей вѣроятности, явленіе это было въ зависимости отъ разъѣданія одною изъ язвъ крупнаго сосуда. Принимая во вниманіе потерю крови черезъ пузырь и потомъ при выкидышѣ, надо думать, что въ общемъ больная наша потеряла крови много.

Обратившій на себя вниманіе больной первый симптомъ—затрудненное мочеиспусканіе—признается всѣми за самый частый и первый симптомъ начинающагося или уже развившагося ущемленія беременной матки. Вскорѣ наступаетъ ischuria paradoxa; иногда пузырь растягивается такъ, что дно его достигаетъ до мечевиднаго отростка (Winckel). Послѣдствіемъ продолжительнаго задержанія мочи является воспаленіе мочеваго пузыря, которое иногда бываетъ послѣдствіемъ амміачнаго броженія мочи, а послѣднее, по мнѣнію Fürbringer'а, можетъ быть только въ томъ случаѣ, если въ пузырь попадутъ виновники броженія —низшіе организмы. Далѣе можетъ послѣдовать дифтеритъ слизистой пузыря, при чемъ необходимо различать настоящій дифтеритъ отъ уже упомянутаго выше коагуляціоннаго некроза слизистой безъ всякаго участія патогенныхъ микробовъ. Возможность послѣдняго, какъ извѣстно,

доказана опытами Heubner'a съ асептической перевязкой шейки мочеваго пузыря (Fürbringer стр. 266). Далѣе, наблюдалась отслойка всей слизистой, которая, т. е. слизистая, лежала въ видѣ опухоли свободно въ полости пузыря (Moldenhauer, Brandeis, Schatz и др.). Описаны также случаи разрыва пузыря (Lynn, Doevern, Hunter, Saxtorph, Moreau, Naumberg и друг.). Frankenhäuser описываетъ случай, гдѣ пузырь былъ вывернутъ, и нижняя вывороченная часть его омертвѣла и отпала вмѣстѣ съ брюшиной; вмѣстимость уменьшеннаго пузыря, по выздоровленіи больной, была доведена до 150 к. с. Упомяну, наконецъ, о выхожденіи кусковъ слизистой при жизни и о кровотеченіяхъ (Krukenberg, Madurovitsch, Winckel, Zweifel и др.). О кровотеченіяхъ изъ пузыря хотя и говорится въ литературѣ, но я нашелъ пока одинъ только случай Varnier (Annal. de Gynécologie. Окт. 89 г.), гдѣ кровотеченіе было тоже очень сильное.

3. **Діагнозъ.** Какъ я уже выше сказалъ, у нашей больной матка имѣла форму песочныхъ часовъ. Діагнозъ былъ поставленъ при первомъ же изслѣдованіи; основаніемъ для діагноза былъ очень характерный анамнезъ для настоящаго заболѣванія; затѣмъ, часть матки, находившаяся въ полости большаго таза и доходившая почти до пупка, сокращалась совершенно отчетливо подъ рукой. Наконецъ, мочевой пузырь хотя и не прощупывался, но наблюдавшаяся до его опорожненія флюктуація позволяла точно отличить его отъ матки.

Почти всѣ считаютъ распознаваніе этого страданія не труднымъ (Winckel, Zweifel, Spiegelberg, Fritsch, Schröder, Cazeaux, Cohnstein, Флоринскій и др.). Charpentier говоритъ, что перегнутую назадъ беременную матку можно смѣшать: 1) съ фиброзными опухолями матки; 2) съ опухолями Дугласова пространства; 3) съ задержаніемъ мочи у беременныхъ; 4) съ внѣматочной беременностью; Winckel къ этому присоединяетъ: 1) Haemotocele, 2) опухоли яичниковъ, 3) параметритическіе экссудаты. У Шредера приводится случай Bailly, гдѣ описываемое страданіе было принято за внѣматочную беременность, потому-что, по опорожненіи пузыря, надъ лобкомъ прощупывалась опухоль, которая и была принята за матку. При ближайшемъ изслѣдованіи оказалось, что часть матки ущемилась въ полости малаго таза, а другая часть поднялась въ полость большого таза, т. е. матка имѣла форму песочныхъ часовъ, и случай, слѣдовательно, походилъ на нашъ. Müller сообщаетъ случай Depaul'я; этотъ послѣдній принялъ ущемленную беременную матку за атрезію; послѣ соотвѣтствующаго распознаванію пособія больная умерла.

4. **Прогнозъ.** Предсказаніе нашей больной было поставлено плохое, ибо, во-первыхъ, мы видѣли, по значительной примѣси крови къ мочѣ,

что пораженіе пузыря было серьезное; во-вторыхъ, были признаки, указывавшіе на начинающееся воспаленіе брюшины — сильная боль, вздутіе, повышенная t^0; въ третьихъ, и безъ того слабая больная ослаблялась не поддававшейся леченію діарреей; въ четвертыхъ, наконецъ, больная, субъектъ рахитическій, жившій въ дурныхъ условіяхъ, въ бѣдности, очень долго была предоставлена самой себѣ и довольно поздно обратилась къ врачебной помощи, будучи уже истощена до крайней степени.

Въ литературѣ мнѣ встрѣтились статистическія данныя этого заболѣванія, при которомъ прогнозъ считается всегда плохимъ, ибо больной угрожаетъ, какъ мы видѣли выше, много опасностей. По статистикѣ Skinner'a смертность для матерей равна 23.8%, а для плодовъ—46%. По Е. Мау смертность для матерей—15%.—Всѣ эти цифры для такихъ случаевъ, какъ нашъ, не имѣютъ почти никакого значенія, ибо % смертности при нихъ долженъ быть гораздо выше. Да и кромѣ того, при той сложной картинѣ, которую даетъ ущемленіе перегнутой кзади беременной матки, очень важно принимать во вниманіе время, когда больная поступила подъ наблюденіе врача, въ какомъ она состояніи поступила; не была-ли она уже въ рукахъ невѣжественнаго низшаго медицинскаго персонала и т. д. Въ случаяхъ же легкихъ, незапущенныхъ, если дѣло и кончается иногда смертью, то причиной ея является не самый перигибъ и не самое ущемленіе, а другіе, совершенно посторонніе моменты, какъ напр., занесеніе инфекціонныхъ началъ при удаленіи аборта, при катетеризаціи и т. п.

5. **Леченіе.** Что касается леченія, то понятно, что разъ будетъ констатировано ущемленіе, то тѣмъ самымъ и опредѣляется характеръ пособія—вправленіе. Въ нашемъ случаѣ вправленіе было сдѣлано черезъ прямую кишку, и мнѣ кажется, что мнѣніе Е. Мау'а о преимуществахъ вравленія черезъ влагалище рѣшительно не выдерживаетъ критики; точно также и статистика его, по которой при вправленіи черезъ влагалище благополучный исходъ полученъ въ 80%, а при вправленіи черезъ прямую кишку—въ 72%, не можетъ имѣть серьезнаго значенія; разъ не удается вправленіе черезъ влагалище, вполнѣ умѣстны попытки вправить черезъ прямую кишку и обратно. Въ нашемъ случаѣ вправленіе удалось довольно легко; приступлено было къ нему въ положеніи больной на спинѣ, а затѣмъ больная была положена на бокъ и, наконецъ, поставлена à la vache.

Если-бы вправленіе не удалось, то было рѣшено приступить къ чревосѣченію, и я думаю, что, при современномъ состояніи вопроса о чревосѣченіяхъ, такое вмѣшательство въ подобныхъ случаяхъ вполнѣ показано.

Наконецъ, въ видѣ курьеза, приведу еще нѣсколько названій инструментовъ, которые въ разное время предлагались для вправленія ущемленной матки. *Riechter* предложилъ свой hysteromochlion или vectis uterinus. *Vogel*—прямую палочку изъ дерева или металла; *Dreier*—ложкообразный рычагъ, *Sander*—mochlopessum и т. д.

И такъ, нашъ случай заслуживаетъ вниманія на основаніи слѣдующихъ его особенностей: 1) внезапное или острое появленіе ущемленія; 2) форма ущемленной матки въ видѣ песочныхъ часовъ; 3) кровавая моча, появившаяся послѣ катетеризаціи акушеркой и фельдшеромъ. 4) вліяніе кровотеченія изъ пузыря на смертельный исходъ.

На основаніи этого случая и по поводу его я позволю себѣ высказать слѣдующія положенія:

1. Мнѣніе Tylor-Smith'a о томъ, что всѣ случаи ущемленія перегнутой кзади беременной матки развиваются изъ существовавшаго до беременности перегиба—не вѣрно; несомнѣнно, бываютъ случаи остроразвивающагося перегиба назадъ.

2. Дифтеритъ слизистой мочеваго пузыря можетъ быть только въ тѣхъ случаяхъ, когда въ пузырь была занесена инфекція.

3) Леченіе ущемленія перегнутой кзади беременной матки должно состоять въ немедленномъ вправленіи ея и, если послѣднее не удается, въ чревосѣченіи.

Литература. Флоринскій В. Курсъ акушерства 1883 г. Казань. Стр. 201.—Лазаревичъ И. П. Курсъ акушерства. Харьковъ. 1877.—Матвѣевъ А. П. Курсъ акушерства. Кіевъ 1876 г. Ч. 2-я, стр. 100.—М. Шаргаминъ. Задержаніе мочи вслѣдствіе retroflexionis uteri gravidi. Врачъ. 84 г. Стр. 736.—Шредеръ. Учебникъ акушерства; пер. съ 9-го изданія подъ ред. Г. Е. Рейна. Стр. 349.—Winckel. Lehrbuch der Geburtshülfe. Leipzig. 1889. p. 225.—Zweifel. Lehrbuch der Geburtshülfe. 87 p. 304.—Horner. Die practische Geburtshülfe. Leipzig. p. 95.—Fritsch. Klinik der Geburtshülflichen Operationen. 4. Auflage. Halle. 1888. p. 201.—Hohl. Lehrbuch der Geburtshülfe. Leipzig. 1862. p. 298.—Cazeaux. Traité théorique et pratique de l'art des accouchements. Paris. 1880. p. 531.—Busch. Lehrbuch der Geburtskunde. Berlin. 1843. p. 288.—Cohnstein. Grundriss der Geburtshülfe. Berlin. 1885. p. 101.—Busch und Moser. Handbuch der Geburtskunde. Berlin. 1841.—M-me Boivin. Mémoires de l'art des accouchements. 1817.—H. Kilian. Die rein chirurgischen Operationen der Geburtshelfers. Bonn. 1835.—A. Charpentier. Traité pratique des accouchements. Paris. 1883. p. 822. V. I.—P. Müller. Handbuch der Geburtshülfe. Stuttgardt. 1889. p. 847.—Naegele. Lehrbuch der Geburtshülfe. Mainz. 1869. p. 837.—Krukenberg. Die Gangrän der Harnblase bei Retroflexio uteri gravidi. Arch. f. Gyn. Bd. XIX. p. 261.—Frankenhäuser. Ein merkwürdiger Fall von Gangrän der Blase. Arch. für Gyn. Bd. XII. p. 352.—O. Spiegelberg. Lehrbuch der Geburtshülfe. 1878. p. 283.—F. Schatz. Zwei besondere Fälle von Retrofexio uteri gravidi.—Arch. f. Gyn. Bd. I. p. 469.—

Brandeis. Totale Abstossung der Harnblasenschleimhaut bei Retroflexio uteri gravidi. Arch. f. Gyn. Bd. VII. p. 189.—E. Schwartz. Retroversio uteri gravidi mit Ruptur der Hamblase und exitus letalis. Centralbl. für Gyn. 1880. № 6.—W. Moldenhouer. Totale gangränose Abstossung der Harnblaseschleimhaut durch langbestandene Retroflexio uteri gravidi. Arch. f. Gyn. Bd. VI. p. 108.—Ernst May. Ueber Reclination der schwangeren Gebärmutter (Jnaug. Dissertation. Giessen. 1869. p. 55). Schmidts Jahrb. Bd. 148. p. 174.—Thomas Skinner. Ueber Rerotroversion der schwangeren uterus. Schm. Jahr. Bd. 114. p. 49.—Sperber. Ein Fall von partieller Retroflexio uteri gravidi in 7 Monat. Centralbl. für Gyn. 1889. № 36. p. 625.—Фюрбрингеръ. Болѣзни мочевыхъ и половыхъ органовъ. Перев. подъ ред. проф. Афанасьева, СПБ. 1887 г.

Матеріалы къ ученію о внѣматочной беременности.

I.

Два случая вторичнаго чревосѣченія при внѣматочной беременности съ исходомъ въ выздоровленіе.

Проф. Г. Е. Рейна. [1]).

Мм. гг. Ученіе о внѣматочной беременности подлежитъ въ настоящее время полному пересмотру, сообразно капитальнымъ обогащеніямъ нашихъ свѣдѣній по эмбріологіи млекопитающихъ, а также благодаря существеннымъ пріобрѣтеніямъ по патологической анатоміи этого интереснаго страданія. Сверхъ того, блестящее состояніе современной брюшной хирургіи, безъ сомнѣнія, должно отразиться не безъ выгоды и на терапіи внѣматочной беременности.

Пересмотръ ученія о внѣматочной беременности въ указанныхъ направленіяхъ уже начался. Къ какимъ неожиданнымъ результатамъ можетъ это повести, доказываетъ, напр., тотъ фактъ, что почти вовсе отрицавшаяся прежде трубная беременность, достигшая до нормальнаго конца, въ настоящее время признается *Вертомъ*, и, какъ кажется, вполнѣ справедливо, за самый частый видъ внѣматочной беременности. Наоборотъ, первичная брюшная беременность, принимавшаяся по прежнимъ статистикамъ за одинъ изъ самыхъ частыхъ видовъ внѣматочной беременности, вовсе отвергается выше названнымъ изслѣдователемъ.

Не менѣе спорные вопросы о леченіи внѣматочной беременности въ ея различныхъ видахъ и стадіяхъ развитія тоже начинаютъ получать за послѣднее время свое болѣе или менѣе неожиданное разрѣшеніе. То, что еще недавно считалось въ этой области невозможнымъ, напр.,

---

[1]) См. протоколъ № 28.

полное удаленіе всего плоднаго мѣшка, теперь почти единодушно рекомендуется при такъ называемомъ вторичномъ чревосѣченіи, т. е., при мертвомъ плодѣ и запустѣвшемъ послѣдѣ, а нѣкоторыми производится и при первичномъ чревосѣченіи, т. е. на живомъ плодѣ.

Въ виду сказаннаго необходимость опубликованія возможно бо́льшаго числа наблюденій, которыя могли бы служить матеріаломъ для разработки ученія о внѣматочной беременности, прямо вызывается современнымъ состояніемъ даннаго вопроса въ литературѣ. Къ тому же цѣнность этихъ наблюденій увеличивается ихъ относительной рѣдкостью даже и при современной высокой степени развитія гинекологической діагностики. На слишкомъ 10,000 гинекологическихъ больныхъ, прошедшихъ подъ моимъ наблюденіемъ въ клиникѣ и въ частной практикѣ за послѣдніе 6 лѣтъ, я наблюдалъ только четыре несомнѣнныхъ случая внѣматочной беременности, считая въ этомъ числѣ и два описываемыхъ въ данномъ сообщеніи. Притомъ, первые два случая представляли собственно уже исходы брюшной (?) беременности съ образованіемъ свищей—въ первомъ случаѣ во влагалище и черезъ переднюю брюшную стѣнку, а во-второмъ—въ прямую кишку. Сверхъ того, за это-же время мнѣ пришлось наблюдать три случая въ консультативной практикѣ. Одинъ (первичная трубная, вторичная брюшная беременность) наблюдался мною совмѣстно съ д-ромъ Н. И. Воблымъ въ г. Мало-Архангельскѣ, другіе два—здѣсь въ Кіевѣ, въ практикѣ д-ра Я. П. Бѣляева [1]) (первичная трубная беременность съ разрывомъ плоднаго мѣшка въ брюшную полость на 3-мъ мѣсяцѣ) и въ Александровской больницѣ съ Ѳ. Л. Сегетомъ (межуточная беременность).

Въ настоящее время, мм. гг., я имѣю возможность сообщить двѣ, относящіяся къ разсматриваемому вопросу, клиническія исторіи болѣзни и продемонстрировать больныхъ и препараты, полученные отъ нихъ. Какъ одна, такъ и другая больная наблюдались въ завѣдываемой мною клиникѣ въ теченіи осенняго семестра текущаго 1888 г. Болѣе точное микроскопическое изслѣдованіе полученныхъ препаратовъ будетъ произведено впослѣдствіи. Исторіи болѣзни составлены ординаторами клиники гг. Брюно и Писемскимъ.

Въ заключеніе исторій болѣзни будутъ приведены мною эпикритическія замѣчанія къ нимъ.

---

[1]) См. наши протоколы г. 1, в. 2 стр. 5.

Наблюденіе первое.

Первичная трубная беременность.—Разрывъ трубы на 7-мъ мѣсяцѣ беременности съ выхожденіемъ плода въ брюшную полость.—Значительное внутреннее и наружное кровотеченіе.—Смерть плода и начинающееся всасываніе его.—Осумкованіе внутреннято кровотеченія.—Распознаваніе—новообразованіе яичника.—Полное удаленіе плода съ мѣшкомъ и дѣтскимъ мѣстомъ посредствомъ чревосѣченія на 13-мъ мѣсяцѣ отъ начала беременности.—Выздоровленіе.

Устинья Гончарукова, 35-ти лѣтъ, крестьянка, занимается домашнимъ хозяйствомъ. Поступила въ клинику 11-го Сентября 1889 года. До 29-ти лѣтняго возраста пользовалась всегда хорошимъ здоровьемъ. Менструируетъ съ 15-ти лѣтъ правильно, черезъ 3 недѣли, по 5 дней, необильно, безъ болей. Замужемъ 19 лѣтъ и въ теченіе этого времени 6 разъ рожала правильно. Послѣ 6-хъ родовъ, $5^1/_2$ лѣтъ тому назадъ, перенесла какой-то послѣродовой процессъ, сопровождавшійся лихорадкою и осложнившійся въ теченіи недѣли кровохарканіемъ. Съ тѣхъ поръ регулы стали болѣзненны, и въ теченіи года были постоянныя боли подъ ложечкой и въ подреберьи. Три съ половиною года тому назадъ забеременѣла въ 7-й разъ, но беременность, безъ всякой видимой причины, прервалась на 3-мъ мѣсяцѣ. Послѣ этого выкидыша больная скоро поправилась. Наконецъ, годъ тому назадъ наступила 8-ая беременность. До 7-го мѣсяца все шло правильно, но движеній плода больная ни разу не чувствовала. Груди, по словамъ больной, значительно набухли, и въ нихъ появилось молоко. На 7-мъ мѣсяцѣ, послѣ поднятія значительной тяжести (свиньи), появилось кровотеченіе изъ влагалища, и больная слегла при явленіяхъ, повидимому, воспаленія брюшины, (вздутіе и болѣзненность живота, рвота, головная боль). Приглашенный по этому поводу мѣстный врачъ нашелъ, дѣйствительно, беременность. Оправившись отъ этого заболѣванія, больная стала ожидать родовъ. Но ко времени окончанія срока беременности, въ Іюлѣ 1889 года, роды не наступили, а вмѣсто того появилось новое кровотеченіе и боли, повидимому, отъ обострившагося воспаленія брюшины. Насколько можно было узнать отъ больной, кромѣ крови никакихъ другихъ плотныхъ частей или оболочекъ, напоминающихъ хоть сколько-нибудь отпадающую оболочку, при этомъ не отходило. Съ тѣхъ поръ больная опять стала менструировать, но только въ скудномъ количествѣ. Послѣднія регулы окончились 7 Сентября 1889 г. Больную постоянно безпокоятъ боли, чувство жженія въ животѣ, гдѣ она, кромѣ того, съ нѣкотораго времени замѣчаетъ „твердость“. Съ этими жалобами она прибыла въ клинику 11-го Сентября 1889 года.

Общее состояніе больной при поступленіи въ клинику было довольно удовлетворительно. Ростъ—155 сант., вѣсъ тѣла—69,05 килограммовъ. Никакихъ другихъ заболѣваній, помимо страданій половыхъ органовъ, нельзя было отмѣтить. Груди отвислыя, околососковые кружки пигментированы. Животъ представлялся увеличеннымъ,—наибольшая его окружность равнялась 95 сант.,—увеличеніе приходилось больше на правую его половину. Въ нижнемъ отдѣлѣ брюшной полости опредѣлялось присутствіе опухоли неправильной формы, напоминающей въ проэкціи треугольникъ съ обращеннымъ внизъ основаніемъ. Величина опухоли приблизительно въ голову взрослаго человѣка. Верхняя граница опухоли на палецъ переходитъ за пупокъ. Въ этой области опухоль слегка болѣзненна при ощупываніи. Вертикальной бороздой опухоль эта дѣлится на два неравныхъ отдѣла: правый—большій и лѣвый—меньшій. Оба отдѣла —плотной консистенціи, но лѣвый—нѣсколько мягче и представляетъ какъ-бы глубокое зыбленіе. Опухоль ограниченно подвижна, и движенія ея ясно передаются зонду, введенному въ полость матки. При выслушиваніи опухоли никакихъ шумовъ, кромѣ кишечныхъ, не опредѣляется. При постукиваніи вся область опухоли издаетъ тупой тонъ; въ обѣихъ поясничныхъ областяхъ перкуторный тонъ при всѣхъ положеніяхъ тимпаническій. Матка, какъ кажется,—въ состояніи перегиба кпереди и нѣсколько увеличена: зондъ входитъ въ полость матки на 9,5 сант. Тѣло матки, при внутреннемъ изслѣдованіи, ясно не опредѣлялось. Черезъ передній сводъ влагалища ощупывался нижній отрѣзокъ опухоли, въ видѣ плотнаго отдѣла, стоявшаго въ тѣсной связи съ остальной массой опухоли. Черезъ задній,—въ заднемъ Дугласовомъ пространствѣ,—опредѣлялось эластическое плотное тѣло, величиною съ куриное яйцо, стоявшее въ связи съ остальною массою опухоли и принятое за отдѣлъ послѣдней (правый яичникъ?).

За время пребыванія больной въ клиникѣ, до операціи, рѣзкихъ измѣненій въ ея состояніи не произошло. Наиболѣе высокая температура была—37,5° С., пульсъ доходилъ до 90 ударовъ, большею же частью былъ около 80 или 80 съ небольшимъ. Съ 28-го Сентября по 1-е Октября больная менструировала вполнѣ правильно. Вѣсъ тѣла увеличился на 1 килогрм. съ десятыми. Изъ мѣстныхъ явленій слѣдуетъ отмѣтить только нѣкоторое увеличеніе размѣровъ окружности живота, при небольшомъ уменьшеніи высоты опухоли надъ лобкомъ. Привожу полученные размѣры:

	11-го	28-го Сентября.
Отъ пупка до лобка	18 сант.	18 сант.
„ „ „ мечевиднаго отростка .	11 „	11,5 „

Отъ лобка до верхняго края опухоли.	22 „	20 „
„ правой верхне-передней ости до пупка	18 „	18,5 „
„ лѣвой „ „ „ „ „	18 „	19,5 „
Наибольшая окружность живота	95 „	101,5 „

Кромѣ того, на опухоли обрисовались бугры въ верхней части ея справа (впослѣдствіи оказалось, что это—головка плода) и на части, опредѣлявшейся черезъ правый сводъ, а контуры матки сдѣлались болѣе ясными. Результаты послѣдовательныхъ измѣреній и данныхъ ощупыванія указывали, повидимому, на постепенное всасываніе воспалительныхъ продуктовъ въ брюшной полости при покойномъ образѣ жизни больной въ клиникѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ какъ будто говорили и за прогрессирующій ростъ новообразованія (увеличеніе окружности живота на $6^1/_2$ сант. за $2^1/_2$ недѣли).

Вотъ всѣ анамнестическія и объективныя данныя, на основаніи которыхъ приходилось ставить распознаваніе. Распознано новообразованіе яичника, такъ какъ опухоль живота представляла всѣ характерныя отношенія къ маткѣ, какія наблюдаются при всякой опухоли, исходящей изъ придатковъ матки. Нѣкоторыя трудности для распознаванія представлялъ правый, чрезвычайно твердый отдѣлъ опухоли, не вполнѣ соотвѣтствовавшій распознаванію кистома. Поэтому предположено или существованіе плотнаго отдѣла въ опухоли яичника, или же,—что опухоль—cysto-fibroma матки на ножкѣ, имѣющей, приблизительно, такое-же отношеніе къ маткѣ, какъ и при опухоли яичника. Существованіе явленій воспаленія брюшины въ анамнезѣ заставляло предполагать и возможность довольно свѣжихъ сращеній, въ пользу чего говорили и ограниченная подвижность опухоли, неясность контуровъ матки, и нѣкоторая болѣзненность, замѣченная въ области пупка.

Что же касается до другихъ данныхъ анамнеза, то хотя на основаніи ихъ и возникло предположеніе о существованіи въ данномъ случаѣ внѣматочной беременности, но противъ этого, говорило во первыхъ, то обстоятельство, что больная, беременная уже не въ первый разъ, ни разу не чувствовала движеній плода, несмотря на то, что беременность перешла во вторую половину; далѣе, нѣсколько сбивало отсутствіе выхожденія изъ половыхъ органовъ чего-либо, напоминающаго отпадающую оболочку. Кромѣ того, необходимо еще отмѣтить, что всѣ анамнестическія данныя больная, субъектъ не интеллигентный, сообщала довольно не ясно, и только послѣ того, какъ распознаваніе было установлено post operationem, удалось составить болѣе или менѣе полную картину исторіи болѣзни. Тотъ-же разсказъ, который больная первоначально сообщила о началѣ своей болѣзни, какъ о беременности, напоминалъ вполнѣ исторію, которую мы

слышимъ столь часто отъ больныхъ, страдающихъ опухолями яичника и считающихъ себя довольно долго беременными, пока не выяснится истинный характеръ болѣзни. Въ этомъ предположеніи больныя, какъ извѣстно, нерѣдко укрѣпляются и изслѣдующими ихъ акушерками, а иногда и врачами.

Въ нижеслѣдующихъ эпикритическихъ замѣчаніяхъ мы еще разъ вернемся къ разсмотрѣнію причины сдѣланной нами ошибки въ распознаваніи.

Операція произведена была 3-го Октября 1888 года при обычной обстановкѣ, принятой въ нашей клиникѣ при чревосѣченіяхъ. Брюшная полость вскрыта большимъ разрѣзомъ по бѣлой линіи. Опухоль оказалась сплошь покрытой сращеніями съ пристѣночной брюшиной и сальникомъ. Многія изъ нихъ были довольно плотны, другія рыхлы, и кровоточивы, такъ что на сращенія эти пришлось наложить въ разныхъ мѣстахъ до 12-ти двойныхъ лигатуръ. Въ одномъ мѣстѣ сальникъ глубоко проникалъ въ толщу опухоли—какъ оказалось впослѣдствіи—въ промежутокъ между пригнутою головкою и грудью плода. Лѣвый отдѣлъ опухоли, по освобожденіи его изъ подъ сращеній, вполнѣ напоминалъ собою, по наружному виду, кисту, у которой перекручена ножка и начинается омертвѣніе стѣнокъ, и имѣлъ характерный для этого рода образованій красно-грязноватый сѣрый цвѣтъ. Въ отдѣлѣ этомъ, который и при наружномъ изслѣдованіи казался мягче и обнаруживалъ какъ бы зыбленіе, заключалось жидкое содержимое,—при проколѣ его вылилось довольно большое количество темной жидкой крови, и, кромѣ того, по взрѣзѣ его стѣнки ножомъ, изъ него вынуто много старыхъ сверстковъ крови,—обстоятельство, которое, какъ извѣстно, тоже наблюдается при кистахъ съ перекрученной ножкой. Словомъ, оперируя въ брюшной полости минутъ 10—15, мы все еще оставались въ невѣдѣніи относительно истинной натуры опухоли. И только по взрѣзѣ извлеченнаго изъ брюшной полости лѣваго отдѣла, причемъ, при болѣе тщательномъ осмотрѣ, оказалось, что стѣнка имѣетъ губчатое строеніе, походившее на нѣсколько измѣненное дѣтское мѣсто, вновь возродилось подозрѣніе о внѣматочной беременности. Окончательно же разрѣшился вопросъ только тогда, когда по разрушеніи сращеній, покрывавшихъ правый отдѣлъ опухоли, въ одномъ мѣстѣ обнаружился обнаженный участокъ кости черепа младенца; до такой степени все поле операціи было закутано сращеніями, отходившими по разнымъ направленіямъ, а сплюснутый плодъ и дѣтское мѣсто были рѣзко измѣнены, благодаря тѣмъ процессамъ, которымъ они подвергались, оставаясь свободными въ брюшной полости. Когда всѣ ложныя перемычки были разрушены, и плодъ вмѣстѣ съ прилегавшимъ

къ нему слѣва мѣшкомъ, заключавшимъ въ себѣ дѣтское мѣсто и старые кровяные сгустки, были извлечены изъ брюшной полости, то опредѣлились и ихъ отношенія къ маткѣ и ея придаткамъ. (См. табл. I, фиг. 1). Матка слегка увеличена въ размѣрѣ, правильной формы, наклонена и согнута слегка вправо, вслѣдствіе того, что лѣвый уголъ ея подтянутъ кверху и приближенъ къ оси таза. Лѣвый отдѣлъ опухоли сидѣлъ на широкомъ основаніи въ 3—4 поперечныхъ пальца у лѣваго угла матки. Ножка эта, несомнѣнно, образована была растянутой лѣвой фаллопіевой трубой, съ утолщенными мясистыми стѣнками, весьма походившими на стѣнку матки. На разстояніи около ширины ладони отъ угла матки фаллопіева труба представляла рѣзкое уменьшеніе толщины стѣнокъ, доходившее почти до просвѣчиванія и указывавшее на предшествовавшій въ этомъ мѣстѣ разрывъ. Разрывъ казался совершенно правильнымъ, круговымъ, проникавшимъ черезъ всю толщу мышечной оболочки трубы до самаго брюшнаго покрова ея, который, одинъ только, повидимому, составлялъ стѣнки мѣшка, заключавшаго дѣтское мѣсто и остатки осумкованнаго кровоизліянія. Сзади къ фаллопіевой трубѣ, на нѣсколько поперечныхъ пальцевъ отъ мѣста ея отхожденія отъ матки, прилегалъ лѣвый яичникъ, вытянутый въ длину, но совершенно неизмѣненный. На мѣсто отхожденія круглой связки не было обращено вниманія, но точно отмѣченное отношеніе къ маткѣ лѣваго яичника и форма матки указывали на то, что мы имѣли дѣло съ беременностію трубною, а не въ зачаточномъ рогѣ. Правый яичникъ и правая фаллопіева труба еще раньше найдены были позади и ниже плода, тоже неизмѣненные, но окутанные ложными перепонками. На днѣ матки тоже замѣчались обрывки разрушенныхъ перемычекъ, посредствомъ которыхъ лѣвый отдѣлъ опухоли былъ спаянъ съ нимъ.

Операція въ дальнѣйшемъ не представила большихъ трудностей. Перевязавъ ножку въ 4 пучка шелковыми лигатурами, захватывавшими послѣдовательно другъ друга въ видѣ цѣпочки, и наложивъ еще двойную лигатуру на всю массу ножки, мы ее перерѣзали и культю зашили 2-хъ этажнымъ шелковымъ швомъ по типу шредеровской міоматоміи. Мѣсто разрѣза пришлось приблизительно на границѣ средней трети видимой части фаллопіевой трубы съ ея наружною, которая и отошла съ препаратомъ. Осмотрѣвъ затѣмъ поле операціи и убѣдившись, что кровотеченія никакого нѣтъ,—закрыли брюшную полость 11-ю шелковыми швами. Операція длилась 1 ч. 8 м,

Для большей точности привожу копію съ протокола, веденнаго во время операціи подъ мою диктовку.

9 ч. 27 м утра. Приступлено къ хлороформированію. Брюшные покровы, наружные половые органы, влагалище обеззаражены растворомъ сулемы 1:1000 и, кромѣ того, животъ обмытъ спиртомъ и покрытъ салфетками, вываренными въ сулемѣ 1:1000. Катетеромъ выпущена моча. Пульсъ—108.

9 ч. 36 м. Сдѣланъ разрѣзъ брюшной стѣнки по бѣлой линіи, начиная на палецъ ниже пупка и не доходя 3 поперечныхъ пальцевъ до лонной дуги. Подкожная жировая клѣтчатка толщиною около 3-хъ сант. Въ глубинѣ раны разрѣзъ пришелся надъ правой прямой мышцей живота; онъ продолженъ въ глубину, обходя мышцу слѣва, и только въ нижней части раны край мышцы разрѣзанъ вдоль на протяженіе 2 сант. Въ верхней части раны справа перевязанъ небольшой кровоточащій сосудъ.

9 ч. 40 м. Вскрыта брюшина между двумя пинцетами; разрѣзъ ея продолженъ ножницами вверхъ и внизъ.

Въ разрѣзѣ показался сальникъ, тѣсно сращенный съ опухолью и одѣвающій переднюю и боковыя поверхности опухоли въ видѣ кокона; сверхъ того, сальникъ сплошь сросценъ съ пристѣночной брюшиной. Сращенія эти—довольно рыхлыя и легко разрушаются рукою. Пульсъ—88.

9 ч. 44 м. Для лучшаго обнаженія опухоли разрѣзъ брюшной стѣнки продолженъ вверхъ черезъ пупокъ.

9 ч. 45 м. Продолжается разрушеніе пристѣночныхъ сращеній; съ правой стороны они довольно кровоточивы. На болѣе толстыя сосудистыя сращенія накладываются двойныя лигатуры, и сращенія перерѣзываются. Такими же сращеніями покрыта и задняя поверхность опухоли. Пульсъ—48.

9 ч. 46 м. Опухоль, обнаженная изъ подъ сращеній съ сальникомъ,—грязно-сѣраго цвѣта, подобно тому, какъ это бываетъ при кистахъ съ перекрученой ножкой, и даетъ глубокое зыбленіе.

Опухоль проколота троакаромъ—содержимое ея оказывается темнымъ, жидкимъ, кровянистымъ, тоже напоминающимъ собою содержимое кистъ съ перекрученной ножкою. Жидкости вытекло около стакана. Такъ какъ опухоль не опорожнилась вполнѣ, то отверстіе прокола расширено ножемъ; изъ опухоли вынуто нѣсколько старыхъ сгустковъ крови, и тогда обнаружилась внутренняя поверхность опухоли, напоминающая по своему губчатому строенію дѣтское мѣсто. Сдѣланный въ опухоли разрѣзъ захваченъ щипцами Нелатона. и вскрытый отдѣлъ опухоли извлекается изъ брюшной полости. Стѣнка опухоли—дрябла и легко разрывается при влеченіи щипцами.

9 ч. 51 м. Вправо отъ извлеченнаго отдѣла опухоли находится второй отдѣлъ, тѣсно связанный съ первымъ, и твердой, какъ кость, консистенціи. Отдѣлъ этотъ окутанъ со всѣхъ сторонъ приросшимъ къ нему сальникомъ. Сращенія довольно плотныя, сосудистыя; при отдѣленіи сращеній они перевязываются и перерѣзываются (наложено въ разныхъ мѣстахъ 9 лигатуръ). При началѣ отдѣленія этихъ сращеній въ одномъ мѣстѣ обнажилась плоская кость; тогда только сдѣлалось очевиднымъ, что данный отдѣлъ представляетъ собою головку плода при внѣматочной беременности въ началѣ образованія каменнаго плода (lithopaedion).

10 ч. 1 м. Продолжается разрушеніе сращеній съ сальникомъ далѣе кзади—въ области шейки плода и лѣваго его бока (наложено еще 3 лигатуры на сращенія). Отдѣленный отъ плода сальникъ отодвинутъ кверху. Остальныя части плода покрыты тоже спайками съ окружающими частями, но болѣе рыхлыми. По разрушеніи и этихъ сращеніи плодъ вынутъ изъ брюшной полости. Позади и снизу отъ него оказались правый яичникъ и правая фаллопіева труба, окутанные ложными перепонками; оба образованія вполнѣ нормальной величины и въ нормальномъ отношеніи къ правому углу матки.

Удаленный первымъ изъ брюшной полости мѣшокъ съ губчатыми массами, а черезъ посредство него и плодъ, остаются еще въ связи съ тазовыми органами посредствомъ ножки, отходящей отъ лѣваго угла матки. Ножка образована растянутой лѣвой фаллопіевой трубой съ утолщенными, мясистыми стѣнками; ширина ея—въ 3—4 поперечныхъ пальца. На ширину ладони отъ угла матки стѣнка растянутой фаллопіевой трубы представляетъ какъ бы круговой разрывъ. Сзади къ трубѣ прилегаетъ лѣвый яичникъ, вытянутый въ длину, но вполнѣ здоровый.

10 ч. 7 м. Ножка съ краевъ прошита и перевязана съ каждой стороны въ 2 пучка лигатурами, соединяющимися другъ съ другомъ на подобіе цѣпочки, и поверхъ нихъ ножка проколота тупою изогнутою иглою и перевязана еще общею лигатурою въ два пучка.

10 ч. 15 м. Ножка перерѣзана выше лигатуръ. Пульсъ—58.

10 ч. 18 м. На поверхности разрѣза ножки замѣчаются довольно толстые сосуды. Культя ножки зашита 2-хъ-этажнымъ швомъ; въ нижнемъ этажѣ наложено 4 шелковыхъ шва, проникающихъ черезъ мышечный слой, а края культи сведены 6-ю швами, проникающими черезъ брюшину.

10 ч. 25 м. Лигатуры на культѣ коротко обрѣзаны; одинъ конецъ лигатуры оставленъ съ тѣмъ, чтобы извлечь культю для осмотра передъ зашиваніемъ брюшной раны. Ножка присыпана іодоформомъ [1]) и опущена въ брюшную полость.

Сдѣланъ осмотръ поля операціи: кровотеченія нигдѣ не замѣчается, матка отклонена вправо, дно ея покрыто обрывками ложныхъ перемычекъ.

10 ч. 35 м. Брюшная полость осушена губками. Въ заднее Дугласово пространство и на петли кишекъ положены чистыя губки.

10 ч. 38 м. Приступлено къ зашиванію брюшной раны. Пульсъ—50.

Съ правой стороны разрѣза осталось сращеніе, довольно тѣсное, сальника съ брюшной стѣнкой.

10 ч. 42 м. Наложеніе швовъ окончено—наложено 8 сквозныхъ шелковыхъ швовъ. Губки вынимаются изъ брюшной полости; обрѣзаны концы оставленной при культѣ лигатуры; кровотеченія изъ культи не замѣчается.

10 ч. 44 м. Сосчитаны губки. Швы завязываются. Въ промежуткѣ между глубокими швами наложено еще 3 поверхностныхъ.

10 ч. 45 м. Хлороформированіе окончено.

Брюшные покровы омыты 2% растворомъ карболовой кислоты; концы шовныхъ лигатуръ обрѣзаны. Рана присыпана іодоформомъ. Наложена повязка и укрѣплена мягкимъ марлевымъ бинтомъ.

10 ч. 59 м. Больная перенесена на кровать. Пульсъ—58.

Операція длилась 1 ч. 8 м. Хлороформированіе продолжалось 1 ч. 18 м. Хлороформа (anglicani Duncani) израсходовано ℥xβ. Длина раны=20 сант.

Послѣ-операціонный періодъ больная продѣлала удовлетворительно, но съ небольшими осложненіями. Наиболѣе высокая t^0—38,5° С. наблюдалась два раза: на 2-й и на 5-й дни; повышеніе температуры обусловливалось образованіемъ воспалительнаго выпота въ области операціонной культи. Швы сняты на 9-й день, кожная рана зажила первымъ натяженіемъ.

---

[1]) *Примѣчаніе*: При посыпкѣ ножки іодоформомъ изъ употребляемаго для этой цѣли аппарата съ каучуковымъ шаромъ высыпалось сразу по нечаянности большое количество іодоформа, примѣрно съ ½ чайной ложки. Избытокъ насыпаннаго іодоформа тщательно удаленъ губкой и ватой, но все таки культя оказалась довольно густо присыпанной іодоформомъ (на пространствѣ около 2-хъ кв. сант.), удалить который оказалось весьма труднымъ.

Въ теченіи послѣопераціоннаго періода достойны замѣчанія отклоненія въ пульсѣ. Они наблюдались въ первые 5—6 дней послѣ операціи и состояли въ ускореніи его; число ударовъ пульса на пятые сутки доходила до 120, и, кромѣ того, пульсъ былъ съ частыми перебоями. Эти отклоненія, въ связи съ другими наблюдавшимися явленіями, какъ-то: безпокойство, головная боль, чувство стѣсненія въ груди, желтушная окраска глазнаго яблока и др. слѣдуетъ отнести, съ большою вѣроятностью, къ явленіямъ отравленія іодоформомъ, который былъ просыпанъ на ножкѣ, о чемъ упоминалось выше въ примѣчаніи къ протоколу операціи.

При внутреннемъ изслѣдованіи, на 14-й день послѣ операціи, черезъ лѣвый сводъ влагалища опредѣлялся небольшой безболѣзненный выпотъ вокругъ ножки. На 20-й день больная встала и на 25-й день выписалась изъ клиники Въ день выписки изъ клиники найдены были еще незначительные остатки воспалительнаго инфильтрата вокругъ ножки. Втораго Ноября 1889 года, т. е. черезъ мѣсяцъ послѣ операціи, больная еще разъ показалась на амбулаторномъ пріемѣ. При внутреннемъ изслѣдованіи матка найдена въ физіологическомъ перегибѣ впередъ, въ правомъ сводѣ —небольшое напряженіе; черезъ лѣвый—опредѣлялся инфильтратъ, величиною съ яйцо цесарки, который тѣсно прилегалъ къ брюшной стѣнкѣ въ области рубца. Было высказано предположеніе, что это, можетъ быть, увеличенный лѣвый яичникъ, приросшій къ задней поверхности брюшной раны. Отъ больной впослѣдствіи получено еще письменное извѣстіе о состояніи ея здоровья. Мѣсяца черезъ 2 послѣ операціи пришли первыя регулы, продолжавшіяся 4 дня; передъ ними были боли въ животѣ; „по временамъ болитъ голова“, но въ общемъ „чувствуетъ себя хорошо“. Спустя 6 мѣсяцевъ послѣ операціи больная вновь явилась въ клинику. Общее состояніе здоровья цвѣтущее. Регулы правильны. Временами только „печеніе“ въ паховыхъ областяхъ и „сжимаетъ глотку“. Матка нормальной величины и формы, подвижна. Въ правомъ сводѣ напряженіе, разлитая чувствительная опухоль, принадлежащая, повидимому, правому яичнику и трубѣ. Лѣвый яичникъ увеличенъ въ объемѣ, почти въ куриное яйцо, эластическій, умѣренно чувствителенъ при давленіи, подвиженъ, не сращенъ съ брюшной раной. Рубецъ операціонной раны на брюшной стѣнкѣ не растянутъ. Назначены мушки въ паховыя области.

Наблюденіе второе.

Первичная брюшная беременность.—Разрывъ плоднаго мѣшка на 8-мъ мѣсяцѣ вслѣдствіе паденія (?).— Смерть плода и начало всасыванія его.— Нетрудное распознаваніе брюшной внѣматочной беременности.— Удаленіе плода съ оболочками и дѣтскимъ мѣстомъ посредствомъ чревосѣченія на 19-мъ мѣсяцѣ отъ начала беременности.— Повсемѣстныя крѣпкія сращенія съ пристѣночною брюшиною и съ сальникомъ. — Дренажъ брюшной полости.—Выздоровленіе.

Теля Ветштейнъ, 21-го года, еврейка, мѣщанка, занимается домашнимъ хозяйствомъ. До настоящаго заболѣванія больная всегда была здорова. Регулы появились на 14-мъ году и всегда были правильны. Замужъ вышла на 19-мъ году. Вскорѣ по выходѣ замужъ, въ Мартѣ 1888 года, забеременѣла въ первый разъ. Послѣднія мѣсячныя передъ беременностію имѣла въ концѣ Марта 1888 г. Съ пятаго мѣсяца беременности стала чувствовать шевеленіе плода. До 8-го мѣсяца беременность протекала совершенно правильно. Въ Ноябрѣ 1888 года, на восьмомъ мѣсяцѣ беременности, больная упала. Сотрясеніе тѣла при этомъ было, по словамъ больной, незначительно, такъ какъ паденіе было на ровномъ мѣстѣ, и больная, кромѣ того, успѣла поддержаться руками. Тѣмъ не менѣе появились сильныя боли въ животѣ, и больная должна была пролежать недѣли двѣ въ постелѣ. Врачъ, видѣвшій больную вскорѣ послѣ ея паденія, нашелъ, что беременность продолжается и что ребенокъ остался живъ. Недѣль черезъ шесть (?) послѣ того, т. е. примѣрно, около нормальнаго конца беременности, движенія плода стали постепенно прекращаться. Груди, которыя, по словамъ больной, безпрерывно увеличивались съ теченіемъ беременности, послѣ паденія стали опять уменьшаться въ объемѣ. Ко времени окончанія нормальнаго срока беременности изъ половыхъ органовъ стали отходить въ небольшомъ количествѣ крови. Это выдѣленіе крови продолжалось 3 недѣли и сопровождалось незначительными болями, роды-же не наступали. Насколько можно было убѣдиться изъ многочисленныхъ разспросовъ больной, и въ данномъ случаѣ отпадающая оболочка не отходила. Наконецъ, недѣль черезъ 8 появились регулы, правда въ довольно скудномъ количествѣ, и черезъ неправильные промежутки времени повторились еще 2 раза. Прошло такимъ образомъ болѣе года отъ начала беременности, и состояніе больной стало ее безпокоить,—почему она рѣшилась обратиться за совѣтомъ въ клинику.

Въ клиникѣ больная была наблюдаема 2 раза: въ первый разъ она принята въ клинику приблизительно на 13-мъ мѣсяцѣ беременности 27-го Апрѣля 1889 года, главнымъ образомъ, только съ цѣлью подроб-

наго клиническаго обслѣдованія для постановки точнаго распознаванія. Вѣроятное распознаваніе внѣматочной беременности было сдѣлано мною при первомъ же бѣгломъ осмотрѣ больной на домашнемъ амбулаторномъ пріемѣ.

Спустя нѣсколько дней, а именно 2-го Мая, больная выписалась, въ виду предстоявшаго закрытія клиникъ на лѣто, обѣщая вернуться осенью того-же года съ тѣмъ, чтобы подвергнуться предложенной ей операціи. Дѣйствительно, 6-го Октября того-же года, т. е. на 19-мъ мѣсяцѣ беременности больная поступила въ клинику вторично.

Въ виду значительнаго интереса, который представлялъ данный случай въ отношеніи постановки распознаванія я считаю необходимымъ изложить нѣсколько болѣе подробно данныя изслѣдованія какъ въ Апрѣлѣ, такъ и въ Октябрѣ 1889 г., т. е. въ разныхъ фазисахъ развитія болѣзни по времени.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ изслѣдованіе дало слѣдующіе результаты: ростъ больной—148 сант., тѣлосложеніе умѣренное; костная и мышечная системы и подкожный жировой слой развиты умѣренно; цвѣтъ наружныхъ покововъ нормальный, слегка блѣдный; по бѣлой линіи замѣчается умѣренная пигментація; груди развиты хорошо. Тазъ имѣетъ слѣдующіе размѣры:

D. tr. 28.
D. Sp. 23.
D. Cr. 27.
C. ext. 18,75.

Животъ представляется равномѣрно увеличеннымъ. Размѣры его:

	Въ Апрѣлѣ.	Въ Октябрѣ.
Разстояніе отъ лобка до пупка	14	14
„ „ пупка до мечевиднаго отростка .	14	14
„ „ правой передней верхней ости до пупка	15	17
„ „ лѣвой передней верхней ости до пупка	15	18
Окружность живота на уровнѣ пупка	86	86
Выстояніе верхняго края опухоли надъ лобкомъ.	20	17

Брюшные покровы напряжены. При ощупываніи живота опредѣляется опухоль его, которая, по первому впечатлѣнію, болѣе всего походила на беременную матку. У дна прощупывалась какая-то плотная крупная часть плода, и затѣмъ по бокамъ пупка опредѣлялись 2 неболь-

шихъ бугра еще болѣе плотной консистенціи. Ни сердцебіенія, ни маточнаго шума, несмотря на повторное изслѣдованіе, ни разу не выслушивалось. При внутреннемъ изслѣдованіи влагалищная часть матки опредѣлена на нормальной высотѣ, длина ея около 1 сант.; зѣвъ въ видѣ поперечно-овальной ямки—какъ у нерожавшей. Въ переднемъ сводѣ прощупывается тѣло съ неровностями, напоминающими отдѣльныя части плода. Опухоль выполняетъ болѣе правый сводъ, чѣмъ лѣвый. Зондъ, осторожно введенный въ полость матки, входитъ въ нее, отклонясь нѣсколько вправо, на 7 сант. Тѣло матки нигдѣ ясно не опредѣлялось.

Установить на основаніи приведенныхъ выше данныхъ точное распознаваніе было довольно трудно. На основаніи данныхъ, сообщенныхъ больною, и приведенныхъ результатовъ изслѣдованія опредѣлялся только фактъ существованія просроченной беременности мертвымъ плодомъ, но высказаться съ положительностью, что прощупываемыя части плода находятся въ полости матки, или внѣ ея, не было твердыхъ основаній. Тѣло пустой матки отдѣльно тоже нигдѣ не опредѣлялось, и только зондированіе показывало, что матка, повидимому, не увеличена и отклонена вправо.

Я рѣшился прибѣгнуть къ расширенію канала маточной шейки и точнѣе обслѣдовать полость матки. Съ этою цѣлью была введена палочка tupelo. Изслѣдованіе зондомъ и на этотъ разъ показало, что онъ не можетъ быть введенъ въ полость матки болѣе, чѣмъ на $7^1/_2$ цтм. Палецъ, введенный въ каналъ шейки, при данной степени расширенія, не проникалъ далѣе внутренняго зѣва; но при этомъ возможно было, хотя и не вполнѣ ясно, прощупать контуры не увеличенной матки, находившейся въ состояніи физіологическаго перегиба впередъ и кромѣ того смѣщенной въ правую сторону.

Присутствіе рядомъ съ опухолью пустой неувеличенной матки допускало сдѣлать одно только предположеніе, что беременность—внѣматочная.

Когда больная снова вернулась въ клинику, въ Октябрѣ, картина нѣсколько измѣнилась. Въ общемъ состояніи замѣчена скорѣе перемѣна къ лучшему.

Размѣры живота остались безъ рѣзкихъ измѣненій. (См. выше таблицу). Только выстояніе верхней границы опухоли надъ лобкомъ уменьшилось довольно замѣтно. Увеличеніе живота приходилось теперь болѣе на лѣвую нижнюю часть его, соотвѣтственно чему и лѣвая сторона опухоли казалась больше правой. Особенно достойно вниманія

различіе въ формѣ опухоли: вся опухоль теперь какъ бы спалась,—верхняя граница ея опустилась на 3 сант.—и, кромѣ того, была какъ-бы сплющена спереди назадъ—обстоятельство, которое рѣдко встрѣчается при другихъ опухоляхъ живота [1]). Контуры опухоли болѣе ясно ограничены, неправильны, консистенція опухоли—плотная. Слѣва опухоль доходила до тазовой стѣнки, справа же между ними оставался небольшой промежутокъ, пропускавшій край ладони. Подвижность опухоли была весьма ограничена. Вполнѣ отчетливыхъ бугровъ на поверхности опухоли не опредѣлялось, за исключеніемъ весьма рѣзко выступавшаго бугра въ области пупка, который впослѣдствіи оказался верхнимъ краемъ плечевой кости (см. табл. II рис. 1). Пергаментнаго хруста отъ головки нигдѣ не найдено. При выслушиваніи—никакихъ шумовъ, кромѣ кишечныхъ. Матка опредѣлялась совершенно отчетливо-отдѣльно отъ опухоли,—въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ прежде предполагалось ея присутствіе,—въ состояніи перегиба впереди и была отклонена вправо. Размѣры ея не были увеличены—зондъ входилъ на 6, 8 сант., и въ общемъ она представлялась въ такомъ состояніи, какъ у не рожавшей женщины. Лѣвый сводъ былъ пустъ. Въ правомъ и заднемъ—прощупывались тоже бугры съ неясными контурами, но болѣе мягкой консистенціи (дѣтское мѣсто?); черезъ задній сводъ отрѣзокъ опухоли достигалася съ большимъ трудомъ. Черезъ прямую кишку отрѣзокъ опухоли достигался легче и нѣсколько напоминалъ бочёкъ плода, что и подтвердилось впослѣдствіи.

Распознаваніе—внѣматочная беременность—могло быть поставлено теперь со значительно меньшими трудностями, въ особенности потому, что тѣло матки теперь опредѣлялось совершенно отчетливо, и матка не была увеличена. Контуры плода, правда, были неясны, но опредѣлявшіеся на опухоли бугры, напоминавшіе собою мелкія части плода, сморщиваніе и сплющиваніе, которымъ подверглась опухоль за 5 мѣсяцевъ,—все это были такіе признаки, которые могли отвѣчать только измѣненіямъ, которымъ подвергается внѣматочный плодъ при началѣ перехода его въ состояніе lithopaedion'a. Наконецъ, въ послѣдніе дни передъ операціей удалось еще тщательно обслѣдовать отрѣзокъ опухоли, прощупывавшійся черезъ задній сводъ влагалища: онъ представлялся значительно мягче остальныхъ частей опухоли, и на немъ отчетливо прощупывался шнурокъ, т. е. удалось ощупать дѣтское мѣсто и пуповину. (Прощу-

---

[1]) Это явленіе было демонстрировано на лекціи студентамъ 7 и 8 семестра и членамъ Общества въ засѣданіи.

панный черезъ задній сводъ участокъ пуповины обозначенъ на табл. II, фиг. 2 буквой С).

Въ теченіи времени до операціи въ состояніи здоровья больной не произошло никакихъ перемѣнъ. Регулы все лѣто 1889 года приходили правильно. Послѣднія регулы передъ операціей, съ 17-го по 21-е Сентября, были наблюдаемы уже въ клиникѣ и прошли совершенно правильно.

Температура не представляла ни малѣйшихъ отклоненій отъ нормы, оставаясь все время въ предѣлахъ 36,3° и 37,3° С., и только, во время регулъ, 19-го Октября вечеромъ, поднялась до 37,6°. Суточныя колебанія температуры не превышали 0,7°. Пульсъ—хорошаго качества въ предѣлахъ 62—96. Дыханіе—20—26.

29-го Октября, на 19-мъ мѣсяцѣ отъ начала беременности, больная подверглась операціи. Привожу протоколъ операціи, записанный практикантомъ во время операціи подъ мою диктовку, съ небольшими послѣдующими добавленіями.

Въ 9 ч. 35 м. утра приступлено къ хлороформированію. Брюшные покровы, наружные половые органы, влагалище омыты растворомъ сулемы 1:1000. Выпущена катетеромъ моча. Мочевой пузырь оказался подтанутымъ кверху и содержитъ довольно большое количество прозрачной мочи. Кожа живота вымыта спиртомъ, животъ обложенъ салфетками, вываренными въ сулемѣ 1:1000.

9 ч. 46 м. Разрѣзъ брюшныхъ стѣнокъ сдѣланъ по бѣлой линіи, начиная на два поперечныхъ пальца ниже пупка, и оконченъ, не доходя $2^1/_2$ пальцевъ до лобка. Подкожный жирный слой толщиною въ 3—4 сант. Стѣнки разрѣза кровоточивы. Въ нижнемъ углу раны перевязаны два сильно кровоточащихъ сосуда. Пульсъ—78.

9 ч. 51 м. Брюшина вскрыта между двумя пинцетами небольшимъ разрѣзомъ, который затѣмъ ножницами увеличенъ кверху и книзу.

9 ч. 58 м. Когда края раны были разведены, то въ разрѣзѣ представилась спинка плода, обращенная кверху, и лѣвый бокъ его. Части эти на всемъ протяженіи разрѣза такъ плотно срощены съ брюшной стѣнкой, что проникнуть рукою въ брюшную полость нигдѣ не удается безъ того, чтобы не натолкнуться на перемычки. Срощенія эти поддавались разрушенію съ трудомъ, но кровоточили не сильно.

9 ч. 54 м. Для лучшаго обнаженія поля операціи разрѣзъ брюшной стѣнки продолженъ вверхъ, обходя пупокъ слѣва, пальца на 3 выше пупка, послѣ чего въ верхней части раны открылся свободный доступъ въ брюшную полость[1]).

10 ч. Срощенія, удерживающія плодъ, разрушаются постепенно рукою.

---

[1]) Достойно замѣчанія, что по вскрытіи брюшной раны въ ней найденъ былъ шнурокъ, толщиною въ гусиное перо, простиравшійся отъ пупка по всему протяженію раны до нижней ея трети. Направленіе шнурка было слегка косвенное сверху внизъ и справа на лѣво и вслѣдствіе этого, въ дальнѣйшемъ ходѣ операціи, шнурокъ этотъ представилъ затрудненіе при извлеченіи плода изъ брюшной полости и былъ поэтому перерѣзанъ. Вполнѣ тщательно это образованіе до вершины пузыря прослѣжено не было, поэтому, съ извѣстною только вѣроятностью, высказано было предположеніе, что образованіе это—urachus.

Окутанный остатками сращеній плодъ лежитъ въ брюшной полости въ поперечномъ направленіи, головка его—справа, тазикъ—слѣва, спинка впередъ, членорасположеніе его почти нормально. Онъ весь сплющенъ спереди назадъ и покрытъ тонкой слегка просвѣчивающей оболочкой. Цвѣтъ его сѣроватый, грязный.

10 ч. 3 м. Правая ножка плода освобождена изъ сращеній и выведена изъ брюшной полости. При этомъ она была надорвана въ области соединеній бедра съ туловищемъ, вслѣдствіе значительной ломкости тканей препарата.—Продолжается разрушеніе сращеній, и, по мѣрѣ ихъ разрушенія, плодъ становится болѣе подвижнымъ и постепенно извлекается изъ брюшной полости за тазовой конецъ. Препятствующій этому urachus (?) перевязывается въ двухъ мѣстахъ лигатурами и перерѣзывается между ними.

10 ч. 5 м. Въ верхней части операціоннаго поля оказывается сращеніе съ сальникомъ. Лоскутъ сальника проникаетъ въ промежутокъ, образуемый флексированной головкой, шеей и правымъ плечикомъ плода, и здѣсь приращенъ.

По разрушеніи этого сращенія и остатковъ сращеній вблизи матки плодъ дѣлается свободнымъ и извлекается окончательно изъ брюшной полости. Онъ остается въ связи чрезъ посредство дѣтскаго мѣста съ лѣвымъ угломъ матки, а сзади слѣва къ нему приращенъ въ двухъ мѣстахъ сальникъ.

10 ч. 8 м. На сращенія съ сальникомъ наложены 2 лигатуры, и сращенія эти перерѣзываются.

10 ч. 10 м. На мѣстѣ соединенія дѣтскаго мѣста съ лѣвымъ угломъ матки получается ножка, въ составъ которой входитъ дно матки въ области лѣваго угла и часть верхняго внутренняго края лѣвой широкой связки. (См. табл. II, фиг. 1). Спереди, примѣрно, отъ середины ножки отходитъ круглая связка, а влѣво и сзади отъ нея находятся не измѣненные лѣвый яичникъ и лѣвая фаллопіева труба.

10 ч. 12 м. Ножка перевязывается въ 2 пучка 2-мя лигатурами, соединенными другъ съ другомъ на подобіе цѣпочки, и перерѣзывается какъ можно ближе къ тѣлу плода.

10 ч. 13 м. Отдѣленный плодъ удаляется изъ брюшной полости окончательно.

10 ч. 14 м. Ножка на разрѣзѣ представляетъ собою мышечную ткань матки и имѣетъ около 2 сант. въ длину и сант. 3—4 въ ширину. На поверхности ея, ближе къ широкой связкѣ, замѣчаются 2 отдѣльныхъ пучка крупныхъ сосудовъ; каждый изъ пучковъ перевязывается особою лигатурою.

10 ч. 18 м. Края культи сшиты между собою 5-ю шелковыми швами.

10 ч. 24 м. Концы швовъ обрѣзаны; кровотеченія изъ ножки не замѣчается; культя опущена въ брюшную полость.

10 ч. 25 м. Сдѣланъ еще разъ осмотръ брюшной полости; правый яичникъ и правая фаллопіева труба совершенно здоровы. Положеніе матки и величина ея отвѣчаютъ даннымъ, опредѣленнымъ до операціи.

10 ч. 27 м. Въ брюшную полость, поверхъ кишечныхъ петель, и въ заднее Дугласово пространство, положены губки. Приступлено къ зашиванію раны.

10 ч. 37 м. Наложено на брюшную рану 9 сквозныхъ шелковыхъ швовъ. Губки, вложенныя въ брюшную полость, вынимаются; поверхность губки, прилегавшая къ брюшной стѣнкѣ, смочена кровью; губка, вынутая изъ Дугласова пространства, тоже промочена кровянистою жидкостію. Губки сосчитываются.

10 ч. 38 м. Швы завязываются. Вслѣдствіе того, что паренхиматозное кровотеченіе изъ сращеній не вполнѣ остановилось, рѣшено дренировать брюшную полость. Въ заднее Дугласово пространство черезъ нижній уголъ раны, въ промежуткѣ

между двумя нижними швами, проведенъ употребляемый въ нашей клиникѣ стеклянный дренажъ № 14, выполненный іодоформенной марли [1]).

10 ч. 46 м. Наложено еще 6 поверхностныхъ шелковыхъ швовъ на брюшную рану.

10 ч. 48 м. Хлороформированіе окончено. Брюшные покровы омыты 2 и 4% растворомъ карболовой кислоты. Концы шовныхъ лигатуръ обрѣзаны. Рана присыпана іодоформомъ.

10 ч. 52 м. Изъ дренажа вынута марли—она смочена кровянистой жидкостью; введена свѣжая полоска марли.

10 ч. 54 м. Наложена повязка—въ повязкѣ оставлено окошко для доступа къ дренажу. Пульсъ 68.

11 ч. 2 м. Больная проснулась и перенесена на кровать. Операція продолжалась 1 часъ, хлороформированіе—1 ч. 13 м. Израсходовано хлороформа (bis rectificati. приготовленнаго по способу Ментина) 3ii. Длина раны=18 сант.

Послѣ операціи больная оставалась въ клиникѣ 25 дней. Температура въ первые дни 2 раза доходила до 37,5° С., обыкновенно же была ниже этой цифры и только на 20-й день поднялась до 37,8°. На девятый день сняты швы—заживленіе брюшной раны произошло первымъ натяженіемъ. Дренажъ въ первые сутки далъ 85 куб. сант. кровянистой жидкости; въ послѣдующіе дни количество ея было меньше; ходъ, въ которомъ стоялъ дренажъ, заживалъ безъ нагноянія, и къ 15-му дню дренажъ уже оказался излишнимъ. Больная выписалась на 26-й день, при хорошемъ общемъ состояніи. Внутреннее изслѣдованіе показало, что матка въ физіологическомъ перегибѣ впередъ, подвижность ея не ограничена; въ тазу никакихъ болѣзненныхъ измѣненій не предѣляется.

Послѣ выписки изъ клиники больная неоднократно показывалась на амбулаторномъ пріемѣ. Возстановленіе силъ шло весьма успѣшно, но мѣсячныя не приходили болѣе 6-ти недѣль послѣ операціи. Затѣмъ больная уѣхала домой, и пока о ней дальнѣйшихъ свѣдѣній не имѣется.

Эпикритическія замѣчанія къ описаннымъ двумъ наблюденіямъ.

Этіологія. Причины развитія внѣматочной беременности въ первомъ наблюденіи довольно ясныя, вполнѣ отвѣчающія классическимъ описаніямъ учебниковъ. Какъ мѣсячныя очищенія до заболѣванія, такъ и первыя шесть беременностей и родовъ и пять первыхъ послѣродовыхъ періодовъ протекали у данной больной совершенно правильно. Послѣродовое заболѣваніе, отмѣченное послѣ шестыхъ родовъ, очевидно, оставило цѣлый рядъ послѣдовательныхъ измѣненій, въ формѣ воспалительныхъ продуктовъ и ихъ остатковъ. Какъ послѣдствіе образовавшихся воспалительныхъ перемычекъ и перепонокъ и соотвѣтственныхъ измѣ-

[1]) См. работу Г. Г. Брюно о дренажѣ въ нашихъ протоколахъ г. II, в. 3 стр. 121.

неній во взаимномъ расположеніи различныхъ частей половой сферы мы видимъ, что слѣдующая 7-я беременность оканчивается выкидышемъ на 3-мѣсяцѣ безъ видимыхъ причинъ, а яйцо описанной восьмой беременности развилось внѣ матки—въ фаллопіевой трубѣ. Ближайшія причины этой трубной беременности остались неизвѣстными, но общая картина образовавшихся ложныхъ перепонокъ и смѣщеній органовъ, изображенная шематически на табл. 1, фиг. 1, столь демонстративна, что ею одною возможно объяснить развитіе внѣматочной беременности.

Наоборотъ, этіологія брюшной беременности во 2-мъ случаѣ совершенно неясна. Молодая женщина, въ первый разъ беременная, была, судя по мѣсячнымъ, вполнѣ здорова до выхода замужъ. Забеременѣвъ въ первый же мѣсяцъ по выходѣ замужъ, она представила этимъ какъ бы новое доказательство своего половаго здоровья. Ни малѣйшихъ указаній ни на пороки развитія, ни на перенесенное перелойное или бугорчато заболѣваніе. Ни малѣйшихъ отклоненій отъ нормы въ формѣ и взаимномъ расположеніи матки и придатковъ не найдено ни при клиническомъ наблюденіи ни при довольно тщательномъ изслѣдованіи во время операціи,—при широко раскрытой брюшной полости. Здѣсь можно предположить какъ причину внѣматочной беременности, повидимому, только какое-то несовершенство того сложнаго физіологическаго аппарата, помощію котораго яичко переходитъ изъ яичника въ фаллопіеву трубу.

Патологическая анатомія. — Видъ внѣматочной беременности [1]). Точное описаніе полученныхъ препаратовъ, представляющихъ громадный интересъ въ патолого-анатомическомъ и обще-патологическомъ отношеніяхъ, составитъ предметъ особой работы. Здѣсь же я позволю себѣ остановиться только на тѣхъ вопросахъ, которые имѣютъ по преимуществу клинической интересъ, а именно: на состояніи плода, на отношенія плода и послѣда къ брюшинѣ, а также—на первоначальное мѣсто развитія яйца.

Состояніе плодовъ и послѣдовъ въ томъ и другомъ случаѣ довольно сходно: они оказались сдавленными, сплющенными, отчасти даже потерявшими характерные контуры отдѣльныхъ частей тѣла, ломкими. По всѣмъ признакамъ они находятся на пути къ всасыванію или къ образованію каменнаго плода, по крайней мѣрѣ въ первоначальной стадіи этого процесса. Вѣсъ ихъ (760 и 920 грм.), очевидно, значительно уменьшился въ силу указанныхъ процессовъ. Оба плода подверглись почти одинаковой степени перерожденія, что и соотвѣтствуетъ, до извѣстной

[1]) Ср. ниже объясненіе рисунковъ.

степени, времени пребыванія ихъ въ брюшной полости. Хотя въ первомъ случаѣ операція произведена спустя 12 мѣсяцевъ отъ начала беременности, а во второмъ—18, но за то первый плодъ попалъ въ брюшную полость изъ разорвавшейся трубы на 7 мѣсяцѣ а второй умеръ, вѣроятнѣе всего, приблизительно на 8-мъ мѣсяцѣ. Такимъ образомъ первый плодъ находился въ брюшной полости послѣ смерти около 6-ти мѣсяцевъ, а послѣдній около — 10-ти мѣсяцевъ. Такъ какъ второй плодъ былъ болѣе доношенъ, то тѣло его представляло болѣе противодѣйствія тѣмъ вліяніямъ, въ силу которыхъ онъ подвергался обратнымъ измѣненіямъ, чѣмъ тѣло перваго плода, умершаго на 7 мѣсяцѣ беременности.

Оба плода окутаны плодными оболочками, которыя приросли къ покровамъ тѣла, по всасываніи околоплодной жидкости. Макроскопически оболочки почти невозможно отдѣлить отъ покрововъ плода. На микроскопическихъ срѣзахъ тѣсная связь между оболочками и сосочковымъ слоемъ кожицы еще болѣе рѣзко. Эпидермиса у перваго плода мѣстами не существуетъ, такъ какъ онъ, вѣроятно, раньше слущился вслѣдствіе мацераціи.

Плоды, окутанные оболочками, относятся къ окружающей ихъ брюшинѣ какъ всякое постороннее тѣло, внесенное въ брюшную полость безъ доступа бактерій воздуха или стафилококковъ. (Сравни опыты Леопольда). Они окружены со всѣхъ сторонъ продуктами доброкачественнаго воспаленія брюшины въ видѣ ложныхъ перепонокъ, участковъ сальника, пристѣночной брюшины etc. Особенно хорошо видна эта масса разрушенныхъ при операціи ложныхъ перепонокъ, на препаратѣ (табл. II, фиг. 2), срисованномъ въ банкѣ со спиртомъ. Длина обрывковъ ложныхъ перепонокъ простирается на первомъ препаратѣ до 4 сант., на второмъ —до 8 сант. Во второмъ случаѣ, соотвѣтственно нѣсколько большей давности процесса, сращенія оказались нѣсколько крѣпче и болѣе богатыми сосудистою сѣтью, почему отдѣленіе ихъ оказалось нѣсколько труднѣе, и попадобился дренажъ брюшной полости, такъ какъ паренхиматозное кровотеченіе не легко останавливалось. Въ высшей степени интересно съ обще-патологической точки зрѣнія, что при микроскопическомъ изслѣдованіи болѣе крупныхъ новообразованныхъ сосудовъ, напр. изображенныхъ на табл. II, фиг. 2, подъ буквою Е, въ стѣнкахъ сосудовъ найденъ мышечный слой (сообщено профессоромъ Г. Н. Минхомъ). Членорасположеніе у обоихъ плодовъ нѣсколько отличается отъ нормальнаго, наблюдаемаго при беременности внутри матки. Оно хорошо видно на прилагаемыхъ рисункахъ.

Размѣры отдѣльныхъ частей тѣла, въ сантиметрахъ, видны изъ

прилагаемыхъ таблицъ; въ первой таблицѣ приведены для сравненія и соотвѣтственныя цифры отъ 6, 7, 8, 9 и 10 мѣсячныхъ плодовъ, взятыхъ изъ коллекціи клиники.

Мѣсяцъ беременности.	Длина тѣла.	Вѣсъ.	Плечо.	Предплечіе.	Бедро.	Голень.
6-й	28	740	5	4	6,75	5,25
7-й	32	960	6	5	7,25	6,25
8-й	38	1880	7	6	8	7,75
9-й	51	3150	9	7,5	10	9
10-й	51	3800	8,75	7,75	11	10,5
Препаратъ № 1.	—	760[1])	6	—	7	—
Препаратъ № 2.	—	920[1])	7	6	7,5	7,5

Наблюденіе первое. Отъ макушки до правой ягодицы циркулемъ—14,5 сант. и тесьмою—26 сант.

Наибольшій поперечный (отъ спинки до праваго колѣна)—10 сант.

Прямой размѣръ головки—9 сант.

Наибольшій поперечный—5,5 сант.

Наблюденіе второе. Отъ макушки до ягодицъ (циркулемъ)—14,5 сант., тесьмою—26,1.

Прямой размѣръ головки—8.

Малый косой—7.

Наибольшій поперечный—5.

Размѣръ плечиковъ—7.

Размѣръ ягодицъ—6,5.

Длина согнутой правой стопы—3.

„ „ лѣвой кисти—2,5.

Изъ таблицы этой видно, что первый плодъ, по развитію скелета, отвѣчаетъ седьмому мѣсяцу беременности, а второй—восьмому.

Отношеніе дѣтскаго мѣста къ половымъ органамъ матери въ обоихъ случаяхъ различно и даетъ возможность опредѣлить видъ внѣматочной беременности, на основаніи изслѣдованія препарата. Въ первомъ случаѣ дѣтское мѣсто находится въ мѣшкѣ, образованномъ, по преимуществу, яйцепроводомъ. Стѣнка яйцепровода рѣзко гипертрофирована, толщина ея достигаетъ на вырѣзанномъ вмѣстѣ съ плодомъ участкѣ (T. I, фиг. 2. F) до полутора сантиметровъ. На разрѣзѣ она походитъ на стѣнку беременной матки на 4—5 мѣсяцѣ беременности. Расширенный отдѣлъ яйцепровода простирался съ одной стороны до самаго угла

[1]) Съ околоплодными частями.

матки (см. шематическій рисунокъ на табл. I, фиг. I, T), съ другой—его можно прослѣдить на препаратѣ до самаго дѣтскаго мѣста. Въ этой области, на разстояніи 3 сант. отъ поверхности разрѣза, толщина стѣнки трубы сраву рѣзко мѣняется, равняясь не болѣе 2 mm., а далѣе еще болѣе утончается, сливаясь, въ заключеніе, съ дѣтскимъ мѣстомъ безъ видимыхъ границъ. Толщина дѣтскаго мѣста—около 3 сант. Очевидно, мы имѣемъ дѣло съ круговымъ разрывомъ мышечной стѣнки, что замѣчено было простымъ глазомъ еще во время операціи. При микроскопическомъ изслѣдованіи на мѣстѣ разрыва можно видѣть неповрежденную слизистую оболочку, съ хорошо сохранившимся высокимъ цилиндрическимъ эпителіемъ, переходящую изъ неразорваннаго отдѣла на небольшомъ протяженіи въ разорванный; но далѣе прослѣдить ее пока не удалось, а равно не получено какихъ либо указаній на превращеніе ея въ deciduam serotinam. Видно, что дѣтское мѣсто, по крайней мѣрѣ частію своею, находится въ трубѣ на первоначальмъ своемъ мѣстѣ развитія. Ткань дѣтскаго мѣста вполнѣ запустѣла, сосуды затромбированы. Брюшинный покровъ яйцепровода можетъ быть прослѣженъ всего дальше, причемъ онъ безъ рѣзкихъ границъ переходитъ въ ложныя перепонки. Рядомъ съ дѣтскимъ мѣстомъ имѣется полость въ 10 сант. въ одномъ поперечникѣ и въ 7 сант. въ другомъ, выполненная большими, не обезцвѣтившимися кровеными сгустками. Стѣнки этой полости образованы отчасти дѣтскимъ мѣстомъ, отчасти ложными перепонками, а, можетъ быть, и брюшиною разорванной трубы и наконецъ, на протяженіи около мѣднаго пятака, стѣнка полости образована непосредственно головкою плода, именно его лѣвою лобною костью. Какъ видно, при разрывѣ трубы кровь излилась между окружавшими трубу старыми ложными порепонками, которыя препятствовали полному выпаденію дѣтскаго мѣста въ брюшную полость и вмѣстѣ съ нимъ способствовали осумкованію кровоизліянія, какъ при всякой haematocele. Отверстіе, образовавшееся въ мѣшкѣ при прохожденіи тѣла плода въ брюшную полость, было затампонировано его головкою. Изъ этого же обстоятельства можно вывести заключеніе, что плодъ вышелъ изъ трубы ягодичнымъ концемъ впередъ.

На основаніи описанной патолого-анатомической картины можно сдѣлать единственный выводъ, что мы имѣемъ дѣло въ наблюденіи первомъ съ трубною беременностью, лопнувшею на 7-мъ мѣсяцѣ беременности съ полнымъ выхожденіемъ плода въ брюшную полость и съ частичнымъ выхожденіемъ дѣтскаго мѣста. Такъ какъ дѣтское мѣсто выворочено плодовою своею поверхностью наружу, то надо допустить, что при выхожденіи своемъ изъ плодохранилища въ брюшную полость оно какъ-бы слѣдовало механизму Шульце, описываемому для нормальныхъ

родовъ. Процесъ, очевидно, сопровождался большимъ кровоизліяніемъ въ брюшную полость, ограничившимся однако въ формѣ кровеной опухоли (haematocele), вслѣдствіе существовавшихъ въ окружности разрыва массы ложныхъ перепонокъ—какъ продуктовъ бывшаго послѣ шестыхъ родовъ воспаленія брюшины. Одновременно, какъ упомянуто въ исторіи болѣзни, было и наружное кровотеченіе изъ половыхъ органовъ. Кровь изливалась въ матку, очевидно, изъ прилегавшаго къ углу ея расширеннаго отдѣла яйцепровода. Самый фактъ столь значительной гипертрофіи маточнаго конца яйцепровода даетъ право заключить, что мѣстомъ развитія яйца служилъ участокъ трубы ближе къ маткѣ (istmus tubae); такъ какъ извѣстно (и на дняхъ мы имѣли случай въ этомъ сами убѣдиться), что, при развитіи яйца ближе къ брюшному концу, маточный отдѣлъ трубы не гипертрофируется столь значительно. Кромѣ того, этотъ же фактъ столь значительный толщины стѣнки трубы указываетъ на то, что разрывъ произошелъ въ сравнительно позднюю эпоху беременности, когда труба успѣла уже значительно гипертрофироваться, что согласуется и съ данными анамнеза. Нѣтъ сомнѣнія также, что послѣ кругового разрыва маточный участокъ трубы сильно сократился, и потому стѣнки его тѣмъ болѣе должны представляться утолщенными.

Смѣшать данный случай можно было-бы развѣ только съ беременностію въ зачаточномъ рогѣ. Но противъ послѣдняго предположенія говорятъ слѣдующія данныя:

1. Предшествующія правильныя 6 беременностей и родовъ.

2. Правильная конфигурація остальной части матки, опредѣленная какъ до операціи путемъ гинекологическаго изслѣдованія, такъ во время и послѣ операціи, и отсутствіе какихъ-либо указаній на пороки развитія въ другихъ частяхъ половаго аппарата.

3. Нормальное отношеніе яичника къ лѣвому углу матки, точно отмѣченное въ протоколѣ операціи. Правда, на самый важный критерій для дифференціальнаго діагноза—мѣсто отхожденія круглой связки—нѣтъ указаній въ протоколѣ операціи, но тамъ прямо указано, что изслѣдованіе во время операціи привело къ заключенію, что мы имѣли дѣло съ трубною беременностью. Кромѣ того, круглой связки не оказывается и на препаратѣ, несмотря на многократныя изслѣдованія его. Между тѣмъ, если-бы мы имѣли дѣло съ рогомъ матки, то при данныхъ условіяхъ часть круглой связки безусловно должна была бы быть удалена при операціи вмѣстѣ съ препаратомъ.

Межуточная беременность, мысль о которой возникла еще во время операціи, исключается длиною хирургической ножки и правильною формою матки.

Въ наблюденіи второмъ отношеніе плода къ послѣду, способъ прикрѣпленія дѣтскаго мѣста и состояніе придатковъ матки какъ-то: круглой связки, фаллопіевой трубы и яичника—точно описанное въ протоколѣ операціи и изображенное на табл. II, фиг. I,—все вмѣстѣ взятое, говоритъ за несомнѣнную первичную брюшную беременность. Имѣющійся на препаратѣ отрѣзокъ хирургической ножки представляетъ при микроскопическомъ изслѣдованіи характерную картину строенія мышечнаго слоя стѣнки матки. Впрочемъ, непосредственный переходъ сосудовъ изъ матки въ дѣтское мѣсто сдѣланными пока микроскопическими изслѣдованіями еще не доказанъ, но на присутствіе крупныхъ сосудовъ въ ножкѣ указано въ протоколѣ операціи. Въ виду изложеннаго, я полагаю, что и приведенныхъ фактовъ изъ протокола операціи, веденнаго особенно точно и аккуратно, такъ какъ вѣрный діагнозъ внѣматочной беременности былъ поставленъ до операціи, совершенно достаточно для постановки распознаванія первичной брюшной беременности. На положеніе придатковъ и отношеніе ихъ къ маткѣ было обращено въ данномъ случаѣ особенное вниманіе, такъ какъ случай этотъ былъ оперированъ всего только черезъ 26 дней послѣ перваго, и эта вторая операція уже не представляла для меня столь значительныхъ трудностей, какъ первая. Къ тому же и самое нахожденіе круглой связки и другихъ придатковъ не представляло никакихъ затрудненій. Я полагаю, что данный случай вполнѣ можетъ выдержать всѣ критическія замѣчанія Верта, на основаніи которыхъ онъ опровергаетъ всѣ описанные въ литературѣ случаи первичной беременности и даетъ имъ другое толкованіе.

Судя по тому, что дѣтское мѣсто на препаратѣ свернуто въ одну массу почти шарообразной формы и, повидимому, обращено кнаружи материнскою стороною а фетальною—внутрь, можно думать, что ранѣе смерти плода дѣтское мѣсто прикрѣплялось и къ другимъ мѣстамъ брюшной полости, кромѣ дна матки, и только впослѣдствіи отдѣлилось отъ части своей почвы и свернулось въ клубокъ, вслѣдствіе уменьшенія объема яйца, послѣдовавшаго отъ всасыванія околоплодной жидкости. Въ пользу этого говоритъ также и присутствіе на поверхности дѣтскаго мѣста значительного количества разрушенныхъ ложныхъ перепонокъ, обрывки которыхъ на препаратѣ простираются до 8 ст. Такое сильное развитіе сроненій говоритъ за интензивность бывшаго здѣсь, вслѣдствіе развитія и роста послѣда, воспаленія брюшины. Величина дѣтскаго мѣста —9,5 сант. въ одномъ діаметрѣ и 8 саат. въ другомъ. Оно приращено на протяженіи около ладони къ брюшной поверхности плода.

Судя по размѣрамъ плода, особенно частей его скелета (ср. выше таблицу), слѣдуетъ прійти къ заключенію, что онъ умеръ не вполнѣ

достигнувъ зрѣлости. Упомянутое въ анамнезѣ воспаленіе брюшины на 8 мѣсяцѣ говоритъ, повидимому, въ пользу того, что плодный мѣшокъ, состоявшій только изъ оболочекъ плода, разорвался, и плодъ послѣ этого пробылъ еще нѣсколько времени живымъ свободно въ брюшной полости [1]). Внутренняго кровотеченія при этомъ, понятно, не было, и нигдѣ, ни на препаратѣ, ни въ полости брюшины во время операціи слѣдовъ его мы не нашли. Признаковъ его нѣтъ и въ анамнезѣ. Далѣе, плодъ попавшій въ брюшную полость, черезъ нѣсколько времени умеръ, не достигнувъ полной зрѣлости. Больная около этого времени замѣтила уменьшеніе грудей въ объемѣ. Частичное отдѣленіе дѣтскаго мѣста отъ своей почвы послѣдовало уже, вѣроятно, значительно позднѣе. Объ этомъ можно судить по отсутствію слѣдовъ кровоизліянія, указывающихъ на наступившее уже въ то время запустѣніе сосудовъ плаценты.

Принимая, согласно съ Вертомъ, что брюшная беременность есть очень рѣдкое явленіе, не могу не указать, что данный случай представляетъ исключительныя условія какъ въ этіологическомъ отношеніи (см. выше), такъ и относительно мѣста развитія яйца. Въ послѣднемъ отношеніи невольно обращаетъ на себя вниманіе фактъ прививки яйца къ дну матки. Быть можетъ въ этомъ и кроется объясненіе возможности дальнѣйшаго развитія даннаго яйца свободно въ брюшной полости, такъ какъ сосуды матки могли дать для него вполнѣ надежные источники питанія. Несомнѣнно, что яйцо, привившееся къ брюшинѣ въ какой либо другой части брюшной полости, если только это возможно, едва ли найдетъ столь благопріятныя условія для питанія, какъ на брюшинномъ покровѣ матки. Невольно рождается вопросъ, не есть-ли во всѣхъ случаяхъ внѣматочная первичная брюшная беременность тоже какъ бы маточная, но яйцо прививается здѣсь не къ внутренней поверхности матки, а къ наружной?

Клиническое теченіе. Въ первомъ случаѣ заслуживаетъ вниманіе, что трубная беременность, и при томъ не внутрисвязочная, достигла до 7 мѣсячнаго срока. Мыть можетъ, она достигла бы и нормальнаго конца, если-бы не случившаяся значительная травма. Возможность достиженія беременности въ фаллопіевой трубѣ до нормальнаго срока теперь уже никѣмъ не отрицается, а въ нашемъ случаѣ найденная на препаратѣ весьма значительная степень гипертрофіи стѣнки трубы вполнѣ объясняетъ эту возможность. Невольно напрашивается даже вопросъ—невозможенъ-ли при подобныхъ условіяхъ послѣдовательный переходъ яйца изъ трубы въ полость матки, какъ это описано для межуточной беременности?

---

[1]) Ср. случаи Jessop'a и K. Braun'a. (Arch. f. Gynäk. B. 37, H. 2).

Въ клинической исторіи заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что беременная не чувствовала ни разу движенія плода, хотя беременность несомнѣнно достигла до VII мѣсяца, и при томъ мы имѣли дѣло съ женщиной многородящей. Интересно было бы провѣрить какъ часто встрѣчается эта недостаточная отчетливость ощущенія движеній плода при трубной беременности, такъ какъ это обстоятельство можетъ затруднить распознаваніе въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

Кровотеченіе изъ матки, появившееся тотчасъ по разрывѣ мѣшка и выпаденіи яйца въ брюшную полость, по всей вѣроятности, нерѣдко бываетъ при разрывѣ трубы во время трубной беременности. Этотъ симптомъ, съ которымъ я встрѣтился еще разъ въ своей практикѣ при разрывѣ трубной внутрисвязочной беременности, легко объяснимый и a priori, можетъ оказать, при случаѣ, пользу для распознаванія.

Во второмъ наблюденіи въ клиническомъ теченіи достойно отмѣтить полное отсутствіе какихъ либо видимыхъ отклоненій отъ правильнаго теченія беременности до самаго восьмаго мѣсяца. Правда, беременность была первая, и больной недоставало надлежащаго опыта въ оцѣнкѣ ощущеній. Но тѣмъ не менѣе, судя по хорошему общему состоянію больной въ Апрѣлѣ, можно съ большою вѣроятностью заключить, что мало мальски тяжелыхъ симптомовъ не было, хотя беременность была брюшная, т. е. относительно самая тяжелая по симптомамъ. Возникаетъ вопросъ—обусловливается ли боль внѣматочною беременностью сама по себѣ, или же болевыя ощущенія являются только слѣдствіемъ обострѣнія ранѣе бывшихъ воспалительныхъ процессовъ въ тазу, которые, въ свою очередь, и вызываютъ внѣматочную беременность?— Разбираемый случай, повидимому, даетъ возможность высказаться въ пользу нѣкоторой вѣроятности втораго предположенія.

Замѣчательно, что ни въ томъ ни въ другомъ наблюденіяхъ не наблюдалось выхожденія отпадающей оболочки.

Распознаваніе. Особаго разсмотрѣнія въ этомъ отношеніи заслуживаетъ лишь первый случай, въ которомъ была сдѣлана ошибка въ діагнозѣ.

Часть причинъ сдѣланной ошибки была уже указана въ самой исторіи болѣзни. Посмотримъ теперь, какія данныя для объясненія ошибки дала операція и изслѣдованіе препарата. Очевидно, что главная причина ошибки было существованіе рядомъ съ плодовымъ мѣшкомъ осумкованнаго кровоизліянія. Мѣшокъ, наполненный частію жидкою кровью, частію кровеными сгустками, имѣлъ консистенцію, вполнѣ сходную съ отдѣломъ кистомы. Затрудненія въ распознаваніи были еще больше потому, что мѣшокъ лежалъ ближе къ передней брюшной стѣнкѣ,

а тѣло плода и особенно головка его помѣщались по преимуществу въ задней половинѣ брюшной полости, справа. Но если бы оно было и доступнѣе для изслѣдованія, какъ это было во 2-мъ случаѣ, то и тогда одинъ взглядъ на фиг. I, табл. I, а также на фиг. I, табл. II показываетъ, какъ трудно было бы, при данной степени регрессивныхъ измѣненій тѣла плода, ощупать контуры отдѣльныхъ его частей. Даже на вырѣзанномъ препаратѣ можно только съ трудомъ оріентироваться относительно расположенія отдѣльныхъ частей тѣла плода. Если же принять въ расчетъ, что отношеніе опухоли, съ флюктуирующимъ отдѣломъ, къ маткѣ опредѣлялось совершенно такое-же, какъ при новообразованіяхъ, исходящихъ изъ яичника, то ошибка, при сбивчивомъ анамнезѣ, становилось тѣмъ болѣе возможною.

Вообще, я полагаю, что при той сложной картинѣ, которую представляетъ внѣматочная беременность въ ея различныхъ видахъ, фазисахъ, исходахъ, весьма понятно, что могутъ быть случаи, не легкіе для распознаванія. Поэтому, не могу не счесть за нѣкоторое увлеченіе положеніе, выставленное г. доцентомъ Заяицкимъ, въ одной изъ работъ о внѣматочной беременности, что распознаваніе этого страданія легко. Положеніе это, вѣрное для типическихъ случаевъ, безъ сомнѣнія требуетъ нѣкоторой оговорки для случаевъ осложненныхъ [1]).

Въ числѣ признаковъ внѣматочной беременности, съ исходомъ въ начинающееся разсасываніе плода, могу указать на сплющенность опухоли въ передне-заднемъ размѣрѣ. Признакъ этотъ, особенно хорошо выраженный во второмъ случаѣ, гдѣ все тѣло плода было доступно ощупыванію, не встрѣчается при новообразованіяхъ брюшной полости, за исключеніемъ, быть можетъ, фибромъ, форма которыхъ иногда бываетъ довольно причудливая. Оно объясняется вполнѣ тою мягкостью, уступчивостью тканей, которыя имѣетъ плодъ при данныхъ условіяхъ, почему онъ и уступаетъ давленію со стороны брюшнаго пресса, между тѣмъ какъ нообразованіе, при прогрессирующемъ ростѣ, не находитъ въ брюшной полости достаточно препятствій для того, чтобы рости въ обычной для новообразованій, приблизительно сферической формѣ.

Также достойно вниманія, что контуры плода въ томъ и въ другомъ случаяхъ были рельефнѣе выражены на поверхности его, обращенной кзади, гдѣ тѣло его, прилегая къ кишечнымъ петлямъ, очевидно, встрѣчало меньше давленія, чѣмъ со стороны передней брюшной

---

[1]) Гг. члены Акушерскаго Общества, которымъ былъ демонстрированъ мною второй случай, сравнительно не трудный для діагноза, воздержались, однако, отъ окончательнаго распознаванія на основаніи однократнаго изслѣдованія.

стѣнки. Въ подходящихъ случаяхъ распознаваніе можетъ облегчиться, если сдѣлать доступною для изслѣдованія, въ случаѣ надобности подъ хлороформомъ, заднюю поверхность данной опухоли. Тщательное изслѣдованіе черезъ влагалище или прямую кишку можетъ дать не менѣе важные результаты, такъ какъ и съ нижней поверхности тѣло плода не столь значительно сплющивается какъ съ передней. Во 2-мъ наблюденіи этимъ путемъ удалось прощупать пупочный канатикъ.

При клиническомъ наблюденіи случаевъ, подобныхъ нашимъ, характерно нѣкоторое уменьшеніе размѣра опухоли съ теченіемъ времени, вслѣдствіе всасыванія нѣкоторыхъ составныхъ частей тканей плода. При новообразованіяхъ мы, напротивъ, получимъ или увеличеніе размѣровъ, или отсутствіе ихъ измѣненій. Впрочемъ, этотъ признакъ имѣетъ значеніе только при долговременномъ наблюденіи, какъ напр. въ нашемъ случаѣ второмъ. При наблюденіи кратковременномъ, какъ въ нашемъ первомъ случаѣ, онъ можетъ еще болѣе способствовать ошибочному распознаванію. Долговременное наблюденіе важно еще въ томъ отношеніи, что съ теченіемъ времени, замѣчается болѣе ясное выступаніе контуровъ опухоли, по мѣрѣ всасыванія воспалительныхъ продуктовъ и уменьшенія напряженія брюшныхъ стѣнокъ. Этому способствуетъ противовоспалительное леченіе —покойное положеніе, согрѣвающіе компрессы, регулированіе кишечника. Явленія подостраго воспаленія брюшины свойствены, повидимому, первымъ недѣлямъ и мѣсяцамъ послѣ разрыва мѣшка (1-й случай) или вообще по окончанія беременности (2-й случай) и впослѣдствіи могутъ постепенно стихать и сами собою.

Леченіе сводится въ настоящее время, какъ извѣстно, на выборъ между полнымъ изсѣченіемъ плода съ послѣдомъ и плодохранилищемъ (laparokelyphectomia) и удаленіемъ только плода безъ мѣшка и безъ дѣтскаго мѣста (laparokelyphotomia).

На основаніи своихъ двухъ случаевъ и знакомства съ современнымъ состояніемъ брюшной хирургіи вообще, я вполнѣ присоединяюсь къ воззрѣнію, дѣлающемуся все болѣе и болѣе господствующимъ въ литературѣ, а именно къ предпочтенію полнаго изсѣченія мѣшка съ плодомъ и послѣдомъ предъ простымъ разрѣзомъ плодохранилища. Въ нашихъ случаяхъ, принадлежащихъ, правда, сравнительно къ наиболѣе простымъ, такъ какъ плодъ въ моментъ операціи помѣщался въ брюшной полости, операція не представляла особенныхъ трудностей въ техническомъ отношеніи. Она почти не оказалась болѣе трудною, чѣмъ обыкновенная овaріотомія со сращеніями. Операція была произведена совершенно по типу овaріотоміи; плодный мѣшокъ отдѣлялся отъ сращеній совершенно также какъ стѣнка кисты. Хирургическая ножка, образованная въ первомъ случаѣ

сильно гипертрофированною трубою, а во второмъ—тѣломъ матки—перевязана въ нѣсколько пучковъ и, кромѣ того, зашита этажнымъ швомъ какъ при міомотоміи. Операція во второмъ случаѣ была нѣсколько труднѣе первой, такъ какъ сращенія были нѣсколько крѣпче и болѣе богаты сосудами; здѣсь находимъ то же самое, что и при новообразованіяхъ яичника, если протекъ болѣе или менѣе значительный промежутокъ времени послѣ осложнившаго ихъ воспаленія брюшины. Отсюда логически вытекаетъ выводъ—не ждать особенно долго съ назначеніемъ операціи. Ожидая слишкомъ долго съ вторичнымъ чревосѣченіемъ при внѣматочной беременности, рискуютъ съ одной стороны получить важное осложненіе въ видѣ нагноенія мѣшка, наступающаго иногда безъ явной причины; съ другой—получаютъ болѣе крѣпкія сращенія мѣшка съ окружающими органами сообразно бо́льшей давности воспаленія брюшины. Необходимо выждать лишь столько времени, сколько необходимо для прекращенія плацентарнаго кровообращенія, т. е. примѣрно 6—8 недѣль послѣ смерти плода.

Простое вскрытіе плоднаго мѣшка я считаю показаннымъ развѣ только въ случаѣ многолѣтняго существованія внѣматочной беременности, гдѣ можно предполагать сращенія чрезвычайной крѣпости. Таковъ, между прочимъ, представляемый здѣсь препаратъ внѣматочной беременности, повидимому трубной, достигшей нормальнаго конца и перешедшей въ нагноеніе много лѣтъ спустя послѣ смерти плода. Гной проложилъ себѣ путь одновременно въ прямую кишку и въ полость брюшины. Препаратъ, поражающій тонкостью отдѣлки, полученъ нашимъ патолого-анатомическимъ институтомъ изъ Виленской Академіи. Онъ описанъ въ диссертаціи *Siewruk'a* подъ заглавіемъ: „Specimen inaugurale medico obstetricium graviditatis extrauterinae plusquam biennis historiam exhibens cum epicrisi. Wilnae". 1838. Впрочемъ, въ литературѣ описаны случаи полной экстирпаціи мѣшка и при много лѣтъ существовавшей внѣматочной беременности (Кузнецкій и др.).

На основаніи двухъ изложенныхъ случаевъ вторичнаго чревосѣченія при внѣматочной беременности, а также опираясь на опытъ свой относительно чревосѣченій вообще, обнимающій болѣе 200 операцій этого рода, я позволилъ бы себѣ сдѣлать нѣкоторые общіе выводы и относительно первичнаго чревосѣченія при внѣматочной беременности, т. е. при живомъ плодѣ. Я полагаю, что и въ этомъ случаѣ операція, хотя и опаснѣе вторичнаго чревосѣченія, тѣмъ не менѣе вполнѣ показана въ видахъ спасенія жизни плода. Ее можно сравнить по отношенію къ тяжести оперативнаго пособія приблизительно съ міомотоміями, если вторичное чревосѣченіе мы сравнили съ овaріотоміями. Удаленіе

всего плоднаго мѣшка или по крайней мѣрѣ дѣтскаго мѣста, повидимому, при первичномъ чревосѣченіи также показано, какъ и при вторичномъ. Для остановки кровотеченія при отдѣленіи послѣда слѣдуетъ пользоваться тѣми же принципами, какъ и при міомотоміи, т. е. перевязкою или обкалываніемъ приводящихъ сосудовъ или на мѣстѣ, или на протяженіи —изъ системы маточной и сѣменной артеріи—въ извѣстныхъ доступныхъ для этого мѣстахъ (по бокамъ матки, и въ ligamentum infundibulopelvicum). Въ случаѣ надобности можетъ быть ампутирована матка, какъ въ недавнемъ случаѣ К. Брауна (l. c.). Самые трудные случаи для операціи будутъ интралигаментарныя формы трубной или яичниковой беременности, но и здѣсь предсказаніе не должно быть, какъ кажется, хуже, чѣмъ при интралигаментарныхъ міомахъ. Методъ операціи въ обоихъ случаяхъ одинъ и тотъ же, именно вылущеніе мѣшка изъ подъ брюшиннаго покрова.

Современные успѣхи чревосѣченій вполнѣ ободряютъ насъ въ дальнѣйшихъ шагахъ на пути усовершенствованія оперативной техники и въ этой трудной области.

Искусственное прекращеніе внѣматочной беременности, при чемъ неизбѣжно жертвуютъ жизнію плода, показано только въ первой половинѣ беременности, изъ опасенія разрыва мѣшка. Здѣсь въ основаніи дѣйствій врача можетъ быть положенъ такъ же руководящій принципъ, какъ и при назначеніи искуственнаго выкидыша: жертвуютъ одною жизнью въ виду почти неизбѣжной потери двухъ жизней; между тѣмъ какъ отказываясь отъ первичнаго чревосѣченія при жизнеспособномъ плодѣ, мы завѣдомо жертвуемъ одною жизнію для спасенія другой. Самый вѣрный и относительно менѣе опасный способъ для прекращенія беременности въ этихъ случаяхъ есть удаленіе плоднаго мѣшка посредствомъ чревосѣченія. Къ безотлагательному же производству чревосѣченія, полагаю, необходимо прибѣгать и при наступившемъ разрывѣ мѣшка съ цѣлью остановки внутренняго кровотеченія. На основаніи наблюдавшагося мною случая д-ра Я. П. Бѣляева (l. c.), гдѣ я ассистировалъ при операціи, и случая послѣдовательнаго кровотеченія изъ ножки послѣ оваріотоміи, гдѣ я произвелъ вторичное чревосѣченіе съ благополучнымъ исходомъ, а также принимая въ соображеніе и нѣсколько опубликованныхъ случаевъ въ литературѣ, я полагаю, что чревосѣченіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, имѣетъ много шансовъ на успѣхъ и потому заслуживаетъ полнаго вниманія.

НАСТОЛЬНЫЙ
ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ
БРОКГАУЗА
изданіе А. Гарбель и К°.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ магазинахъ: Дейбнеръ (Кузнецкій мостъ), Якобсонъ (Неглинная), „Сотрудникъ Школъ“ (Воздвиженка), Карбасникова (Моховая и въ его отдѣленіяхъ въ Петербургѣ и Варшавѣ), Ильинъ, Фену и К° (Петровскія линіи и въ его отдѣленіи въ Петербургѣ) и въ конторѣ Гиляровскаго (Петровка, Столешниковъ пер., д. Карзинкина).

Словарь будетъ выходить въ свѣтъ съ начала 1890 года, отдѣльными выпусками, (отъ 2-хъ до 3-хъ листовъ in 4°). Всѣхъ выпусковъ предполагается 50.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на всѣ выпуски на лучшей веленевой бумагѣ . . . . 12 руб.
„ „ „ „ обыкновенной „ . . . . 10 „
„ каждый выпускъ отдѣльно на лучшей бумагѣ . . . . 35 коп.
„ „ „ „ „ обыкнов. „ . . . . 25 „
Цѣна словаря въ продажѣ (неподписчикамъ): на лучшей бумагѣ—20 руб.
„ обыкнов. „ 15 „

Подписчики по выходѣ всѣхъ выпусковъ въ свѣтъ получаютъ: **карты, рисунки и роскошную папку БЕЗПЛАТНО.**

Вся нѣмецкая печать единогласно и самымъ лестнымъ образомъ отозвалась объ энциклопедическихъ трудахъ Брокгауза, такъ между прочими „Neue Freie Presse“ говоритъ, что въ настоящее время энциклопедическій словарь Брокгауза необходимъ не только для каждаго образованнаго, но и для каждаго любознательнаго человѣка, ибо даетъ отвѣты на всевозможныя справки по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія. Словомъ, эта книга—“сама необходимость“.—

Словарь этотъ отвѣчаетъ на вопросы: антропологіи, археографіи, археологіи, астрономіи, ботаники, военной науки, всемірной исторіи, геогнозіи, географіи, геологіи, гидротехники, зоологіи, искусствъ, коммерческой науки, всеобщей литературы, литографіи, математики, медицины, минералогіи, морскихъ дѣлъ, палеонтологіи, петрографіи, политической экономіи, психологіи, соціологіи, телеграфіи, теологіи, технологіи, типографіи, товаровѣдѣнія, физики, филологіи, философіи, финансовой науки, фотографіи, химіи, художественной промышленности, электротехники, эстетики, этнографіи, юриспруденціи и т. п.

Адресъ издателей Почтѣ извѣстенъ. 5—5

ОБЪ ИЗДАНІИ
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ
въ 1890 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы дисертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и самыя дисертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ: Часть I—оффиціальная (протоколы, отчеты и т. п.); Часть II—неоффиціальная: отдѣлъ I—*историко-филологическій;* отдѣлъ II—*юридическій;* отдѣлъ III—*физико-математическій;* отдѣлъ IV—*медицинскій;* отдѣлъ V—*критико-библіографическій*—посвящается критическому обозрѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной); отдѣлъ VI—*научная хроника* заключаетъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы и переводы сочиненій; а также указатели библіотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1890 году будутъ выходить въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до 15 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки ***шесть руб. пятьдесятъ копѣекъ,*** а съ пересылкою ***семь рублей.*** Въ случаѣ выхода *приложеній* (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики **Извѣстій**, при выпискѣ приложеній, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета *Н. Я. Оглоблину* въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Редакторъ В. Иконниковъ.